

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym**.
Nr nadany przez Zamawiającego IZP-Z.271.19.2017.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że wpłynęły zapytania o następującej treści:

PYTANIE NR 1

W treści SIWZ – TOM II UMOWA paragraf § 4 ust. 5. raz ust 8. Zamawiający określił:

„5. Podstawą do rozliczenia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą są faktury, płatne w terminie do trzydziestu (30) dni od daty ich otrzymania przez Zamawiającego z zestawieniem potwierdzającym ilość przesyłek z danej kategorii wysłanych w okresie rozliczeniowym.

„8. Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego”.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego w umowie termin płatności tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 1

Zamawiający **zmienia zapis** w ten sposób, że:

*„5. Podstawą do rozliczenia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą są faktury, płatne w terminie do trzydziestu **(30) dni od dnia wystawienia faktury** z zestawieniem potwierdzającym ilość przesyłek z danej kategorii wysłanych w okresie rozliczeniowym.*

„8. Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego.”

Zmianę należy traktować jako usprawnienie przepływu dokumentów finansowych, nie zaś jako uwzględnienie zmian Wykonawcy. Wniosek Wykonawcy bowiem jest obarczony błędem logicznym.

PYTANIE NR 2

W treści SIWZ – TOM II UMOWA paragraf § 5 ust. 1 pkt 1) Zamawiający określił:

„Wykonawca zobowiązany jest m.in. do: dostarczania wszelkich przesyłek (nierejestrowanych, rejestrowanych, awizowanych, zwrotów oraz przesyłek w formie opłaty przerzuconej na adresata) do siedziby Zamawiającego - Plac Ratuszowy 58 w Jeleniej Górze (58-500), I piętro, codziennie w dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku w godz. od 8.00 do godz. 11.00”

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek. W definicji usługi pocztowej (art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe) nie mieści się doręczanie przesyłek – opłaconych przez nadawców i nadchodzących do Zamawiającego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykreślenie wskazanych zapisów o godzinie doręczania przesyłek, ponieważ zapisy dotyczące terminów doręczania przesyłek pocztowych (wskaźniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym) uregulowane są Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego oraz w ustawie Prawo pocztowe?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 2

Zamawiający **nie zmieni zapisu** § 5 ust. 1 pkt 1) umowy, gdyż nie narusza on postanowień Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego oraz w ustawie Prawo pocztowe. Wskazany zapis umowy określa godziny urzędowania Zamawiającego – rolą Wykonawcy jest dostosowanie czasu świadczenia usługi do tych godzin.

PYTANIE NR 3

W treści SIWZ – TOM II UMOWA paragraf § 5 ust. 1 pkt 2) Zamawiający określił:

„ Wykonawca zobowiązany jest m.in. do: odbierania przesyłek od Zamawiającego z jego siedziby - ul. Sudecka 29 w Jeleniej Górze codziennie w dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku w godz. 13.30 - 14.00 i we własnym zakresie będzie dostarczał przesyłki do placówek nadawczych Wykonawcy, odbiór przesyłek potwierdzać będzie upoważniony przedstawiciel Wykonawcy.”

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca odbierał przesyłki przygotowane do wyekspediowania z siedziby Zamawiającego w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach od 13.30 do 14.00. Jednocześnie w Załączniku nr 1a do oferty, będącym formularzem oferty, Zamawiający nie umożliwił wyceny usługi odbioru przesyłek.

Wykonawca pragnie wskazać, że zastosowane rozwiązanie jest sprzeczne z przedmiotem zamówienia ogłoszonego przez Zamawiającego: „świadczenie usług pocztowych , w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych” oraz jest niezgodne z ustawą Prawo pocztowe, zgodnie z którą: „Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe (...) realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych (...)” (art. 2 ust. 1 pkt 1). Usługa odbioru korespondencji z siedziby Zamawiającego jest odpłatną usługą umowną świadczoną na odrębnych zasadach i jako taka nie mieści się w katalogu określonym jako świadczenie usług pocztowych. Dodatkowo odbiór przesyłek jest usługą transportową (a nie pocztową), opodatkowaną stawką podstawową, co w przypadku konieczności kalkulowania kosztów odbioru według udostępnionych przez Zamawiającego w Formularzu cenowym usługach, może narazić Wykonawcę na odpowiedzialność karnoskarbową (różne stawki podatku VAT).

Czy uwzględniając wskazaną argumentację, Zamawiający zmodyfikuje formularze oferty poprzez umożliwienie odrębnego oszacowania kosztu odbierania przesyłek z siedziby Zamawiającego dla tej usługi transportowej?

W przypadku, braku akceptacji proponowanego rozwiązania, czy ze względu na opisaną sprzeczność, Zamawiający wyłączy odbiór przesyłek z zakresu przedmiotu postępowania?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 3

Zamawiający ma świadomość uregulowań wynikających z ustawy Prawo pocztowe. Kwestionowany zapis umowy nie narusza prawa, Zamawiający jest nadawcą dużej ilości przesyłek, a Prawo pocztowe nie wskazuje w jakim konkretnie miejscu przesyłki mają być przyjmowane. W tym przypadku Zamawiający wymaga, aby wykonawca przyjmował przesyłki w jego siedzibie w konsekwencji **zmienia zapis** § 5 ust. 1 pkt 2) umowy w ten sposób, że:

„Przesyłki mają być przyjmowane od Zamawiającego z jego siedziby - ul. Sudecka 29 w Jeleniej Górze codziennie w dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku w godz. 13.30 - 14.00. Odbiór przesyłek potwierdzać będzie upoważniony przedstawiciel Wykonawcy.”

PYTANIE NR 4

W treści SIWZ – TOM II UMOWA paragraf § 5 ust. 1 pkt 5) Zamawiający określił:

*„Wykonawca zobowiązany jest m.in. do: stawienia się na każde wezwanie Zamawiającego (celem dodatkowego odbioru poczty) w godzinach od 10.00 do 15.00 w dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku w ciągu **maksymalnie 120 minut** od momentu zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego z siedziby/pokoju wskazanego każdorazowo przez Zamawiającego. Przy czym czas ten będzie liczony od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego telefonicznie, e-mailem bądź faksem tej potrzeby Wykonawcy.”*

Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie powyższego zapisu. Wykonawca w Regulaminie świadczenia usługi Poczta Firmowa nie reguluje okoliczności, które zostały wskazane przez Zamawiającego w paragraf § 5 ust. 1 pkt 5) Umowy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 4

Zamawiający **zmienia zapis** § 5 ust. 1 pkt 5) umowy w ten sposób, że:

„Wykonawca zobowiązany jest m.in. do takiej organizacji przyjmowania przesyłek aby w godzinach od 10.00 do 15.00 w dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku w ciągu **maksymalnie 120 minut** od momentu zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego możliwe było odebranie przyjęcia przesyłki kurierskiej z siedziby/pokoju wskazanego każdorazowo przez Zamawiającego. Przy czym czas ten będzie liczony od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego telefonicznie, e-mailem bądź faksem tej potrzeby Wykonawcy.”

PYTANIE NR 5

W treści SIWZ – TOM II UMOWA paragraf § 5 ust. 4. Zamawiający określił:

„Wykonawca nie pobierze opłaty za:

- 1) zwrot przesyłki poleconej do Zamawiającego w przypadku braku możliwości jej doręczenia;*
- 2) brak „potwierdzenia dostarczenia przesyłki” do Zamawiającego w przypadku braku możliwości jej doręczenia.*

W przypadku wniesienia opłaty za usługę przy nadaniu przesyłki Wykonawca zwróci Zamawiającemu pobraną opłatę za niewykonane usługi.”

Jednocześnie Zamawiający w Załączniku 1a do oferty – Kalkulacja cenowa usług pocztowych prosi o podanie cen jednostkowych za zwrot przesyłek rejestrowanych do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia. W związku z tym, że zapisy te pozostają w sprzeczności Wykonawca wnosi o dostosowanie zapisów SIWZ i wykreślenie z Umowy paragrafu § 5 ust. 4.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 5

Zamawiający **zmienia zapisy** SIWZ poprzez wykreślenie pozycji dotyczących zwrotu przesyłek do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia.

Odpowiednio Zamawiający zmienia:

Załącznik 1a do oferty - Kalkulacja cenowa usług pocztowych (TOM I SIWZ);

Opis przedmiotu zamówienia - Zestawienia ilościowo – rodzajowego przesyłek (TOM III SIWZ).

PYTANIE NR 6

W treści SIWZ - UMOWA § 9 – Zamawiający określa wysokość kar umownych za opóźnienie/ nie zgłoszenie się Wykonawcy po odbiór przesyłek.

„ w wysokości 100 złotych (słownie 100 złotych) za każde rozpoczęte 15 minutowe przekroczenie czasu określonego w § 5 ust.1 pkt 1) i pkt 2) oraz pkt 5)”.

Czy Zamawiający zamierza dopuścić katalog wyjątków, w których brak odebrania przesyłek/ opóźnienie nie narazi Wykonawcę na konieczność zapłaty wygórowanej kary nieadekwatnej do dokonanego przewinienia? Do wyjątków należy zaliczyć z pewnością działanie siły wyższej oraz innych zakłóceń w pracy Wykonawcy o charakterze stałym, a zatem okoliczności uniemożliwiających wykonanie usługi w całości lub w jakiegokolwiek części, przykładowo: władcze działania organów państwowych, samorządowych oraz organizacji międzynarodowych, zmianę przepisów prawa, działania wojenne i inne operacje wojskowe, rozruchy, niepokoje społeczne, strajki, ograniczenia i zakazy wydane przez właściwe władze, stany nadzwyczajne, w tym stan wojenny lub wyjątkowy na całości lub na jakiegokolwiek części terytorium Polski, konflikty zbrojne, ataki terrorystyczne, działalność przestępczą osób trzecich, lokauty, powodzie, pożary, awarie energetyczne oraz działanie innych sił przyrody.

Czy Zamawiający uwzględni sugestię Wykonawcy i zmodyfikuje zapis w załączniku do SIWZ - warunki umowy, zgodnie z poniższą propozycją: „Zamawiającemu przysługuje kara umowna za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu, w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór”?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 6

Zamawiający **zmienia zapis** § 9 ust. 2 pkt. 3) umowy w następujący sposób:

„w wysokości 100 złotych (słownie: sto złotych) za każde rozpoczęte 15 minutowe **zwłoki w przyjęciu odbioru/ niezgłoszenie się** do czasu określonego w § 5 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz pkt 5)”

Powyższa zmiana uwzględnia intencję płynącą z pytania, Wykonawca nie będzie pozostawał w zwłoce w sytuacji, gdy udowodni, że niedotrzymanie warunków określonych w § 5 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz pkt 5 nie zostało przez niego zawinione.

PYTANIE NR 7

Zamawiający w § 9 pkt 1 ust. 4 wzoru umowy określił odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług będących przedmiotem zamówienia, przewidując także nieuzasadnione dla Wykonawcy kary umowne : „ w wysokości 100 złotych (słownie 100 złotych) za każde przekroczenie terminu, o którym mowa w § 5 ust.1 pkt 11)”.

Wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących. Usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą wobec przesyłek, których realizacja oparta jest m.in. na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe, tym samym Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków, kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty.

Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5, zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w w/w przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Podkreślenia wymaga, że w Kodeksie cywilnym w art. 471 występuje pojęcie "niewykonanie zobowiązania", co odnosi się dokładnie do pojęcia "niewykonanie zamówienia" w ustawie o zamówieniach publicznych. Zdarzenie to występuje tylko wtedy, gdy świadczenie określone w umowie nie zostało w ogóle wykonane.

W tym samym artykule Kodeksu cywilnego mamy pojęcie "nienależytego wykonania zobowiązania", a w art. 472 pojęcie "niezachowanie należytej staranności". Oba te określenia należy przypisać pojęciu użytemu w ustawie, a mianowicie "wykonanie zamówienia z nienależytą starannością". Określenie to jest tak pojemne, że niemożliwe jest określenie wszystkich sytuacji, w których ono występuje. Dokonując jednak dla jasności uogólnienia, można stwierdzić, że o nienależytym spełnieniu świadczenia możemy mówić w aspekcie niezachowania terminu spełnienia świadczenia, czy też wadliwości świadczenia. Należy do naszego uogólnienia dodać jeszcze, że w Kodeksie cywilnym pojęcie "niezachowanie należytej staranności" rozumiane jest jako synonim winy w postaci niedbalstwa. Skoro tak, to zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 kodeksu cywilnego).

Czy zatem z uwagi na niezgodność postanowień SIWZ z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, Zamawiający dopuszcza wykreślenie wygórowanej w ocenie Wykonawcy postanowień zawartych w § 5 pkt 1ust. 11 wzoru umowy i oparcie odpowiedzialności Wykonawcy głównie na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 roku?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 7

W kontekście zapytania dotyczącego § 9 ust. 2 pkt. 4 wzoru umowy niezrozumiałe są wywody wykonawcy, istota tego zapisu sprowadza się do wygenerowania takiej sytuacji, aby potwierdzenie odbioru korespondencji przez adresatów – Wykonawca dostarczał Zamawiającemu niezwłocznie w ciągu 7 dni.

PYTANIE NR 8

W treści SIWZ – TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Dział III Dodatkowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia pkt.6 ppkt a). Zamawiający określił:

„Zamawiający wymaga, aby czynności bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu zamówienia w zakresie działalności operacyjnej (doręczyciel) były wykonywane przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. 2014.1502, z późn. zm.) – o ile czynności te nie są wykonywane

przez dane osoby osobiście w ramach prowadzonej przez nie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do CEIDG.”

Wykonawca informuję, że nie wszystkie osoby wykonujące czynności bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu zamówienia w zakresie działalności operacyjnej (doręczyciel) są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. 2014.1502, z późn. zm.) Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wprowadzenie % Wskaźnika zatrudnienia na podstawie umów o pracę w stosunku do umów cywilno – prawnych i umów o pracę ?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 8

Zamawiający niniejsze postępowanie prowadzi w trybie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych, tj. usługi społeczne, co przedkłada się na kwestionowane w pytaniu 8 i 9 przez Wykonawcę zapisy SIWZ. W zaistniałej sytuacji zamawiający nie widzi podstaw do dokonywania zmian tym bardziej, że wymogi określone w art. 22 ust. 1 Kodeksu Pracy odnoszą się do czynności bezpośrednio związanych z przedmiotem zamówienia tj. doręczycieli.

PYTANIE NR 9

W treści SIWZ – TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Dział III Dodatkowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia pkt.6 ppkt b). Zamawiający określił:

„Wykonawca zobowiązany jest w terminie 10 dni od podpisania umowy do złożenia oświadczeń potwierdzających w szczególności wykaz osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przy realizacji niniejszego zamówienia.”

Wykonawca ze względu na obszerność materiału jaki musiałby skompletować udostępniając wykaz osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przy realizacji niniejszego zamówienia wnosi o zastąpienie „wykazu” „zestawieniem sumarycznym” osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przy realizacji niniejszego zamówienia.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 9

Wykaz osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przy realizacji niniejszego zamówienia dotyczy tylko osób bezpośrednio obsługujących Urząd Miasta Jelenia Góra.

Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie oraz zmiany stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż podtrzymuje termin złożenia i otwarcia ofert ponieważ, nie zostały wprowadzone istotne zmiany w treści SIWZ.

PREZYDENT MIASTA
Jeleniej Góry
Marcin Zawila