

Jelenia Góra, 05.07.2017 r.

IZP-Z.271.17.17.2017

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Budowa obwodnicy Maciejowej w Jeleniej Górze – budowa południowej obwodnicy miasta**” realizowana w ramach Projektu: „**Obwodnica południowa Jeleniej Góry – etap II**”

Nr nadany przez Zamawiającego: IZP-Z.271.17.2017.

- I. Działając na podstawie art.38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz.2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że wpłynęły zapytania o następującej treści:

PYTANIE NR 7

Wykonawca zwraca się z prośbą o przekazanie przedmiaru robót jako materiału pomocniczego do wyceny robót. Zgodnie z Art. 31. 1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą m.in. dokumentacji projektowej, a przedmiar robót, stanowi część dokumentacji projektowej (§ 4.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego Dz. U.2013 poz.1129).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 7

Zamawiający nie załącza przedmiaru robót. Zgodnie z § 4 ust.3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (t.j. Dz.U.2013.1129), w przypadku przyjęcia zasady wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót.

PYTANIE NR 8

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu § 1 ust. III.4 projektu umowy, dotyczącego kolejności dokumentów do celów interpretacji zapisów, gdzie odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców są w kolejności dalszej niż Projekty budowlane, Projekty wykonawcze i STWiORB. Taka kolejności dokumentów dla celów interpretacji powoduje, że wszelkie wyjaśnienia udzielone na etapie przetargu, a mogące dotyczyć ww. projektów i STWiORB, dalej nie będą miały pierwszeństwa przed dokumentacjami, a co za tym idzie nie będą wiążące.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 8

Zamawiający nie widzi potrzeby dokonania wnioskowanej zmiany z tego powodu, że odpowiedzi Zamawiającego na pytania odnoszą się do dokumentów wymienionych w § 1 ust. III.4 lit. a) – e) i stanowią ich wykładnię/zmianę, Wykonawca natomiast w oparciu o te dokumenty oraz ich wykładnię/zmianę składa ofertę.

PYTANIE NR 9

Wykonawca prosi o informację na jaką głębokość należy przyjąć zdjęcie humusu.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 9

Zgodnie ze STWiORB (D-01.02.02, pkt 5.2.), grubość zdejmowanej warstwy humusu będzie zależna od faktycznego stanu występowania. Doświadczony Wykonawca powinien znać średnią grubość tej warstwy gleby jak występuje na terenach Polski.

PYTANIE NR 10

Zgodnie z pkt. 3.3 Projektu wykonawczego część zjazdów należy wykonać o nawierzchni bitumicznej. Wykonawca prosi o podanie konstrukcji tych zjazdów, gdyż brak jest takiej informacji w części opisowej i rysunkowej projektu.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 10

Należy zastosować konstrukcję zjazdów tożsamą z konstrukcją danej drogi.

PYTANIE NR 11

W Dokumentacji badań podłoża gruntowego ze stycznia 2016, na planach sytuacyjnych zaznaczone są odwierty nr 25D, 31D, 33D, natomiast brakuje dla nich kart otworów geotechnicznych. Wykonawca prosi o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 11

Z powodu warunków terenowych (brak możliwości dojazdu) zaznaczone na planie sytuacyjnym odwierty nr 25D, 31D i 33D nie zostały wykonane.

PYTANIE NR 12

Wykonawca prosi o informację, na jaką odległość należy przyjąć odwóz materiałów z rozbiórki, które zgodnie z pkt. 2.5 D-M-00.00.00 Wymagania ogólne stanowią własność Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 12

Należy przyjąć wywóz materiałów z rozbiórki na odległość do 15 km.

PYTANIE NR 13

Wykonawca prosi o wyjaśnienie tabeli dot. Inwentaryzacji drzew i krzewów (część Projektu branży zieleni), z której wynika, że ilość pni drzew do wycięcia jest mniejsza od drzew. Przykładowo:

- a) L.p. 224 są 2 pnie i 2 drzewa, to czy w tej pozycji należy ująć dwa drzewa po dwa pnie, czyli w sumie cztery pnie? (w tabeli zsumowane są 2 pnie),
- b) L.p. 434 jest 1 pień i 2 drzewa, to czy w tej pozycji należy ująć 2 drzewa po jednym pniu, czyli w sumie dwa pnie? (w tabeli zsumowany jest 1 pień).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 13

Zapis taki oznacza drzewo o jednym pniu, które rozgałęzia się na wysokości poniżej 130 cm, w związku z czym, w miejscu pomiaru średnicy posiada dwie wartości.

PYTANIE NR 14

L.p. 750 Inwentaryzacji drzew i krzewów dotyczy wycinki 4260m² lasu mieszanego należącego do Lasów Państwowych (tak wynika z opisu technicznego pkt. 5 Projektu branży zieleni). W związku z powyższym Wykonawca prosi o informację po czyjej stronie należy wycinka i karczowanie drzew oraz ich uprzątniecie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 14

Uwzględniając treść powyższego pytania oraz brzmienie pytań nr 18 i 45, Zamawiający wyjaśnia, że w celu udzielenia jednoznacznych odpowiedzi, zlecił Rzeczoznawcy Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa analizę wykazu drzew przeznaczonych do wycinki oraz dokonanie szacunku brakarskiego i wyceny wartości drewna o średnicy powyżej 30 cm, które zgodnie z postanowieniami SIWZ Wykonawca zobowiązany jest zakupić od Zamawiającego.

Zamawiający informuje, że zgodnie z dokonaną wyceną Rzeczoznawcy w oparciu o rzeczywisty stan drzew zlokalizowanych na terenie przebiegu obwodnicy, masa pozyskanego drewna przeznaczonego do zakupu przez Wykonawcę wynosi ogółem 73 m³, w tym:

1. Sortyment stosowy S4 brzozy – 10 m³
2. Sortyment stosowy S4 osikowy – 7 m³
3. Sortyment stosowy S4 olchowy – 8 m³
4. Sortyment stosowy S4 dębowy – 29 m³
5. Sortyment stosowy S4 bukowy – 4 m³
6. Sortyment stosowy S4 klonowy – 7 m³

7. Sortyment stosowy S4 świerkowy – 2 m³
8. Sortyment stosowy S4 lipowy – 3 m³
9. Sortyment stosowy S4 jesionowy – 3 m³

Wartość netto pozyskanego drewna, którą Wykonawca zobowiązany jest zakupić wynosi netto 5.726,00 zł (plus podatek VAT, aktualnie obowiązująca stawka dla drewna S4 – 8%).

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że na trzech (3) odcinkach będących przed wydaniem decyzji ZRID w zarządzie Lasów Państwowych oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Jeleniej Górze wycinka drzew i zagospodarowanie pozyskanego drewna nie wchodzi w zakres obowiązków Wykonawcy. Odcinki te dotyczą następujących pozycji „Zestawienia drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki”, znajdującego się w Tomie XV Dokumentacji projektowej (Zieleń. Wycinka drzew i krzewów. Projekt zieleni.):

1. Poz. nr 179 Inwentaryzacji
2. Poz. od nr 254 do nr 474 Inwentaryzacji
3. Poz. od nr 1078 do nr 1210 Inwentaryzacji

Na wymienionych odcinkach w ramach niniejszego zamówienia po stronie Wykonawcy leży karczowanie pni i korzeni oraz ich uprzętnięcie.

Uwzględniając powyższą odpowiedź, Zamawiający zgodnie z art.38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) zmienia treść SIWZ w następujący sposób:

1. § 12 ust. 8 Tomu II SIWZ (Projekt umowy) oraz pkt 2.6. Część I Tomu III SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) otrzymują następujące brzmienie:

„ Wykonawca jest zobowiązany:

- a) *przeprowadzić wycinkę drzew i krzewów kolidujących z projektowaną inwestycją, z wyłączeniem trzech (3) odcinków dotyczących nw. pozycji „Zestawienia drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki” (Tom XV Dokumentacji projektowej - Zieleń. Wycinka drzew i krzewów. Projekt zieleni.):*
 - Poz. nr 179 Inwentaryzacji,
 - Poz. od nr 254 do nr 474 Inwentaryzacji,
 - Poz. od nr 1078 do nr 1210 Inwentaryzacji,
- b) *dokonać karczowania pni i korzeni drzew oraz krzewów oraz ich uprzętnięcia na całym terenie inwestycji (zgodnie z Dokumentacją projektową),*
- c) *zakupić od Zamawiającego pozyskane drewno o średnicy pnia powyżej 30 cm w ilości 73 m³ za kwotę netto 5.726,00 zł (plus podatek VAT wg aktualnej stawki dla drewna S4) i zagospodarować we własnym zakresie; zakup drewna może być dokonywany etapami, w takim przypadku Zamawiający będzie wystawiał faktury częściowe uwzględniające rzeczywistą ilość drewna pozyskanego przez Wykonawcę w danym etapie.”*

2. skreśla się zapis w § 7 ust. 6 lit. c) Tomu II SIWZ (Projekt umowy),

3. skreśla się zapis w § 39 ust. 1 lit. e) Tomu II SIWZ (Projekt umowy).

PYTANIE NR 15

Prosimy o sprecyzowanie typów słupów oświetleniowych, oraz załączenie sylwetki projektowanych słupów.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 15

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, tj. do 07.07.2017 r.

PYTANIE NR 16

Ze względu na wykluczające się wzajemnie, niejednoznaczne zapisy dokumentacji projektowej: PB, PW i SST prosimy o podanie wymagań, wiodącego parametru (nośność, wskaźnik zagęszczenia) dla: podłoża gruntowego, warstw nasypu w zależności od jego wysokości oraz dla warstwy odsączającej i warstw konstrukcyjnych.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 16

Należy stosować parametry zgodnie ze Specyfikacjami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB).

PYTANIE NR 17

W osi głównej projektowanej drogi od km 2+020 do km 2+130 oraz na odcinku drogi gospodarczej nr 5 od km 0+630 do 0+850 (dz. nr 1/4, 1/6, 8/1, 1/8) podczas wizji lokalnej stwierdzono istnienie nasypu niekontrolowanego (wysypisko) w wielkości około 30 tys. m³, zbudowanego głównie z gruzu, humusu, ściemi i odpadów budowlanych. Powyższy nasyp niekontrolowany nie występuje w dokumentacji przetargowej i został tam prawdopodobnie złożony bez stosownych zezwoleń. Czy Zamawiający, w myśl ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 594, usunie zalegający grunt na koszt własny?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 17

Usunięcie niekontrolowanego nasypu o objętości ok. 16380 m³ leży po stronie Zamawiającego. Przewiduje się usunięcie tego nasypu do dnia 30.04.2018 roku. Wykonawca zobowiązany będzie uwzględnić powyższy fakt przy opracowywaniu Harmonogramu rzeczowo-finansowego.

PYTANIE NR 18

Według Opisu przedmiotu zamówienia pkt 2.6 oraz Projektu umowy §12 ust. 8, po przeprowadzonej wycince drzew, pozyskane drewno należy wycenić i odkupić od Zamawiającego. Prosimy o zmianę sposobu zagospodarowania pozyskanego drewna lub podanie pełnej inwentaryzacji dendrologicznej z dokładną inwentaryzacją terenów zalesionych co umożliwi prawidłową wycenę.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 18

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 14.

PYTANIE NR 19

Zgodnie z Decyzją Środowiskową pkt III. 19. określono nasadzenia kompensacyjne w ilości około 6000 szt. Projekt przewiduje nasadzenia w ilości 1320 drzew na terenie inwestycji. Prosimy o wyjaśnienie, czy pozostałe opisane w projekcie nasadzenia kompensacyjne w ilości 4926 szt. buk zwyczajny (Fagus sylvatica L.) są do wykonania przez Wykonawcę poza terenem budowy na działce 4 AM 1 obręb 28 NE (0028).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 19

Tak.

PYTANIE NR 20

W DŚU zawarto konieczność monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko po oddaniu drogi do użytkowania. Prosimy o potwierdzenie, iż opisane obowiązki leżą po stronie Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 20

Opisane obowiązki leżą po stronie Zamawiającego.

PYTANIE NR 21

Prosimy o sprecyzowanie, po czyjej stronie leży zatrudnienie archeologa.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 21

Zatrudnienie archeologa leży po stronie Zamawiającego.

PYTANIE NR 22

Prosimy o sprecyzowanie, po czyjej stronie leży zatrudnienie nadzoru przyrodniczego wskazanego w DŚU.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 22

Zatrudnienie nadzoru przyrodniczego wskazanego w DŚU leży po stronie Zamawiającego.

PYTANIE NR 23

Prosimy o sprecyzowanie po czyjej stronie leży obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie: Zamawiającego czy wykonawcy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 23

Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie leży po stronie Zamawiającego. Wykonawca ma obowiązek przekazać dokumentację powykonawczą w celu złożenia przez Zamawiającego zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych.

PYTANIE NR 24

Czy jako podbudowę z kruszywa łamanego przepustów należy przyjąć mieszankę tłuczniową 0-31,5?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 24

Sposób wykonania przedmiotu zamówienia wynika z dokumentacji projektowej i STWiORB; wszelkie wątpliwości rozstrzygane będą w trakcie realizacji inwestycji w ramach nadzoru inwestorskiego/autorskiego.

PYTANIE NR 25

Prosimy o zmianę wymagania różnoziarnistości dla zasypek inżynierskich na $U \geq 4,0$.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 25

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 24.

PYTANIE NR 26

Czy zamawiający dopuszcza wykonywanie krawężników mostowych na zaprawie PCC?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 26

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 24.

PYTANIE NR 27

Jaki kamień należy zastosować do umocnienia cieków wodnych 50-150 zgodny z SST czy 20-25 zgodny z Opisem Technicznym?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 27

Należy użyć kamienia naturalnego 20-25 cm zgodnie z opisem technicznym.

PYTANIE NR 28

Prosimy o udostępnienie szczegółu połączenia muru oporowego MO2 z Mostem M1.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 28

Połączenie muru oporowego MO2 z mostem M1 należy wykonać analogicznie do szczegółu B, zamieszczonego na rysunku ogólnym muru oporowego MO2.

PYTANIE NR 29

§ 1 pkt III ppkt 4 wzoru umowy. *Prosimy o zmianę w ten sposób, aby odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców zadane w trakcie postępowania przetargowego znalazły się jako pierwsze w kolejności dokumentów dla celów interpretacji.*

Pytania do siwz, a w konsekwencji odpowiedzi na nie, mają na celu doprecyzowanie lub uszczegółowienie intencji zamawiającego zawartych w specyfikacji, a zatem także w projekcie budowlanym, wykonawczym STWiORB, postanowień umowy. W związku z tym powinny znaleźć się w wymienionej w tym punkcie hierarchii dokumentów na pierwszym miejscu.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 29

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 8.

PYTANIE NR 30

§ 7 ust. 7 wzoru umowy. *Prosimy o potwierdzenie, że zakres tego obowiązku mieści się w granicach określonych art. 651 kodeksu cywilnego.*

PYTANIE NR 31

§ 7 ust. 7 wzoru umowy. Prosimy o usunięcie terminu 30-dniowego na dokonanie analizy dokumentacji projektowej i STWiORB ponieważ ograniczenie terminem prawa wykonawcy do zgłaszania wad dokumentacji w trakcie realizacji robót jest sprzeczne z art. 651 kodeksu cywilnego. Przepis ten nie może być odczytywany w sposób nakładający na wykonawcę obowiązek dokonywania w momencie przystąpienia do przetargu, czy podpisywania umowy, szczegółowego merytorycznego sprawdzenia przedstawionego mu projektu, wymagającego specjalistycznych obliczeń, wiedzy z zakresu projektowania, w celu wykrycia ewentualnych wad. Do obowiązków wykonawcy nie należy bowiem specjalistyczne badanie projektu, a jedynie musi on umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z jego założeniami oraz zasadami sztuki budowlanej. Zgodnie z art. 651 kc wykonawca ma prawo zgłaszać wady dokumentacji na każdym etapie realizacji robót budowlanych niezwłocznie po ich ujawnieniu.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 30 i 31

Uwzględniając treść powyższych pytań oraz brzmienie pytania nr 53, Zamawiający zgodnie z art.38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) zmienia treść SIWZ poprzez skreślenie zapisu ust. 7 w § 7 Tomu II SIWZ (Projekt umowy).

PYTANIE NR 32

W nawiązaniu do § 34 ust. 1.1. pkt 1) lit. c – Prosimy o podanie terminów w jakich będą wykonywane roboty przez gestorów mediów.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 32

Zamawiający nie jest w stanie podać terminów, w jakich będą wykonywane roboty przez gestorów mediów, gdyż w § 34 Umowy została przyjęta tylko ewentualna możliwość wystąpienia takiej okoliczności jako jednej z przesłanek do zmiany postanowień zawartej Umowy.

PYTANIE NR 33

§ 39 pkt 4 lit. a) wzoru umowy. Prosimy o zmianę wysokości kary umownej z 0,1% Ceny ofertowej brutto na 20% ceny ofertowej brutto. Kara, którą w przypadku odstąpienia ma zapłacić wykonawca jest niewspółmiernie wysoka do kary którą zobowiązuje się zapłacić zamawiający.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 33

Zamawiający zgodnie z art.38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) zmienia treść § 39 ust. 4 lit a) Tomu II SIWZ (Projekt umowy) w następujący sposób:

„a) z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego - w wysokości 20 % Ceny ofertowej brutto; kara nie przysługuje, jeżeli odstąpienie od Umowy nastąpi z przyczyn, o których mowa w art. 145 ustawy Pzp,”

PYTANIE NR 34

Prosimy o potwierdzenie, że na obiekcie M1 na kapie skrajnej przy pasie na Bolków należy zastosować równoległą ochronną barierę mostową oraz barieroporecz.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 34

Potwierdza się, że na części kapy chodnikowej przy pasie na Bolków należy zamontować równoległą ochronną barierę mostową oraz barieroporecz.

PYTANIE NR 35

Prosimy o udostępnienie schematu łożyskowania obiektu M1 z opisem typów i paramentów łożysk (tj. przemieszczenia oraz kąty obrotu).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 35

Schemat łożyskowania mostu M1 zamieszczono na rysunku widoku ogólnego obiektu. Należy zastosować łożyska garnkowe, stałe, jednokierunkowo przesuwne i wielokierunkowo przesuwne w lokalizacjach zgodnych ze schematem. Należy zastosować łożyska jednokierunkowo przesuwne z możliwością przesuwu podłużnie w zakresie minimum +/-50mm oraz z możliwością obrotu o kąt

minimum 0,01rad.

Należy zastosować łożyska wielokierunkowo przesuwne z możliwością przesuwu podłużnie i poprzecznie w zakresie minimum +/-50mm oraz z możliwością obrotu o kąt minimum 0,01rad.

PYTANIE NR 36

Dokumentacja Projektowa narzuca na Wykonawcę konieczność przeprowadzenia konsultacji projektów technologicznych z Projektantem (w ramach Nadzoru Autorskiego) czy Zamawiający pokrywa koszt Nadzoru Autorskiego?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 36

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, tj. do 07.07.2017 r.

PYTANIE NR 37

Czy Zamawiający posiada prawa autorskie do udostępnionej Dokumentacji Projektowej?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 37

Tak, Zamawiający posiada prawa autorskie do Dokumentacji Projektowej.

PYTANIE NR 38

Prosimy o podanie gradacji ważności dokumentów przetargowych (PW, SST i in.).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 38

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 8, Zamawiający pozostawia zapisy dotyczące kolejności dokumentów do celów interpretacyjnych bez zmian.

PYTANIE NR 39

Dokumentacja Projektowa obiektu M1 przewiduje wykonanie ścianki szczelnej przy fundamentach, prosimy o udostępnienie projektu jej wykonania wraz z wykazem dopuszczalnych typów grodzic oraz ich parametrów.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 39

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, tj. do 07.07.2017 r.

PYTANIE NR 40

Dokumentacja Projektowa obiektu M1 przewiduje wykonanie wzmocnienie podłoża w technologii „jet-grouting”, prosimy o udostępnienie projektu wykonania wspomnianego wzmocnienia.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 40

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, tj. do 07.07.2017 r.

PYTANIE NR 41

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie dylatacji modułowych obiektu M1 składających się z więcej niż jednego odcinka?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 41

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 24.

PYTANIE NR 42

Czy Zamawiający dopuszcza alternatywne metody wzmocnienia podłoża, w technologii innej niż „jet-grouting”?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 42

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 24.

PYTANIE NR 43

Prosimy o udostępnienie schematu odwodnienia dla obiektu M1.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 43

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, tj. do 07.07.2017 r.

PYTANIE NR 44

Prosimy o informację, czy są wymagania odnośnie wielkości sadzonek drzew stosowanych do nasadzeń kompensacyjnych (wysokości drzewa lub grubość pnia)? Jeśli tak to jakie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 44

Sadzonki drzew w ilości 1320 drzew powinny posiadać obwód od 4-6 cm. Sadzonki buka zwyczajnego w ilości 4926 szt. o wysokości sadzonki min. 25 cm (bez długości korzenia).

PYTANIE NR 45

Prosimy o informację, do kogo należy drewno z wycinki drzew.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 45

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 14.

PYTANIE NR 46

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie nawierzchni z kostki kamiennej łupanej?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 46

Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na tak zadane pytanie.

PYTANIE NR 47

Prosimy o wyjaśnienie, czym są ulice i place o charakterze reprezentacyjnym, o których mowa w SST D-05.03.01 Nawierzchnia z kostki kamiennej (granitowej). Prosimy o wskazanie w projekcie kilometrażu występowania tych miejsc.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 47

W obszarze inwestycji nie występują ulice i place o charakterze reprezentacyjnym.

PYTANIE NR 48

D-02.00.01 ROBOTY ZIEMNE, WYMAGANIA OGÓLNE

Ponieważ SST nie precyzuje jednoznacznie rodzajów gruntów przydatnych do budowy nasypów proszę o wyjaśnienie: Czy do budowy nasypów będą przydatne są grunty opisane w normie PN-S-02205:1998 Drogi samochodowe. Roboty ziemne. Wymagania i badania?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 48

Do budowy nasypów należy stosować grunty spełniające wymagania STWiORB D-02.03.01 WYKONANIE NASYPÓW.

PYTANIE NR 49

D-04.01.01 KORYTO WRAZ Z PROFILOWANIEM I ZAGĘSZCZANIEM PODŁOŻA

Proszę o dopuszczenie możliwości stosowania wymagań wg rysunku 3 i rysunku 4 zawartych w normie nr PN-S-02205:1998.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 49

Zapisy STWiORB pozostają bez zmian.

PYTANIE NR 50

D-04.04.02 PODBUDOWA Z KRUSZYWA ŁAMANEGO STABILIZOWANEGO MECHANICZNIE

Norma PN-S-06102 nie precyzuje wymagań dla podbudowy pomocniczej przy zagęszczeniu $I_s=1,03$. Proszę o zmianę tabeli nr 3.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 50

Zapisy STWiORB pozostają bez zmian.

PYTANIE NR 51

D-04.05.01 PODBUDOWA I ULEPSZONE PODŁOŻE Z GRUNTU LUB KRUSZYWA STABILIZOWANEGO CEMENTEM

Proszę o jednoznaczne określenie wymagań dla warstw stabilizowanych cementem. W załączonym SST wymienione są dwa rodzaje mieszanek wg PN-S-96012:1997 i WT-5 2010.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 51

Należy stosować mieszanki spełniające wymagania WT-5 2010 podane w pkt 1 i 2 STWiORB D- 04.05.01.

PYTANIE NR 52

Czy Zamawiający posiada przedmiary robót stanowiących przedmiot postępowania przetargowego i – jeśli tak – czy opublikuje takie dokumenty?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 52

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

PYTANIE NR 53

Doświadczenie wielu wykonawców wskazuje, że ujawnienie się wad, usterek i nieścisłości w dokumentacji projektowej możliwe jest często dopiero na etapie realizacji robót, nie zaś w momencie otrzymania dokumentacji. W związku z tym, Wykonawca wnosi o przeformułowanie §7 ust. 7 Umowy w następujący sposób:

„Wykonawca winien dokonać analizy dokumentacji projektowej i STWiORB. Wykonawca winien zgłosić wady i nieścisłości tychże dokumentów w ciągu 30 dni od momentu ich wykrycia, pod rygorem utraty uprawnień do wywodzenia roszczeń będących następstwem tej analizy.”

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 53

Zgodnie z odpowiedzią na pytania nr 30 i 31.

PYTANIE NR 54

Wykonawca zwraca się o zmianę §10 ust. 4f) Umowy wymogu mówiącego o tym, że każdy podwykonawca powinien posiadać wiedzę, doświadczenie, personel i sprzęt odpowiadający wymaganiom, które stawiane były Wykonawcy na etapie postępowania przetargowego. Wymaganie takie jest zasadne, jeśli Wykonawca posługiwał się wiedzą, doświadczeniem, potencjałem itp. podmiotu trzeciego w celu spełnienia warunków postępowania przetargowego. Wymóg taki nie znajduje jednak uzasadnienia w przypadku podwykonawców i dalszych podwykonawców robót. Dla przykładu, niewielkie przedsiębiorstwo niespełniające danej części warunków udziału w postępowaniu przetargowym wymogów stawianych Wykonawcy może posiadać jednak odpowiedni i wystarczający potencjał i doświadczenie (np. znajomość lokalnego rynku, dysponowanie częścią sprzętu) do realizacji części zakresów robót, a w szczególności do wspomżenia sił własnych Wykonawcy.

Należy przy tym podkreślić, że to Wykonawca odpowiada za jakość wykonania przedmiotu umowy, a Podwykonawcy, zgodnie z §10 ust. 4 d) umowy muszą zostać dodatkowo zobowiązani do wykonania przedmiotu umowy na poziomie jakości, który wynika z Umowy Zamawiającego z Wykonawcą. W związku z tym wykonawca wnosi o zmianę przywołanego ustępu w następujący sposób:

„Podwykonawca musi wykazać się posiadaniem odpowiedniej wiedzy i doświadczenia; dysponować personelem i sprzętem, gwarantującymi prawidłowe wykonanie podzlecanej części Umowy. Dokumenty potwierdzające wiedzę i doświadczenie Podwykonawcy, wykazy personelu i sprzętu oraz informacja o kwalifikacjach osób, którymi dysponuje Podwykonawca w celu realizacji przedmiotu Umowy o podwykonawstwo będą stanowiły załącznik do tej umowy.”

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 54

Zamawiający będzie weryfikował doświadczenie podwykonawców adekwatnie do rozwiązań wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwzględniając powyższą odpowiedź, Zamawiający zgodnie z art.38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) zmienia treść SIWZ poprzez skreślenie zapisu w § 10 ust. 4 lit. f) w Tomie II SIWZ (Projekt umowy).

PYTANIE NR 55

Wykonawca wnosi o skrócenie terminów akceptacji projektów oraz kopii umów o podwykonawstwo, co znacznie usprawni proces realizacji zadania inwestycyjnego. W związku z tym, Wykonawca prosi o

wprowadzenie następujących zmian:

- a. Wykreślenie sformułowania „nie później niż 14 dni” z §10 ust. 7 Umowy (pozostaje wymóg przedłożenia projektu umowy o podwykonawstwo przed zawarciem umowy, ale bez wskazania tak długiego terminu),
- b. Skrócenie terminu wskazanego w §10 ust. 8 Umowy do 7 dni,
- c. Wykreślenie sformułowania „jednakże nie później niż na 5 dni przed dniem skierowania Podwykonawcy do realizacji robót budowlanych” z §10 ust. 11 Umowy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 55

W cytowanych zapisach Umowy podane są maksymalne terminy. O ile intencją Wykonawcy będzie utrzymanie szybkiego tempa podejmowania decyzji, winien on wszczynać czynności w początkowym okresie biegu tych terminów.

PYTANIE NR 56

Wykonawca zwraca się o zmianę kryteriów opisanych w §13 ust. 10 oraz 17 Umowy na warunki obiektywne; zgodnie z obecnymi zapisami, Zamawiający oraz inspektor nadzoru mogą w dowolny sposób skracać termin wykonania robót, nawet jeśli nie będzie to uzasadnione technologicznie. Wykonawca proponuje następujące zapisy:

„10. W przypadku nie uwzględnienia w całości lub w części uwag Zamawiającego w terminie określonym w ust.8, lub gdy przedłożony Harmonogram będzie niezgodny z Umową, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości określonej w § 39 ust.1 lit.c).”

„13. W przypadku nie uwzględnienia w całości lub w części uwag Inspektora nadzoru inwestorskiego do aktualizacji Harmonogramu rzeczowo-finansowego w terminie określonym w ust. 16 lub gdy przedłożona aktualizacja Harmonogramu będzie niezgodna z Umową, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości określonej w § 39 ust.1 lit. d).”

Ponadto Wykonawca wnosi o analogiczne zmiany §39 ust. 1 c) i d) Umowy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 56

Zamawiający pozostawia bez zmian brzmienie § 13 ust. 10 i ust. 17 oraz § 39 ust. 1 lit. c) i d).

PYTANIE NR 57

Wykonawca wnosi o dopisanie na końcu §13 ust. 23 Umowy sformułowania „a w uzasadnionych przypadkach, o okres dłuższy niż okres wstrzymania robót”. Wykonawca wskazuje, że wstrzymanie robót może zaowocować koniecznością wykonywania robót w okresie zimowym, co może wpłynąć na konieczność znacznego wydłużenia terminów, bądź też pomimo możliwości wykonania innej części robót, wstrzymanie może mieć wpływ na brak możliwości dochowania terminu końcowego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 57

Zamawiający zgodnie z art.38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) zmienia treść § 13 ust. 23 Tomu II SIWZ (Projekt umowy) w następujący sposób:

„23. W przypadku, o którym mowa w ust. 22, jeżeli wstrzymanie robót budowlanych nie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, jest on uprawniony do przedłużenia Terminu zakończenia Umowy o okres równy okresowi wstrzymania robót (przeestoju) tylko i wyłącznie wówczas, gdy nie ma możliwości wykonywania żadnych innych robót, a w uzasadnionych przypadkach – o okres dłuższy niż okres wstrzymania robót.”

PYTANIE NR 58

Z powodów wskazanych w pytaniu nr 57 powyżej, Wykonawca wnosi o dopisanie wyrażenia „lub w innych uzasadnionych przypadkach” w §20 ust. 4 Umowy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 58

Zamawiający zgodnie z art.38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) zmienia treść § 20 ust. 4 Tomu II SIWZ (Projekt umowy) w następujący sposób:

„4. Jeśli wystąpienie szczególnych zdarzeń, o których mowa w ust. 1, które nie powstały z winy Wykonawcy i nie są skutkiem działania Siły wyższej, powoduje opóźnienie w wykonaniu Umowy

skutkujące brakiem możliwości dotrzymania Terminu zakończenia robót przewidzianych dla danego etapu robót, Wykonawca jest uprawniony do przedłużenia Terminu zakończenia Umowy tylko w przypadku, gdy ujawniony stan eliminuje wykonywanie jakichkolwiek robót na Terenie budowy lub w innych uzasadnionych przypadkach.”

PYTANIE NR 59

Wykonawca wnosi, aby w §28 ust. 11 wstrzymanie wynagrodzenia mogło nastąpić wyłącznie w kwocie równej kwocie rozliczeń z Podwykonawcą, która budzi wątpliwości Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 59

Zamawiający pozostawia brzmienie § 28 ust. 11 bez zmian.

PYTANIE NR 60

Wykonawca wnosi o zmianę sformułowania w §31 ust. 1 Umowy z „Z chwilą przyjęcia Zamawiającego utworów” na „Z chwilą zapłaty przez Zamawiającego odpowiedniej wynagrodzenia z tytułu utworów”. Zgodnie z obecnym zapisem, nawet jeśli Zamawiający nie zapłaci odpowiedniej części wynagrodzenia, Wykonawca zobowiązuje się do przekazania praw autorskich do przekazanych utworów.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 60

Zamawiający pozostawia bez zmian brzmienie § 31 ust. 1 Umowy.

PYTANIE NR 61

Wykonawca wnosi o wykreślenie §35 ust.1e). Kary umowne z tytułu wskazanego w tym ustępie są wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 61

Zamawiający pozostawia § 35 ust. 1 lit. e) Umowy.

PYTANIE NR 62

Wykonawca wnosi o dopisanie w §35 ust. 2 Umowy również uprawnienia Wykonawcy do otrzymania zwrotu kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z rozwiązaniem Umowy (np. zakupu niewbudowanych jeszcze materiałów, rozwiązania umów podwykonawczych itp.).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 62

Powyższa kwestia regulowana będzie zgodnie z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych i Kodeksu Cywilnego.

Jednocześnie Zamawiający zgodnie z art.38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) zmienia treść § 35 ust. 2 Tomu II SIWZ (Projekt umowy) w następujący sposób:

„2. W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu, zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach; w tym przypadku Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy.”

PYTANIE NR 63

Wykonawca wnosi o dopisanie w §38 ust. 3 Umowy, że wykaz zawierać ma również inne uzasadnione koszty poniesione przez Wykonawcę w związku z realizacją Umowy do momentu jej rozwiązania z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, oraz że koszty te zostaną mu w takim wypadku zwrócone.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 63

Zamawiający pozostawia bez zmian brzmienie § 38 ust. 3 Umowy.

PYTANIE NR 64

Wykonawca zwraca się o obniżenie wysokości kar umownych wskazanych w §39 ust. 1 Umowy:

- a. a) – do 0,05% Ceny ofertowej brutto,
- b. f) – do 0,05% Ceny ofertowej brutto,
- c. l) – do 1.000,00 PLN,
- d. m) – do 1.000,00 PLN,
- e. n) – do 10.000,00 PLN,
- f. p) – do 10.000,00 PLN,
- g. s) – do 10.000,00 PLN.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 64

Zamawiający nie dokonuje zmiany SIWZ w zakresie obniżenia kar umownych określonych w pytaniu.

PYTANIE NR 65

Wykonawca wnosi o zmniejszenie limitu kar umownych wskazanych w §39 ust. 2 Umowy do 15%. Ponadto Wykonawca zwraca się o dopisanie, że „łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy zostaje ograniczona do wysokości wynagrodzenia umownego brutto i nie obejmuje utraconych korzyści ani szkód pośrednich.”

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 65

Zamawiający pozostawia bez zmian brzmienie § 39 ust. 2 Umowy, w tym wysokość limitu kar.

PYTANIE NR 66

Wykonawca zwraca się o ustalenie kary umownej w §39 ust 4a) na poziomie takim jak analogiczna kara zastrzeżona na rzecz Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 66

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 33.

PYTANIE NR 67

W przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia (konsorcjum), czy Zamawiający dopuszcza złożenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez każdy podmiot z osobna w odniesieniu do jego zakresu prac?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 67

Nie, Zamawiający nie dopuszcza złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oddzielnie przez każdy podmiot wchodzący w skład konsorcjum. Zgodnie z § 1 pkt V ust.1 Umowy, Jeżeli Wykonawcą jest Konsorcjum, wówczas podmioty wchodzące w skład Konsorcjum są solidarnie odpowiedzialne przed Zamawiającym za wykonanie Umowy i za wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.

PYTANIE NR 68

Czy Zamawiający wyraża zgodę na odrębne wystawianie faktur przez każdego z partnerów konsorcjum co do zakresu robót wykonywanych przez danego partnera konsorcjum?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 68

Zamawiający nie wyraża zgody na odrębne wystawianie faktur przez każdego z partnerów konsorcjum.

PYTANIE NR 69

W związku z powoływaniem się w dokumentacji projektowej na „Zalecenia dotyczące doboru mostowych urządzeń dylatacyjnych oraz ich wbudowania i odbioru. Załącznik do Zarządzenia Nr 4 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 24 stycznia 2007r.” prosimy podanie wartości obliczeniowych przesuwów dla dylatacji poszczególnych obiektów.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 69

Zgodnie z informacjami zawartymi na rysunkach ogólnych obiektów mostowych, należy zastosować urządzenia dylatacyjne umożliwiające przesuw w granicach +/- 40mm.

PYTANIE NR 70

Prosimy o potwierdzenie zapisu „Zastosowane na obiekcie urządzenia dylatacyjne, muszą umożliwiać wymianę wkładki neoprenowej bez konieczności zamykania ruchu kołowego na czas dłuższy niż 1 doba.” Prosimy o wyjaśnienie sposobu w jaki ma zostać spełniony powyższy zapis, sposobu oceny długości czasu potrzebnego na wymianę wkładki neoprenowej.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 70

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, tj. do 07.07.2017 r.

PYTANIE NR 71

Prosimy o potwierdzenie zapisu Dokumentacji Projektowej dotyczącego urządzeń dylatacyjnych „Urządzenie należy wykonać bez stosowania blachy przykrywającej kapy chodnikowe”. Prosimy o udostępnienie szczegółowego projektu zapewniającego spełnienie wymagań „Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie” w zakresie zabezpieczenia dylatacji w rejonie kap i przejść dla pieszych.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 71

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, tj. do 07.07.2017 r.

PYTANIE NR 72

Prosimy o udostępnienie projektu wykonania drenażu poziomego płyty pomostów obiektów inżynierskich.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 72

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, tj. do 07.07.2017 r.

PYTANIE NR 73

Czy Zamawiający dopuszcza zmiany nieistotne Projektu (w rozumieniu Prawa Budowlanego) elementów konstrukcyjnych obiektów inżynierskich?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 73

Zamawiający nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi na tak zadane pytanie.

PYTANIE NR 74

W dokumentacji projektowej znajduje się zapis „zasypkę przyczółków należy układać warstwami w geosyntetykach wg rysunku szczegółowego...”. Prosimy o udostępnienie wspomnianego rysunku szczegółowego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 74

Sformułowanie „wg rysunku szczegółowego” znalazło się w tym miejscu omyłkowo. Dokumentacja nie zawiera szczegółowych rysunków ułożenia geosyntetyków. Szczegóły ułożenia geosyntetyków należy opracować w porozumieniu z dostawcą w następstwie doboru konkretnego typu materiałów zbrojących nasyp.

PYTANIE NR 75

Prosimy o sprecyzowanie zapisu „możliwie jednorodny” dotyczącego materiału do wykonania zasypek przyczółków.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 75

Sformułowanie „możliwie jednorodny” odnosi się do faktu, iż materiał zasypowy powinien być wolny od domieszek gruntów innego, niepożądanego rodzaju, a także wolny od materiałów organicznych lub innych zanieczyszczeń. Nie odnosi się natomiast do wskaźnika różnoziarnistości gruntu.

PYTANIE NR 76

W Dokumentacji Projektowej znajduje się zapis „Projekt montażu łożysk ze szczegółami ich osadzenia zapewni Wykonawca obiektu. Projekt należy przedstawić Projektantowi do zatwierdzenia.” Prosimy o informację czy Zamawiający zapewni (bezpłatny dla Wykonawcy) udział Projektanta w zatwierdzeniu

wspomnianego projektu? Jeżeli nie to prosimy o informację jaką opłatę należy przewidzieć na opłacenie udziału Projektanta w celu poprawnego wykonania wyceny kontraktu.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 76

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, tj. do 07.07.2017 r.

PYTANIE NR 77

Czy Zamawiający podtrzymuje zapis Dokumentacji Projektowej „Dodatkowo na odkrytych powierzchniach podpór, należy wykonać powłokę antygraffiti.”?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 77

Wykonanie zgodnie z Dokumentacją Projektową.

PYTANIE NR 78

Prosimy o wyjaśnienie zapisów Opisu Technicznego obiektu M2: „Nie zezwala się na stosowanie blachy przekrywającej wsporniki chodnikowe” w kontekście wymagań „Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.”

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 78

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, tj. do 07.07.2017 r.

PYTANIE NR 79

Prosimy o udostępnienie projektu odwodnienia obiektów mostowych. Brak w/w dokumentu nie pozwala na rzetelne oszacowanie kosztu wykonania robót.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 79

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, tj. do 07.07.2017 r.

PYTANIE NR 80

Czy Zamawiający dysponuje przedmiarami w wersji edytowalnej. Prosimy o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 80

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

PYTANIE NR 81

W SST D-05.03.05b – dla warstwy ścieralnej KR 3, KR 4 Zamawiający nie przewiduje wykonywania badań luminancji (jasności) nawierzchni, natomiast dla KR 5 jest przewidziane takie badanie. Czy Zamawiający, ze względu na brak jasnych kruszyw w okolicy może zrezygnować z tego badania/wymagania? Konieczność spełnienia tego parametru, wiąże się ze sprowadzeniem z innego regionu kraju jaśniejszych kruszyw, co znacznie utrudni proces produkcyjny i podroży koszt wykonania tej warstwy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 81

Zapisy STWiORB pozostają bez zmian.

PYTANIE NR 82

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wymagań wskaźnika zagęszczenia oraz zawartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie asfaltowej (podbudowa, wiążąca, ścieralna) w oparciu o nowe wymagania techniczne WT-2:2016?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 82

Zapisy STWiORB pozostają bez zmian.

PYTANIE NR 83

Wykonawca prosi o informację, czy Zamawiający akceptuje wykonanie podbudów pomocniczych z gruntu stabilizowanego cementem metodą mieszania na miejscu?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 83

Wykonanie podbudów pomocniczych z gruntu stabilizowanego cementem metodą mieszania na miejscu uwzględnia STWiORB D-04.05.01, pkt 3.4.

PYTANIE NR 84

Zgodnie z projektem dla budowy i przebudowy kanalizacji deszczowej należy wykonać kanalizację deszczową z rur kamionkowych glazurowanych. Natomiast Warunki techniczne Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów, załączone do ww. projektu, dopuszczają także rury GRP. W związku z powyższym Wykonawca prosi o informacje, czy Zamawiający dopuszcza także wykonanie kanalizacji deszczowych z rur GRP?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 84

Warunki techniczne MZDiM dopuszczają możliwość wykonania kanalizacji z różnych rodzajów rur. Projektant na etapie projektowania dokonał wyboru materiałów w związku z czym PB zakłada budowę kanalizacji deszczowej z rur kamionkowych co potwierdzają zapisy STWiORB.

PYTANIE NR 85

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy dla wylotu 6 należy wykonać osadnik S5000 tak jak jest w opisie pkt.7 Projektu Wykonawczego dla budowy i przebudowy kanalizacji deszczowej, czy S6000 jak jest na rysunku profilu podłużnego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 85

Dla wylotu nr 6 zastosować należy osadnik S5000 zgodnie z opisem pkt 7 Projektu Wykonawczego i zapisami STWiORB D-03.02.01 KANALIZACJA DESZCZOWA. SIEĆ DRENARSKA.

PYTANIE NR 86

Załączone dokumentacja nie zawiera przedmiarów robót. Prosimy o ich załączenie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 86

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

PYTANIE NR 87

Załączona dokumentacja występuje tylko w wersji nieedytowalnej. Prosimy o załączenie dokumentacji projektowej w formie edytowalnej.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 87

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją projektową w wersji edytowalnej.

PYTANIE NR 88

*Wnoszę o zmianę § 3 ust.4 wzoru Umowy i innych odpowiednio, poprzez określenie terminu wykonania i oddania Zamawiającemu przedmiotu Umowy przez odpowiednią **ilość miesięcy (proponujemy 22)** liczonych od dnia przekazania Terenu Budowy. Niniejsze pozwoli przyjąć Wykonawcy rzeczywiste, adekwatne założenia na linii czasu. Obecnie termin wykonania i oddania Zamawiającemu przedmiotu Umowy określony jest na dzień 31.05.2019 r. Mając na uwadze niemożność przewidzenia zakończenia procedury przetargowej, jak i daty podpisania Umowy, a ponadto daty faktycznego przekazania Wykonawcy Terenu Budowy trudno racjonalnie przyjąć, jaki faktyczny czas Wykonawca będzie miał na wykonanie Przedmiotu zamówienia, skoro data początkowa jest niedookreślona i niewiadoma, a termin wykonania Umowy ściśle wskazany. Zaproponowane rozwiązanie jest w pełni uzasadnione, minimalizuje ryzyko świadczenia niemożliwego do spełnienia w przewidzianym umownie terminie, jak również umożliwia porównywalność ofert, bowiem znając faktyczny czas realizacji robót wszyscy wykonawcy przyjmą do wyceny jednolite kryteria.*

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 88

Zamawiający pozostawia bez zmian postanowienia w zakresie terminu wykonania i oddania przedmiotu Umowy. Postępowanie przetargowe adresowane jest do doświadczonych Wykonawców, którzy powinni znać uregulowania płynące z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych co do ram czasowych postępowania przetargowego.

II. Działając na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz.2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że zmienia terminy składania i otwarcia ofert określone w SIWZ w następujący sposób:

Termin składania ofert:

do dnia	20 lipca 2017 r.	do godz.	12:00
---------	-------------------------	----------	--------------

Termin otwarcia ofert:

w dniu	20 lipca 2017 r.	godz.	13:00
--------	-------------------------	-------	--------------

Zamawiający informuje, że analogicznie zmienia termin składania i otwarcia ofert określony w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2017/S 107-215980 z dnia 07.06.2017 r.

Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert. Pozostałe warunki nie ulegają zmianie.

PREZYDENT MIASTA
Jeleniej Góry
Marcin Zawila