



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 – 2020

Jelenia Góra, 07.10.2019 r.

RZ.271.16.2019

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **"Cyfrowa Jelenia Góra-zwiększenie dostępu mieszkańców do wysokiej jakości elektronicznych usług publicznych" - Część I – Dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych z dostawą niezbędnego sprzętu dla Miasta Jelenia Góra.**

Nr nadany przez Zamawiającego: RZ.271.16.2019.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz.1843 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że wpłynęły zapytania o następującej treści:

PYTANIE NR 4

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie o jakie wskaźniki zaplanowane do Projektu chodzi w § 3 ust. 4 projektu umowy oraz gdzie są one sformalizowane?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 4

Zamawiający w pkt 2e, w Części: *Ogólne Wymogi Realizacji Przedmiotu Zamówienia* wchodzącej w skład Tomu III SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia określił, że przedmiotowy wskaźnik stanowi liczbę pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego.

PYTANIE NR 5

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego jakie wszelkie narzędzia, w tym oprogramowanie mają być zapewnione przez Wykonawcę, o czym mowa w § 4 ust. 8 projektu umowy?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 5

Celem przedmiotowego zapisu jest wskazanie obowiązku Wykonawcy by zapewnił wszelkie narzędzia do realizacji przedmiotu zamówienia, w tym oprogramowanie i inne zasoby jakie są mu potrzebne. Zamawiający nie określa jakie to konkretnie narzędzia będą mu potrzebne. Wykonawcy w zależności od używanego środowiska programowego oraz przyjętego sposobu realizacji poszczególnych zadań, korzystają z różnych rozwiązań i narzędzi. Zatem określenie i zapewnienie wszystkich elementów realizacji przedmiotu zamówienia wynikających z obowiązku zawartego w § 4 ust. 8 projektu umowy pozostaje w gestii Wykonawców.

PYTANIE NR 6

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego czy wykreślony zostanie z § 5 cały ust. 6. wniosek uzasadniony jest tym, że okoliczności całkowicie niezależne od Wykonawcy, mimo zachowania należytej staranności, nie mogą wywoływać negatywnych konsekwencji po stronie Wykonawcy, w szczególności nie powinny być podstawą do naliczenia kar umownych za opóźnienie. Takie postanowienie umowne faworyzuje Zamawiającego i stanowi o nierównym traktowaniu stron.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 6

W nawiązaniu do zapisu § 5 ust. 6 Zamawiający zmienia treść § 18 ust. 4,5 i 6 Tomu II SIWZ – Projektu umowy,

który otrzymuje brzmienie:

„KARA ZA OPÓŹNIENIE W WYKONANIU UMOWY

4. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku **zwłoki Wykonawcy powodującej opóźnienie odbioru etapów określonych Harmonogramem rzeczowo -finansowym, po wykonaniu których przewidziano odbiór częściowy, w wysokości 500,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.**
5. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku **zwłoki Wykonawcy powodującej powodującego opóźnienie odbioru końcowego w wysokości 1 000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.**

KARY ZA NIENALEŻYTE WYKONANIE ZOBOWIĄZAŃ GWARANCYJNYCH

6. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za **zwłokę** w wykonywaniu zobowiązań gwarancyjnych, przez co należy rozumieć przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że niewykonanie naprawy w terminie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub z przyczyn o charakterze siły wyższej"

PYTANIE NR 7

W związku z obowiązkiem prawnym Zamawiającego opisanego SIWZ w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez zamawiającego ze zmianami jakich konkretnie aktów prawnych Wykonawca ma dostarczać nowe wersje Oprogramowania Aplikacyjnego lub innych komponentów Systemu? Wykonawca wnosi o wskazanie zamkniętego katalogu aktów prawnych, w związku z których zmianami Wykonawca w ramach obowiązku określonego w §11 ust. 4 pkt 5 ma dostarczać aktualizacje Oprogramowania Aplikacyjnego lub innych komponentów Systemu.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 7

Zamawiający zmienia treść § 11 w ust. 4 Tomu II SIWZ - -Projektu Umowy, który otrzymuje brzmienie:

"4. W ramach gwarancji na oprogramowanie aplikacyjne Wykonawca:

- 1) zapewni dostępność oprogramowania aplikacyjnego oraz inne parametry zgodnie z SIWZ,
- 2) będzie usuwał Awarie, Błędy i Wady (zwane łącznie dalej Problemami),
- 3) zapewni możliwość zgłaszania Problemów w dni robocze:

od poniedziałku do środy: od 7:30 do 15:30

w czwartki: od 7:30 do 16:30

w piątki: od 7:30 do 14:30

pod numerami telefonów:

- 4) zapewni możliwość zgłaszania Problemów na adres e-mail:

- 5) dostarczanie nowych, ulepszonych wersji Oprogramowania Aplikacyjnego lub innych komponentów Systemu będących konsekwencją wykonywania w nich zmian wynikłych ze stwierdzonych niedoskonałości technicznych, zmian w przepisach prawa skutkiem, których jest konieczność zmiany algorytmów/formuł lub sposobu działania Oprogramowania Aplikacyjnego, a także ich instalowanie w przypadku, gdy Wykonawca lub producent nie przewiduje samodzielnego wykonywania takich czynności przez personel Zamawiającego"

PYTANIE NR 8

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, ze względu na niejednoznaczne postanowienie, czy Wykonawca może odstąpić od umowy na podstawie § 19 ust. 1 umowy w ciągu 30 dni od dnia upływu terminu wyznaczonego przez Wykonawcę (który nie może być krótszy niż 30 dni) na podjęcie współdziałania z Zamawiającym?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 8

Zamawiający w zapisie §19 ust. 1 Tomu II SIWZ - Projekt Umowy przewidział możliwość odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę w sytuacji, gdy Zamawiający nie współdziała z Wykonawcą w zakresie przewidzianym postanowieniami Umowy, a współdziałanie jest niezbędne do realizacji Umowy. Odstąpienie od Umowy ze strony Wykonawcy jest możliwe po uprzednim wezwaniu Zamawiającego do podjęcia współdziałania i wyznaczeniu mu w tym celu terminu granicznego, nie krótszego niż 30 dni. Jeżeli wezwanie Wykonawcy okaże się bezskuteczne (Zamawiający nie podejmie współdziałania w terminie nie krótszym niż 30 dni) to przysługuje mu prawo odstąpienia od Umowy w terminie do 30 dni od dnia powzięcia informacji o przyczynie odstąpienia od Umowy, tak więc termin ten wynosi minimum 32 dni i maksimum 60 dni.

PYTANIE NR 9

Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk opublikowanych przez Urząd Zamówień Publicznych w zakresie realizacji umów IT, Zamawiający wprowadzi ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 100% wynagrodzenia netto Umowy oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści? Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na runku usług IT. Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRZYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. „Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji”, współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Państwa), „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron

do określonej wysokości określonej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczona do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy).

Postanowienie uwzględniające powyższe standardy rynkowe mógłby mieć następujące brzmienie i stanowić dodatkowy ustęp np. w brzmieniu: „Z zastrzeżeniem postanowień Umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia określonego w § 17 ust. 1 pkt. 1 Umowy”.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 9

Mając na uwadze szczególnie przedmiot zamówienia i ewentualne konsekwencje nienależytego wykonywania Umowy, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE NR 10

Czy w celu zrównoważenia sytuacji kontraktowej Zamawiający doda obok katalogu kar umownych postanowienie ograniczające łączną wysokość kar umownych np. do 50% i doda w tym celu postanowienie np. w brzmieniu: „łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w Umowie jest ograniczona do kwoty wynoszącej 50% wynagrodzenia określonego w § 17 ust. 1 pkt 1 Umowy”?

Wykonawca zauważa, iż nielimitowana możliwość naliczania kar umownych oznacza niemożliwość ustalenia maksymalnej ich wysokości, więc taka konstrukcja może być uznana za nieważną /nieskuteczną (potwierdza to orzecznictwo Sądu Najwyższego). Wprowadzenie limitu kar umownych pozwoli również wykonawcom na dokładniejsze określenie ryzyka kontraktowego, które ma przełożenie na cenę.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 10

Zamawiający zmienia treść Tomu II SIWZ – Projekt umowy w § 19 ust. 2 poprzez dodanie pkt 5) o treści:

„5) gdy łączna wysokość naliczonych przez Zamawiającego kar umownych przekroczy 50% wysokości wynagrodzenia określonego w § 17 ust. 1 pkt 1 Umowy.”

PYTANIE NR 11

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy dopuszcza zamiast obustronnie podpisanego protokołu o którym mowa w § 3 ust. 4 umowy powierzenia przetwarzania danych przez Wykonawcę? Wniosek uzasadniony jest tym, że zgodnie z SIWZ dane będą przetwarzane na elektronicznych nośnikach danych, to jest w szczególności na dyskach macierzy serwerowych, zatem zwrot danych w materialnej postaci jest niemożliwy technicznie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 11

W przypadku danych funkcjonujących tylko i wyłącznie w formie elektronicznej Zamawiający dopuści oświadczenie o usunięciu danych przez Wykonawcę jako formę wystarczającą.

PYTANIE NR 12

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu na powiadomienie o incydencie, o którym mowa w § 5 ust. 5 umowy przetwarzania danych osobowych, do 48 godzin? Wniosek, uzasadniony jest tym, że zanim nastąpi faktyczne i jednoznaczne potwierdzenie, że doszło do incydentu może nastąpić w terminie dłuższym niż 24 godziny, a Zamawiający jako administrator danych zgodnie z Rozporządzeniem RODO ma dłuższy czas wynoszący 72 godziny.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 12

Zamawiający zmienia treść § 5 ust. 5 załącznika nr 4 do Projektu Umowy stanowiącego Tom II SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„5. Wykonawca zgłasza Zamawiającemu naruszenie lub incydent mający wpływ na integralność danych osobowych niezwłocznie, to znaczy nie później niż w ciągu 48 godzin.”

PYTANIE NR 13

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czy Wykonawca zostanie uprzednio powiadomiony o kontroli, audycie lub inspekcji, przeprowadzanych na podstawie § 5 ust. 6 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych? Dodatkowo, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czy kontrola, audyt lub inspekcja będą dotyczyły tylko

obszarów działalności Wykonawcy związanych z przetwarzaniem danych osobowych na rzecz Zamawiającego?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 13

Wykonawca zostanie uprzednio poinformowany o kontroli, audycie lub inspekcji, przeprowadzanych na podstawie § 5 ust. 6 Projektu Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i będzie odnosić się do obszarów działalności Wykonawcy związanych z przetwarzaniem danych osobowych na rzecz Zamawiającego.

PYTANIE NR 14

Zamawiający dopuszcza wymianę systemu elektronicznego obiegu dokumentów, proszę o informację, jaka liczba licencji jednoczesnego dostępu jest przedmiotem postępowania?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 14

Zamawiający wymaga, aby liczba jednoczesnych użytkowników systemu EOD wynosiła nie więcej niż 150, przy jednoczesnym założeniu nieograniczonej liczby licencji.

PYTANIE NR 15

Proszę również o informację jaka jest liczba pracowników, która będzie objęta szkoleniem z obsługi tego systemu?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 15

Zamawiający wymaga przeszkolenia 40 pracowników urzędu, stworzenie środowiska testowego do dalszego szkolenia i samokształcenia w takim stopniu by wiedza i umiejętności przeszkolonej, 40 osobowej grupy pozwoliły na szkolenie pozostałych pracowników we własnym zakresie.

PYTANIE NR 16

Dotyczy Część 1 rozdział 16 pkt 3 opisu przedmiotu zamówienia zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na dostarczenie oprogramowania bazodanowego firmy Microsoft, które nie oferuje funkcjonalności polegającej na umożliwieniu tworzeniu procedur składowanych które mogą być udostępnione i wywoływane jako WebServices bez wykorzystania dodatkowego oprogramowania. Przychylne rozpatrzenie prośby zwiększy konkurencyjność w przedmiotowym postępowaniu.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 16

Zamawiający zmienia treść Tomu III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie rozdziału 16. Wyposażenie serwerowni - oprogramowanie bazodanowe pkt 3.,

który otrzymuje brzmienie:

„3. OB powinno umożliwiać tworzenie procedur składowanych.”

PYTANIE NR 17

Dotyczy Część 1 rozdział 17 pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na dostarczenie urządzenia UPS z listwą zaciskową jako typem gniazda wejściowego, która co do zasady jest lepszym gniazdem wejściowym niż IEC320 C14 ponieważ jest bardziej uniwersalnym wejściem.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 17

Zamawiający zmienia treść Tomu III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, w zakresie rozdziału 17. Wyposażenie serwerowni – zakup UPS do serwera pkt 4.,

który otrzymuje brzmienie

„4. Typ gniazda wejściowego - IEC320 C14 (10A) lub listwa zaciskowa.”

PYTANIE NR 18

Dotyczy Części 1, rozdział 17 pkt 11 opisu przedmiotu zamówienia zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na dostarczenie urządzenia UPS, który nie sygnalizuje dźwiękowo wymiany akumulatora i spełnia wszystkie pozostałe wymagania określone w SIWZ.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 18

Zamawiający zmienia treść Tomu III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział 17. Wyposażenie serwerowni – zakup UPS do serwera pkt 11.,

który otrzymuje brzmienie:

„11. Alarmy dźwiękowe lub alarmy o innym charakterze (wyświetlane na panelu LCD, diodowe itp.): Rozładowanie akumulatora, Niski poziom naładowania akumulator; Usterka zasilacza UPS; Przeciążenie; Wymiana akumulatora; Brak akumulatora.”

PYTANIE NR 19

Zamawiający wymaga: Zabezpieczenia pamięci RAM: Memory Rank Sparing, Memory Mirror. Obecnie wiodący producenci w najnowszych generacjach serwerów oferują zabezpieczenie pamięci RAM m.in. przez zastosowanie technologii „Memory Online Spare” zamiast podwojenia pojemności pamięci RAM (jak jest przy technologii Memory Mirror). Funkcjonalność „Online

Spare" zapewnia dynamiczną naprawę uszkodzenia poprzez detekcję rzędu (rank), który się uszkodzi i przełączenie pracy na rząd (rank) zapasowy przy użyciu zapasowego modułu pamięci obsługiwane przez ten sam kontroler pamięci bez angażowania systemu operacyjnego. Ta cecha nie może być wykorzystana jednocześnie z funkcjonalnością Memory Mirror. Przy zastosowaniu Rank Sparing jest mniej modułów pamięci, dzięki czemu są mniejsze koszty zastosowanej technologii przy zapewnieniu nie gorszego zabezpieczenia pamięci. Prosimy o dopuszczenie równoważnych technologii Advanced ECC i Online Spare.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 19

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań. Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 20

Zamawiający wymaga: szyfrowane połączenie (SSLv3) oraz autentykację i autoryzację użytkownika. Prosimy o dopuszczenie serwera posiadającego szyfrowane połączenie (TLS) oraz autentykację i autoryzację użytkownika. Standard TLS jest rozwinięciem protokołu SSL.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 20

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań. Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 21

Zamawiający wymaga: Dodatkowe karty: Zainstalowane dwie karty HBA SAS 12Gbps z portami zewnętrznymi, zintegrowana karta graficzna.

Prosimy o wyjaśnienie, w jakim celu serwer ma być wyposażony w dodatkowe karty HBA SAS? Wg wymagań OPZ dostarczana nowa macierz ma być wyposażona w porty SFP+, a nie w porty SAS służące do podłączenia z serwerami.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 21

Karty HBA SAS nie będą wykorzystywane w celu podłączenia macierzy, tylko innych urządzeń zgodnie z uznaniem Zamawiającego.

PYTANIE NR 22

Zamawiający wymaga: Macierz musi zostać wyposażona w dwa redundantne kontrolery RAID. Wymagana ciągła praca obu kontrolerów nawet w przypadku zaniku jednej z faz zasilania. Wymagane poziomy RAID 0, 1, 5, 6, 10, 50 niezależny dostęp do dysku każdego z kontrolerów. Większość czołowych producentów macierzy dyskowych takich jak Lenovo, HPE, Fujitsu i inni, nie wspiera RAID typu 50. Raid 50 nie jest zalecany do środowisk wirtualnych ponieważ generuje dużą utratę pojemności na rzecz parzystości dysków. RAID typu 50 nie gwarantuje również optymalnej wydajności z powodu dużej ilości IOPs generowanej na wyliczenie parzystości. Mając na uwadze ww. istotne ograniczenia prosimy o wykreślenie zapisu RAID 50.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 22

Zamawiający modyfikuje treść Tomu III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział 11. Wyposażenie serwerowni – macierz dyskowa pkt 2.,

który otrzymuje brzmienie:

„2. Macierz musi zostać wyposażona w dwa redundantne kontrolery RAID. Wymagana ciągła praca obu kontrolerów nawet w przypadku zaniku jednej z faz zasilania. Wymagane poziomy RAID 0, 1, 5, 6, 10 niezależny dostęp do dysku każdego z kontrolerów.”

PYTANIE NR 23

Zamawiający wymaga: Macierz musi być wyposażona w co najmniej 4 dyski SSD SAS 2,5" o pojemności łącznej minimum 7 TB oraz minimum 11 dysków o pojemności łącznej minimum 18 TB, których łączna nominalna pojemność to minimum 25 TB.

Prosimy o wyjaśnienie czy 11 dysków o pojemności łącznej minimum 18 TB też ma być typu SSD?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 23

Zamawiający informuje, że w Tomie III SIWZ nie postawił wymogu dostarczenia macierzy z 11 dyskami o łącznej pojemności 18 TB typu SSD. Wykonawca ma dostarczyć przedmiot zamówienia zgodnie z Tomem III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

PYTANIE NR 24

Zamawiający wymaga: Macierz musi zostać dostarczona z minimum 4 kablami SAS 12Gb/s o długości 2 metrów. Prosimy o wyjaśnienie, w jakim celu mają być dostarczone kable SAS. Wg wymagań OPZ macierz ma być łączona z serwerami przy pomocy portów SFP+.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 24

Przedmiotowe kable nie będą wykorzystywane w celu podłączenia macierzy, tylko innych urządzeń zgodnie z uznaniem Zamawiającego.

PYTANIE NR 25

Zamawiający wymaga: Kompresja danych w oferowanej macierzy musi odbywać się po uprzednim zapisie danych na dyskach macierzy. Prosimy dopuszczenie macierzy bez kompresji danych.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 25

Zamawiający pozostawia treść Tomu III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia bez zmian.

PYTANIE NR 26

Prosimy o wyjaśnienie poprzez sprostowanie wzoru Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, bowiem zawiera on wymaganie niezgodne z rozporządzeniem w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w Wykazie osób zamieścił wymóg wskazania dowodów, dla każdej z osób (nie tylko dla Kierownika Projektu) poświadczających pełnienie funkcji we wskazanym zadaniu. Dowody zgodnie z rozporządzeniem przewidziane są jedynie dla potwierdzenia doświadczenia wykonawcy w realizacji robót budowlanych, usług czy dostaw, a nie dla osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia. W związku z powyższym należy stwierdzić, że w przeciwieństwie do dostaw czy usług, w przypadku osób, brak jest ustandaryzowanych dokumentów, które można by wskazać jako dowód w szczególności dla takich funkcji jak szef programistów, programista, wdrożeniowiec czy konsultant.

Tym samym wykonawcy nie wiedzą, jakich informacji oczekuje zamawiający, bowiem nie określają ich ani obowiązujące w tym zakresie przepisy ani standard/praktyka na rynku zamówień, a co najważniejsze, jakie informacje Zamawiający uzna za prawidłowe, a jakie już nie. Wykonawcy powinni znać kryteria, które będą u podstaw negatywnej czy pozytywnej oceny Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 26

Zamawiający podtrzymuje treść SIWZ bez zmian. Zamawiający w Wykazie osób stanowiącym załącznik nr 3 do Tomu I SIWZ wymaga potwierdzenia przez Wykonawcę, że osoby skierowane do realizacji przedmiotowego zadania, posiadają niezbędne kwalifikacje i doświadczenie, zapewniające realizację przedmiotu Umowy.

Wymagania Zamawiającego dotyczące przedstawienia doświadczenia przez osoby skierowane do realizacji zamówienia są zgodne z § 2 ust. 4 pkt 10) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. (Dz. U. 2015, poz. 2164 z późn. zm.) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej może żądać następujących dokumentów, których treść brzmi:

”

- 10) **wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.**”

PYTANIE NR 27

Czy Zamawiający dopuści przełącznik posiadający Wielkość tablicy routingu: 2,000 IPv4, 1,000 IPv6 co cechuje podstawowe przełączniki dostępne.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 27

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań. Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 28

Wielu producentów serwerów zrezygnowały ze stosowania technologii zabezpieczenia pamięci Memory Mirroring, ponieważ uznano ją za nieefektywną. Memory Mirror wymaga poświęcenia aż 50% posiadanej w serwerze pamięci RAM na cele zabezpieczenia i niewielu Klientów zdecydowało się na włączenie takiego zabezpieczenia w ich systemach. Dlatego producenci serwerów wprowadzili bardziej efektywne zabezpieczenie Online Spare uzupełnione ulepszonym mechanizmem detekcji i korekcji błędów (Advanced ECC). Online Spare (znane również jako Rank Sparing) to technologia zabezpieczająca przed awarią całego modułu pamięci. Jeżeli w danym module pojawia się niespotykana duża ilość błędów, to jego zawartość jest błyskawicznie kopiowana na zapasowy (spare) moduł pamięci. Online Spare wymaga zatem tylko jednego nadmiarowego modułu pamięci zamiast rezerwowania aż 50% modułów. Przy wysokiej jakości dzisiejszych modułów pamięci, Online Spare pozwala osiągnąć identyczny poziom wysokiej dostępności jak nieefektywny Memory Mirroring. Czy w związku z powyższym, Zamawiający uzna za spełniający wymagania serwer z technologią zabezpieczenia pamięci Online Spare zamiast Memory Mirroringu?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 28

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań. Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 29

Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu serwer powinien być wyposażony w 2 karty SAS HBA które mają zazwyczaj na celu podłączenie macierzy?

Tu zwracamy uwagę że zamawiający wyspecyfikował macierz nie posiadająca portów SAS, a posiadającą porty 10 GbE iSCSI:

7. Macierz musi być wyposażona w co najmniej osiem portów 10GbE SFP+ w celu podłączenia z serwerami, dwa porty zarządzające 10GbE Base-T. Każdy kontroler macierzy musi umożliwiać pracę w trybie Active-Active.

Także bezużyteczne kable:

10. Macierz musi zostać dostarczona z minimum 4 kablami SAS 12Gb/s o długości 2 metrów.

Ewentualnie prosimy o zmianę zapisów dla macierzy dotycząca portów z 8 portów iSCSI 10GbE na 8 portów SAS 12Gb/s bo miałyby uzasadnienie technologiczne dla wymaganych kontrolerów SAS HBA w serwerze jak i dodatkowych kabli SAS dla macierzy.

Wtedy konieczna jest też modyfikacja zapisów "9. Zaoferowana macierz powinna umożliwiać podłączanie minimum 32 hostów bez konieczności zakupu dodatkowych licencji." ponieważ macierz z 8 portami SAS (po 4 na kontroler) umożliwia redundantne podłączenie tylko 4 hostów.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 29

Odpowiedź jak na pytanie nr 21.

PYTANIE NR 30

19. Karta zarządzania: Niezależna od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego posiadająca dedykowane port RJ-45 Gigabit Ethernet umożliwiające:

b. zdalne monitorowanie i informowanie o statusie serwera (min. Prędkości obrotowej wentylatorów, konfiguracji serwera)

i. możliwość zdalnego ustawienia limitu poboru prądu przez konkretny serwer
Prosimy o zmianę i usunięcie zapisów dotyczących "prędkości obrotowej wentylatorów" i "możliwość zdalnego ustawienia limitu poboru prądu przez konkretny serwer" jako kompletnie bezużytecznych jak i cechujących tylko jednego producenta serwerów tj. DELL EMC

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 30

Zamawiający zmienia treść Tomu III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział 9. Wyposażenie serwerowni –serwer pkt 19.,

który otrzymuje brzmienie:

„19. Karta zarządzania: Niezależna od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego posiadająca dedykowane port RJ-45 Gigabit Ethernet umożliwiające:

- a) zdalny dostęp do graficznego interfejsu Web karty zarządzającej
- b) zdalne monitorowanie i informowanie o statusie serwera
- c) szyfrowane połączenie (SSLv3) oraz autentykację i autoryzację użytkownika
- d) możliwość podmontowania zdalnych wirtualnych napędów
- e) wirtualną konsolę z dostępem do myszy, klawiatury
- f) wsparcie dla IPv6
- g) wsparcie dla SNMP; IPMI2.0, VLAN tagging, SSH
- h) możliwość zdalnego monitorowania w czasie rzeczywistym poboru prądu przez serwer
- i) integracja z Active Directory
- j) możliwość obsługi przez dwóch administratorów jednocześnie
- k) wsparcie dla dynamic DNS”

PYTANIE NR 31

Czy Zamawiający dopuści macierz nie posiadająca wsparcia dla poziomu RAID 50?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 31

Odpowiedź jak na pytanie nr 22

PYTANIE NR 32

Czy Zamawiający dopuści macierz nie wspierającą kompresji?

Zwracamy uwagę że Klienci zazwyczaj nie używają kompresji ponieważ ma to bezpośredni wpływ na wydajność macierzy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 32

Odpowiedź jak na pytanie nr 25

PYTANIE NR 33

3. Wydajność przełącznika: minimum 56000 adresów MAC; switch fabric capacity min. 260bps; forwarding rate min. 193Mpps.

Czy Zamawiający dopuści przełącznik posiadający parametry: 56000 adresów MAC; switch fabric capacity min. 320Gbps; forwarding rate min. 190Mpps.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 33

Zamawiający zmienia treść Tomu III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział 12. Wyposażenie serwerowni – przełączniki TYP A, pkt 3,

który otrzymuje brzmienie:

3. Wydajność przełącznika: minimum 56000 adresów MAC; switch fabric capacity min. 260Gbps; forwarding rate min. 190 Mpps

PYTANIE NR 34

Czy Zamawiający dopuści połączenia w stos do 10 urządzeń tego samego typu biorąc pod uwagę, że zakupowane są tylko 2 szt. a wymóg 12 jest bezzasadny i ogranicza konkurencję?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 34

Zamawiający pozostawia treść Tomu III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia bez zmian.

PYTANIE NR 35

Czy Zamawiający dopuści urządzenie "Wspierające funkcjonalność wirtualnej agregacji portów umożliwiającą terminowanie pojedynczej wiązki LACP wyprowadzonej z urządzenia zewnętrznego (serwera, przełącznika) na 2 niezależnych opisywanych urządzeniach"?

Zwracamy uwagę, że LACP jest technologią znaną jako IEEE 802.1ax Link Aggregation Control Protocol, to po prostu sposób na dynamiczną budowę EtherChannel. Zasadniczo „aktywny” koniec grupy LACP wysyła specjalne ramki reklamujące zdolność i chęć utworzenia kanału EtherChannel. Jest możliwe i dość powszechne, że oba końce są ustawione w stan „aktywny” (w porównaniu do stanu pasywnego). Po wymianie tych ramek i jeśli porty po obu stronach wyrażą zgodę na spełnienie wymagań, LACP utworzy kanał EtherChannel.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 35

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań. Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 36

Czy zamawiający dopuści urządzenie wspierające tylko obsługę protokołu routingu dynamicznego RIP1 oraz RIP2, OSPF oraz BGP?

Zwracamy uwagę, że pozostałe funkcjonalności jak i VRF-Lite cechują bardzo drogie rozwiązania dla dużych datacenter co mogłoby narazić Zamawiającego na niepotrzebne koszty i mocno ograniczają konkurencję

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 36

Zamawiający pozostawia treść Tomu III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia bez zmian.

PYTANIE NR 37

W tomie III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w rozdziale poświęconym Ogólnym Wymogom Realizacji Przedmiotu Zamówienia, w punkcie 18 lit a) Zamawiający wskazuje:

„Szkolenia zostaną przeprowadzone w lokalizacjach Zamawiającego lub w uzasadnionych przypadkach w innych lokalizacjach ustalonych przez Strony, w terminach ustalonych między Stronami”.

Z kolei w punkcie 18 lit c) zapisano:

„Wykonawca zobowiązany jest do zorganizowania i pokrycia wszelkich kosztów związanych z przeprowadzeniem szkoleń”

W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, iż koszty udostępnienia pomieszczeń na potrzeby realizacji szkoleń w lokalizacjach Zamawiającego poniesione zostaną przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 37

Koszty udostępnienia pomieszczeń na potrzeby realizacji szkoleń zostaną poniesione przez Zamawiającego.

PYTANIE NR 38

W tomie III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w rozdziale poświęconym Ogólnym Wymogom Gwarancji Oprogramowania Aplikacyjnego, w punkcie 4 lit. b) Zamawiający wskazuje:

„Błędy w terminie 2 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę”

oraz w lit c)

„Wady w terminie 4 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę”

Standardem umów utrzymaniowych w sektorze administracji samorządowej jest świadczenie usług serwisowych na niższym poziomie SLA w związku z czym wnosimy o zmianę specyfikacji w przedmiotowym wymaganiu i wydłużenie terminu na usunięcie błędu z 2-óch do 5-iu dni oraz wydłużenie terminu na usunięcie usterki z 4-ech do 10-iu dni.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 38

Zamawiający W tomie III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w rozdziale poświęconym Ogólnym Wymogom Gwarancji Oprogramowania Aplikacyjnego, w punkcie 4 lit. b) wskazuje na gwarancję, a nie na serwis. W związku z tym terminy usunięcia błędów i usterek są krótsze niż w przypadku standardowych usług serwisowych.

PYTANIE NR 39

W tomie III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w rozdziale poświęconym Dostawie i wdrożeniu systemów informatycznych oraz uruchomieniu e-usług publicznych z dostawą niezbędnego sprzętu dla Miasta Jelenia Góra, w punkcie 5 Licencja zintegrowanego systemu dziedzinowego, Zamawiający opisuje sposób integracji dostarczanych przez Wykonawcę rozwiązań:

„ZSD musi umożliwiać integrację z platformą partycypacji społecznej. Integracja ma umożliwiać wysyłanie, za pośrednictwem platformy, wiadomości i powiadomień generowanych w systemie ZSD, które skierowane są do interesantów urzędu. Platforma partycypacji społecznej umożliwiać będzie wysyłanie wiadomości minimum następującymi metodami: sms, email lub przez aplikację mobilną. Wykonawca zapewni dostęp do systemu ZSD przez WEBAPI, dostępnego za pośrednictwem protokołu http w formacie JSON lub XML. System ZSD w zakresie integracji w szczególności musi:

- 1. Umożliwiać wysyłanie wiadomości w zakresie minimalnym o: Informacja o wystawionej decyzji; Informacja o zbliżającym się terminie płatności; Informacja o zaległości; Wezwanie do złożenia deklaracji;*
- 2. Umożliwiać, poprzez dedykowane formularze, konfigurację ustawień połączenia minimum w zakresie:*

- a) adresu IP i/lub adresu domenowego - Zamawiający wymaga stosowania protokołu https;
 - b) nazwy użytkownika, który mieć będzie uprawnienia w platformie dialogu społecznego i komunikacji;
 - c) hasła użytkownika.
3. Umożliwić wysyłanie poprzez platformę dialogu społecznego i komunikacji, na którą składają się minimum następujące elementy przekazywane do WEBAPI:
- a) numer PESEL lub inny identyfikator, który identyfikuje odbiorcę wiadomości;
 - b) temat wiadomości;
 - c) treść dla wiadomości wysyłanych sms'em;
 - d) treść dla wiadomości wysyłanych przez email lub udostępnianych w aplikacji mobilnej”.

Zamawiający w powyższych zapisach nakazuje konkretny sposób integracji rozwiązań dostarczanych przez Wykonawcę modułów, co jest wymaganie nadmiarowym, zważywszy na fakt, że to Wykonawca posiada wszelkie kompetencje, wiedzę i doświadczenie niezbędne do takiego zaprojektowania połączeń pomiędzy dostarczającymi przez siebie rozwiązaniami, aby zrealizować cel postawiony przed Wykonawcą w sposób najbardziej efektywny i ekonomiczny. Narzucanie przez Zamawiającego rozwiązań technicznych w tym zakresie może doprowadzić do ograniczenia konkurencyjności postępowania i zmniejszenia liczby podmiotów mogących złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 39

Zamawiający zmienia treść Tomu III – Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział 5. Licencja Zintegrowanego Systemu Dziedzinyowego,

który otrzymuje brzmienie:

„ZSD musi umożliwić integrację z platformą partycypacji społecznej. Integracja ma umożliwić wysyłanie, za pośrednictwem platformy, wiadomości i powiadomień generowanych w systemie ZSD, które skierowane są do interesantów urzędu. Platforma partycypacji społecznej umożliwiać będzie wysyłanie wiadomości minimum następującymi metodami: sms, email lub przez aplikację mobilną. Wykonawca zapewni dostęp do systemu ZSD. System ZSD w zakresie integracji w szczególności musi:

1. Umożliwić wysyłanie wiadomości w zakresie minimalnym o: Informacja o wystawionej decyzji; Informacja o zbliżającym się terminie płatności; Informacja o zaległości; Wezwanie do złożenia deklaracji;
2. Umożliwić konfigurację ustawień połączenia minimum w zakresie:
 - a) adresu IP i/lub adresu domenowego;
 - b) nazwy użytkownika, który mieć będzie uprawnienia w platformie dialogu społecznego i komunikacji;
 - c) hasła użytkownika.
3. Umożliwić wysyłanie poprzez platformę dialogu społecznego i komunikacji następujących elementów:
 - a) numer PESEL lub inny identyfikator, który identyfikuje odbiorcę wiadomości;
 - b) temat wiadomości;
 - c) treść dla wiadomości wysyłanych sms'em;
 - d) treść dla wiadomości wysyłanych przez email lub udostępnianych w aplikacji mobilnej.”

PYTANIE NR 40

Zamawiający de facto w dwóch miejscach opisuje wymagania dotyczący tego samego obszaru związanego z budżetem, raz na stronie nr 80 OPZ w opisie systemu finansowo księgowego oraz drugi raz od strony 157 do strony 180. Nie ma logicznego wytłumaczenia na takie dublowanie wymagań. Logiczne rozwiązanie jest takie aby obszar związany z projektowaniem budżetu był natywnie związany z całym systemem zintegrowanym a nie wyprowadzony w formie usługi do chmury i to w sposób, który podwaja rozwiązania. Sposób zaproponowany w OPZ dubluje funkcjonalność wprowadza zamieszanie i jest niezrozumiałe.

Czy Zamawiający skoryguje OPZ w powyższym zakresie i uporządkuje ten obszar wraz z usunięciem wymagania dotyczącym chmury?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 40

Zamawiający pozostawia treść Tomu III – Opis Przedmiotu Zamówienia bez zmian.

Zamawiający informuje, że zgodnie z Tomem III – Opis Przedmiotu Zamówienia nie narzuca sposobu podziału ZSD na moduły, czy ich liczby. Istotnym jest spełnienie przez ZSD wskazanych funkcjonalności. Intencją Zamawiającego jest dopuszczenie sytuacji, w której oferowana część budżetowa ZSD Wykonawcy spełni wszystkie wymagania dla systemu zarządzania budżetem

Miasta określone w Tomie III – Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział 21. Licencja systemu zarządzania budżetem Miasta ze względu na specyfikę jego rozwiązań.

PYTANIE NR 41

We wzorze umowy UPPDO nie wskazano wymaganych w art. 28 ust 3 kategorii osób, których dane dotyczą wnosimy zatem o wyjaśnienie czy przywołane w § 2 ust. 1 nazwy zbiorów będą jednoznacznie opisywać dane osobowe w zakresie wymaganym w art. 28 ust 3 RODO i wskażą kategorię osób których dane dotyczą?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 41

Zamawiający informuje, że nazwy zbiorów będą opisywać dane osobowe w zakresie wymaganym w art. 28 ust 3 RODO.

PYTANIE NR 42

W Załączniku do SIWZ Tom II Projekt umowy w § 18 ust. 4-5 zastrzeżone zostały kary umowne, w razie opóźnienia odbiorów. Zgodnie z ANALIZĄ DOBRZYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH „Standardem w umowach IT powinno być określanie odpowiedzialności Wykonawcy za zwłokę.” (strona 58). Odpowiedzialność za szkodę, która jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność stanowi również zasadę wynikającą z kodeksu cywilnego. Poza tym wykonanie przedmiotowej umowy wymaga współpracy a wręcz współdziałania Stron dlatego tym bardziej niezrozumiałe są powody, dla których Zamawiający wymaga aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność w przypadku opóźnienia zwykłego, które następuje już wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany również z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający dokona zmian zapisów w § 18 ust. 4-5 oraz w innych zastrzegających kary umowne na wypadek opóźnienia i jako przesłankę odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych wskaże „zwłokę” Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 42

Odpowiedź jak na pytanie nr 6

PYTANIE NR 43

W załączniku do SIWZ Tom III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia punkt „Integracja zintegrowanego systemu dziedzinowego z elektronicznym obiegiem dokumentów” Zamawiający wskazał, że:

„Zamawiający nie posiada autorskich praw majątkowych do funkcjonującego w urzędzie oprogramowania elektronicznego obiegu dokumentów, nie posiada kodów źródłowych oprogramowania, a licencja posiadanego oprogramowania nie umożliwia mu modyfikacji kodów źródłowych, zatem Zamawiający nie jest w stanie zapewnić Wykonawcę, że udostępni mu stałe, niezmiennie interfejsy integracyjne umożliwiające pełną wymianę danych z nowo uruchamianymi rozwiązaniami. Wykonawca odpowiedzialny jest za dostawę w pełni funkcjonujących rozwiązań opisanych w niniejszym załączniku, w tym jeżeli jest konieczne, pozyskanie niezbędnych informacji do realizacji zamówienia, zawarcie koniecznych umów itp.

Mając na uwadze powyższe, w przypadku, jeżeli Wykonawcy nie mają możliwości uzyskania odpowiedniego do realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności możliwości zapewnienia integracji systemu elektronicznego obiegu dokumentów z systemem dziedzinowym, dostępu do oprogramowania firm trzecich, w celu zapewnienia zasady konkurencyjności postępowania, Zamawiający dopuszcza wymianę systemu elektronicznego obiegu dokumentów pod warunkiem”,

Zamawiający tym samym, tylko iluzorycznie otworzył postępowanie na konkurencję wskazując możliwość złożenia oferty innym wykonawcom aniżeli tylko dotychczasowemu dostawcy systemu elektronicznego obiegu dokumentów Wasco, który jest obecnie użytkowany przez zamawiającego.

Uzasadnieniem powyższego jest fakt, iż pozostałe wymagania OPZ, w zakresie migracji danych z obecnie użytkowanego przez zamawiającego systemu, skutecznie utrudniają bądź wręcz uniemożliwiają złożenie oferty innym wykonawcom. W celu prawidłowego przeprowadzenia migracji zamawiający winien przekazać Wykonawcy niezbędne dane w ustrukturyzowanej postaci w przeciwnym wypadku należy stwierdzić, iż informacje te posiada tylko dotychczasowy wykonawca co daje mu znaczącą przewagę w postępowaniu (inni wykonawcy nie znają systemu, schematów powiązań, logiki itp.). Tym czasem zamawiający uzależnia powyższe od woli podmiotu trzeciego a tym samym uzależnił możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców od wykonawcy Wasco, który jest konkurencyjnym wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu a tym samym nie będzie zainteresowany współpracą.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż wymagania OPZ w zakresie migracji stawiają dotychczasowego wykonawcę w uprzywilejowanej pozycji bowiem nie będzie on ponosił kosztów związanych z migracją danych z jego systemu, co dodatkowo zwiększa już i tak jego znaczącą, pozycję w postępowaniu.

Niezależnie od powyższego Zamawiający winien dostarczyć wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych baz danych, z których ma nastąpić migracja danych bądź

zapewnić współpracę tych podmiotów z przyszłym wykonawcą. Powyższe potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej w tym wyrok KIO 1207/12.

Wnosimy zatem o zapewnienie przez Zamawiającego dostarczenia wykonawcy, któremu zostanie udzielone zamówienie niezbędnych danych jak wyżej bądź zobowiązanie obecnego wykonawcy do współpracy i przekazania danych bądź rezygnację z wymogu migracji danych w przypadku dostarczenia nowego systemu (w tym przypadku dotychczas użytkowany system mógłby pełnić funkcję archiwum) w celu zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 43

Zamawiający pozostawia treści Tomu III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia bez zmian. Zamawiający nie określił, że nie udzieli dostępu do bazy danych istniejącego elektronicznego obiegu dokumentów, a przytoczone w pytaniu zapisy na to nie wskazują. Zapewnienie możliwości wymiany systemu elektronicznego obiegu dokumentów z niezbędną migracją danych jedynym racjonalnym i ekonomicznie uzasadnionym działaniem zapewniającym konkurencyjność postępowania.

PYTANIE NR 44

Proszę o potwierdzenie, iż przedmiotem tego postępowania nie jest modyfikacja systemu BIP

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 44

Zamawiający informuje, że przedmiotem niniejszego postępowania nie jest modyfikacja systemu BIP.

PYTANIE NR 45

27. Komunikator musi być wyposażony w automatyczne:

- a) dodawanie użytkowników z podziałem na grupy zgodnie ze strukturą organizacyjną zdefiniowaną w module; (...)

Prosimy o potwierdzenie, iż powyższe wymaganie w zakresie dodawania użytkowników z podziałem na grupy, dotyczy dodania do użytkowników komunikatora użytkowników występujących w strukturze organizacyjnej Urzędu wprowadzonej do systemu EOD.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 45

Zamawiający potwierdza, że dodawanie użytkowników z podziałem na grupy, polegające na dodaniu do użytkowników komunikatora użytkowników występujących w strukturze organizacyjnej Urzędu wprowadzonej do systemu EOD.

PYTANIE NR 46

30. Komunikator modułu musi umożliwiać użytkownikowi skonfigurowanie otrzymywania powiadomień systemowych co najmniej o następujących zdarzeniach:

- a) otrzymaniu nowych dokumentów;
- b) przydzielenie nowego zadania;
- c) zaakceptowane pisma, których jest referentem;
- d) odrzucone pisma, których jest referentem;
- e) nie doręczenie pisma.

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne, polegające na możliwości skonfigurowania rodzaju otrzymywanych powiadomień w zakresie wyżej wymienionym na poziomie systemu EOD, zaś komunikator przedstawia te powiadomienia, w zakresie których załogowany użytkownik wyraził chęć otrzymywania.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 46

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań. Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 47

Dot. EOD. Obszar korespondencji przychodzącej.

9. Moduł musi zapewniać zmianę wielkości etykiety oraz orientacji wydruku.

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne, polegające na możliwości parametryzacji w zakresie zmiany wielkości etykiet, języka programowania drukarek, informacji dodatkowych możliwych do wydrukowania na etykiecie, marginesów?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 47

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań.

Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 48

Dot. EOD. Obszar korespondencji przychodzącej.

Przy stosowaniu słowników TERYT musi istnieć możliwość globalnego dla całego systemu uaktywnienia słownika bądź wyłączenia.

Zwracamy uwagę, iż korzystanie ze słownika TERYT połączonego z bazą kodów pocztowych jest bardzo użyteczną funkcją, często wykorzystywaną przy rejestracji przesyłek. W związku z powyższym, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne ww. wymagania, polegające na domyślnej konfiguracji systemu umożliwiającej korzystanie ze słowników TERYT oraz możliwości wyłączenia tej funkcji na poziomie bazy danych?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 48

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań. Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 49

Dot. EOD. Obszar korespondencji wychodzącej.

Przy rejestracji korespondencji z poziomu konkretnej sprawy automatycznie musi podpowiadać domyślnego adresata, czyli nadawcę pisma wiodącego oraz umożliwia zmianę, umożliwia wybór adresatów określonego typu (wewnętrzny, zewnętrzny, ePUAP, e-mail, etc.)

Zwracamy uwagę, iż, ePUAP, e-mail nie określają typów adresatów, a jedynie kanał komunikacji. Czy w związku z powyższym, Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie równoważne polegające na podpowiadaniu domyślnego adresata korespondencji rejestrowanej z poziomu konkretnej sprawy, przy czym na formularzu określany jest adresat zewnętrzny i/lub wewnętrzny, zaś sposób wysyłki (tradycyjny, mail, ePuap) określany jest na etapie wysyłania pisma?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 49

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań. Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 50

Dot. EOD. Obszar korespondencji wychodzącej.

11. Moduł musi umożliwiać generowanie treści pism wychodzących i załączników w oparciu o zdefiniowane szablony z automatycznym uzupełnianiem danymi pochodzącymi z bazy danych co najmniej pól: nr pisma wychodzącego, nr sprawy, temat, data utworzenia, dane adresowe strony postępowania (minimum: nazwisko, imię, instytucję, kod pocztowy, nazwę miejscowości, nazwę ulicy, numer domu i lokalu, NIP, REGON, PESEL), dane adresowe stron zainteresowanych (pola jak dla stron),- pole uwagi, dane autora dokumentu, jego stanowisko, nazwa komórki, lokalizacja, sposób wysyłki, kod kreskowy. Zwracamy uwagę, iż, określenie sposobu wysyłki powinno być niezależne od treści dokumentu wysyłanego do klienta, którą można pozyskać korzystając z szablonów. Treść jest wartością statyczną – w rozumieniu informacji jakie niesie, zaś sposób wysyłki może się zmieniać w zależności od procedowania sprawy. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie z wymagania możliwości użycia w szablonie dokumentu znacznika odpowiadającego za sposób wysyłki.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 50

Zamawiający modyfikuje treść Tomu III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział 7. Migracja danych systemu dziedzicznego. Integracja zintegrowanego systemu dziedzicznego z elektronicznym obiegiem dokumentów, część Obszar korespondencji wychodzącej, pkt 11,

który otrzymuje brzmienie:

„11. Moduł musi umożliwiać generowanie treści pism wychodzących i załączników w oparciu o zdefiniowane szablony z automatycznym uzupełnianiem danymi pochodzącymi z bazy danych co najmniej pól: nr pisma wychodzącego, nr sprawy, temat, data utworzenia, dane adresowe strony postępowania (minimum: nazwisko, imię, instytucję, kod pocztowy, nazwę miejscowości, nazwę ulicy, numer domu i lokalu, NIP, REGON, PESEL), dane adresowe stron zainteresowanych (pola jak dla stron), pole uwagi, dane autora dokumentu, jego stanowisko, nazwa komórki, lokalizacja, kod kreskowy.”

PYTANIE NR 51

Dot. EOD. Obszar akceptacji pism.

Musi być możliwe wyszukiwanie pism po kodzie kreskowym widocznym na etykiecie, po nr r-ki, po sposobie doręczenia i etapie doręczania: wysłane, nie doręczone, skierowane do ponownej wysyłki.

Zwracamy uwagę, iż, określenie skierowane do ponownej wysyłki, nie jest określeniem etapu doręczenia, który może przyjmować wartości: przekazany do wysłania, wysyłany, i w dalszej kolejności możemy określać skuteczność doręczenia: Potwierdzono odebranie lub w przypadku nieodebrania w ustawowym czasie Domniemanie doręczenia. W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie z wymagania określenia: „...skierowane do ponownej wysyłki”.

ODPOWIEDZ NA PYTANIE NR 51

Zamawiający modyfikuje treść Tomu III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział 7. Migracja danych systemu dziedzinowego. Integracja zintegrowanego systemu dziedzinowego z elektronicznym obiegiem dokumentów, część Obszar akceptacji pism, pkt 18,

który otrzymuje brzmienie:

„18. Musi być możliwe wyszukiwanie pism po kodzie kreskowym widocznym na etykiecie, po nr r-ki, po sposobie doręczenia i etapie doręczania: wysłane, nie doręczone, domniemanie doręczenia.”

PYTANIE NR 52

Dot. EOD. Obszar akceptacji pism.

24. Moduł musi mieć:

a. możliwość uzyskania informacji, kto i kiedy czytał w przeszłości akta sprawy;

(...)

Prosimy o potwierdzenie, iż system powinien przechowywać informację o otwarciu pliku zawierającego treść zarejestrowanej przesyłki, a nie informację o przeczytaniu, gdyż takowa nie jest możliwa do rozpoznania (otworzenie pliku jest faktem, zaś „przeczytanie” jest czynnością zależną od użytkownika).

ODPOWIEDZ NA PYTANIE NR 52

Zamawiający informuje, że omyłko posłużył się zwrotem „czytał” w rozumieniu „otworzył” i w związku z tym poprawia oczywistą omyłkę pisarską, skreśla zwrot „czytał”, a w jego miejsce wpisuje zwrot „otworzył”.

PYTANIE NR 53

Dot. EOD. Obszar obsługi spraw, obiegu zadań oraz obiegu korespondencji wewnętrznej.]

38. Moduł musi umożliwiać ewidencjonowanie i udostępnianie historii zmian dokumentu. Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne, polegające na możliwości ewidencjonowania zmian dokumentu oraz automatyczne udostępnianie historii zmian wszystkim osobom, którym nadano dostęp do tego dokumentu.

ODPOWIEDZ NA PYTANIE NR 53

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań. Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 54

Dot. EOD. Obszar obsługi archiwum zakładowego.

7. Moduł powinien umożliwiać określenie, że sprawa została założona w wyniku pomyłki i podczas zamykania nadać kategorię archiwalną.

Prosimy o wskazanie przepisu prawnego nakładającego na EOD taki obowiązek oraz prosimy o wskazanie kategorii archiwalnej jaka powinna zostać w takim przypadku nadana.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 54

Zamawiający pozostawia treść zapisów SIWZ bez zmian. Zamawiający nie jest zobligowany do przyporządkowania każdego wymagania stawianego systemom informatycznym do aktów prawnych. Kategorie archiwalne w zależności od poszczególnych przypadków zostaną nadane w trakcie wdrożenia i będą wynikać z przeprowadzonej analizy wdrożeniowej.

PYTANIE NR 55

Dot. EOD. Obszar obsługi archiwum zakładowego.

10. Podczas przekazywania dokumentacji do archiwum zakładowego, EOD umożliwić powinien przekazanie archiwście uprawnień do dysponowania dokumentacją, pozostawiając przekazującemu prawo do wglądu do dokumentacji.

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na przekazaniu archiwście uprawnień do dysponowania dokumentacją oraz udostępnienia przekazującemu wgląd do dokumentacji na jego prośbę?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 55

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań. Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 56

Dot. EOD. Obszar integracji z ePUAP.

15. EOD musi realizować długookresowe (po wygaśnięciu okresu certyfikatu nadawcy) archiwizowanie dokumentów.

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na przechowywaniu w systemie informacji o pierwszym wyniku weryfikacji?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 56

Zamawiający na trwającym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonuje oceny równoważności przyjętych przez Wykonawcę do kalkulacji ceny oferty rozwiązań. Wykonawca może zaproponować rozwiązania, które realizują takie same funkcjonalności wyspecyfikowane przez Zamawiającego w inny, niż podany sposób.

Obowiązek udowodnienia równoważności leży po stronie Wykonawcy.

Zasady równoważności rozwiązań zostały szczegółowo opisane w Tomie III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, część pn. Ogólne zasady równoważności rozwiązań.

PYTANIE NR 57

W Załączniku TOM III Zamawiający opisał warunki migracji. W nawiązaniu do rozdziału Wykonawca zwraca uwagę, że migracja jest punktem wdrożenia, który wymaga szczególnej współpracy Zamawiającego i Wykonawcy. Pragniemy zaznaczyć, że Wykonawca nowej umowy może odpowiadać tylko za proces migracji, a nie za jakość migrowanych danych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w ramach współpracy z Wykonawcą w zakresie migracji przygotuje i dostarczy dane z aktualnie używanych systemów w uzgodnionym formacie CSV. Prosimy również o wprowadzenie jednoznacznego zapisu do załącznika, że Wykonawca nie odpowiada za jakość dostarczanych danych do zmigrowania.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 57

Zamawiający pozostawia treść Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia bez zmian. Proces migracji został szczegółowo opisany przez Zamawiającego w rozdziale 7. Migracja danych systemu dziedzicznego - TOM III Opis Przedmiotu Zamówienia. Na podstawie tam zawartych zapisów Wykonawca jest zobowiązany m. in. do przeprowadzenia analizy przedwdrożeniowej obejmującej wskazanie źródeł aktualności danych do migracji, określenia zakresu danych podlegający procesowi migracji automatycznej oraz ręcznej itp. Koniecznym będzie także przeprowadzenie procesu przeglądu i eliminacji powtarzających się danych pochodzących z różnych systemów informatycznych w celu przeniesienia ich do Zintegrowanego Systemu Dziedzicznego – ten element wymaga współpracy między Wykonawcą, a Zamawiającym. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie dostarczy gotowych do zmigrowania danych z aktualnie używanych systemów w uzgodnionym formacie CSV.

PYTANIE NR 58

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający posiada wsparcie producentów aktualnego oprogramowania w celu przygotowania danych do migracji?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 58

Aktualnie używane przez Zamawiającego systemy informatyczne posiadają wsparcie ich producentów, jednak nie jest to wsparcie celowe dla przygotowania danych do migracji.

PYTANIE NR 59

Prosimy o podanie wielkości bazy danych do zmigrowania w każdym z wymienionych obszarów w rozdziale 7?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 59

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. W chwili obecnej Zamawiający pracuje na wieloplikowej bazie danych w programie firmy SIGID i ze względu na jej rozproszenie nie jest w stanie określić ich rzeczywistej wielkości. Określenie wielkości baz pozostawia Wykonawcom na podstawie posiadanej wiedzy i doświadczenia, jednakże mając na uwadze fakt, że Jelenia Góra jest miastem na prawach powiatu o liczbie mieszkańców ok. 80 000. Do uzyskania przedmiotowych wielkości niezbędna będzie analiza przed wdrożeniową przeprowadzona przez Wykonawcę.

PYTANIE NR 60

W nawiązaniu do Załącznika TOM III: Zamawiający w obszarze kadrowo-płacowym wymaga integracji z systemem Asseco Data Systems S.A. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający będzie czynnie uczestniczył w procesie integracji, tj. zapewni odpowiednie interfejsy do integracji z systemem firmy Asseco. Jeśli Zamawiający nie jest w stanie zapewnić takiej współpracy, to w ramach opisu przedmiotu zamówienia wnosimy o udostępnienie pełnej specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych systemów posiadanych już przez Zamawiającego. Podkreślamy, iż przy takim opisie przedmiotu zamówienia, gdzie integracja jest jednym ze zobowiązań wykonawcy, udostępnienie specyfikacji technicznej na etapie postępowania jest niezbędne do oszacowania wykonania usług w celu złożenia oferty.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 60

Zamawiający zgodnie z Tomem III - Opis Przedmiotu Zamówienia udostępni mechanizmy webservice w zakresie wykazu składników płac w celu przeksięgowania na paragrafy w ZSD w obszarze finansowo-księgowym umożliwiające import oraz eksport danych kadrowo-płacowych.

PYTANIE NR 61

Dotyczy zapisów Załącznika Tomu III SIWZ: 9. Ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. 2019 poz. 742). Prosimy o wykreślenie wymagania w tym zakresie, gdyż system w myśl ustawy nie służy do przetwarzania informacji niejawnych, a jeśli tak to prośba o wyspecyfikowanie dokładnego zakresu przetwarzania informacji niejawnych ze wskazaniem konkretnych modułów.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 61

Zamawiający modyfikuje treści Tomu III SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, OGÓLNE WYMOGI PRAWNE poprzez usunięcie pkt 9 o treści:

„Ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. 2019 poz. 742)”

PYTANIE NR 62

Dotyczy zapisów Tomu III SIWZ: „w przypadku rozwiązań front-office: uwzględniać możliwości i potrzeby osób niepełnosprawnych, w tym postanowienia WCAG 2.0 (z uwzględnieniem poziomu AA) tj. wytycznych dotyczących dostępności treści internetowych zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych 4/102 i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. 2012r.,poz. 526).”

Prosimy o zmianę zapisów w zakresie WCAG 2.0, gdyż zgodnie z obowiązującym prawodawstwem aktualnym standardem WCAG, który musi być stosowany w zakresie systemów front office według prawodawstwa jest standard WCAG 2.1.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 62

Zamawiający modyfikuje treść Tomu III SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, część OGÓLNE WYMOGI REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w pkt 2 lit g),

który otrzymuje brzmienie:

“w przypadku rozwiązań front-office uwzględniać możliwości i potrzeby osób niepełnosprawnych, w tym postanowienia WCAG 2.1,”

oraz treści części OGÓLNE WYMOGI ZWIĄZANE Z DOSTĘPNOŚCIĄ TREŚCI,

która otrzymuje brzmienie:

“Wszystkie rozwiązania wdrażane w ramach projektu w tzw. części publicznej muszą spełniać wymagania standardu WCAG 2.1 w przedmiotowym zakresie, a w szczególności:”

PYTANIE NR 63

Dotyczy zapisów Załącznika TOM III: „w przypadku systemów przetwarzających dane osobowe: uwzględnić wymagania wynikające z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych. W szczególności dostarczone rozwiązania muszą umożliwiać:”

Prosimy o wykreślenie wymagań przywołanego aktu prawnego, gdyż zgodnie z informacjami został on uchylony: <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20041001024>.

ODPOWIEDZ NA PYTANIE NR 63

Zamawiający modyfikuje treść załącznika TOM III Opis Przedmiotu Zamówienia w części OGÓLNE WYMOGI REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 2 h,

który otrzymuje brzmienie:

„h. w przypadku systemów przetwarzających dane osobowe dostarczone rozwiązania muszą umożliwiać:

i. Określenie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu. Każde wejście do systemu musi być logowane, login użytkownika jest zapisywany w przypadku wprowadzenia danych osobowych i danych finansowych, jak również ich modyfikacji. Razem z loginem zapisywana będzie data wprowadzenia z dokładnością do sekundy.

ii. Odnotowanie identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu. Każde wejście do systemu będzie logowane, login użytkownika jest zapisywany w przypadku wprowadzenia danych osobowych i danych finansowych jak i ich modyfikacji.

iii. Odnotowanie informacji o odbiorcach w rozumieniu art. 4 pkt 9 Ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO), którym dane osobowe zostały udostępnione, dacie i zakresie tego udostępnienia. Dane te będą odnotowywane zarówno na poziomie danej osoby fizycznej lub prawnej, której dane zostały udostępnione z zapisem w jakim zakresie, komu i w jakim celu oraz z uwzględnieniem operatora udostępniającego dane i czasu udostępnienia a także poprzez wykonanie rejestru udostępnień.

iv. odnotowanie informacji, o których mowa w pkt i. i ii., w sposób automatyczny po zatwierdzeniu przez użytkownika operacji wprowadzenia danych oraz zapewnienie dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacji, o których mowa w pkt iii.

v. W każdym z elementów Systemu przeznaczonych dla użytkowników wewnętrznych (pracowników jednostki Zamawiającego) będą stosowane metody i środki uwierzytelnienia oraz procedury związane z ich zarządzaniem i użytkowaniem: każdy z użytkowników loguje się do programu używając swojej nazwy oraz hasła lub PKI, każdorazowo hasło jest weryfikowane w systemie, po wykorzystaniu maksymalnej ilości prób wprowadzania nieprawidłowego hasła nastąpi blokada konta zgodnie z zasadami wykorzystywanymi na platformie e-PUAP, przed okresem podanego czasu ważności hasła użytkownicy są o tym informowani i mogą dokonać zmiany hasła.”

PYTANIE NR 64

Dotyczy zapisów Załącznika TOM III: „Opracowanie i wdrożenie e-usług na platformie ePUAP - sprawy ogólne.”

a) Prosimy o przekazanie wzorów formularzy w postaci elektronicznej celem opracowania kosztów realizacji zakresu.

b) Prosimy o potwierdzenie, iż przygotowane formularze mają odpowiadać przesłanym przez Zamawiającego wzorom co do zawartości merytorycznej, zaś wygląd formularzy może odbiegać od wzoru ze względu na ograniczenia narzędzia edycji formularzy, które jest dostępne na Platformie ePUAP.

ODPOWIEDZ NA PYTANIE NR 64

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

Zamawiający nie udostępni wzorów formularzy, które mają zostać przygotowane w trakcie realizacji przedmiotu umowy na etapie prowadzenia zamówienia publicznego ze względu na częste zmiany legislacyjne w tym zakresie – dziś aktualne formularze, w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, mogą już stracić walor aktualności ze względu na zmiany prawne i brak możliwości opublikowania tych konkretnych formularzy na platformie ePUAP. Zamawiający udostępni wzory formularzy w trakcie realizacji przedmiotu umowy aktualne na czas realizacji

też umowy minimalizując tym samym ryzyko angażowania środków publicznych na tworzenie nieaktualnych wzorów formularzy, które określiłyby na etapie postępowania publicznego. Dodatkowo, wzory formularzy stosowane przez różne jednostki samorządu terytorialnego dla danego typu sprawy są zbliżone (o czym z łatwością można się przekonać na platformie ePUAP), a różnice między wzorami nie mogą mieć istotnego wpływu na koszt tej części zamówienia.

PYTANIE NR 65

Dotyczy zapisów Tomu III SIWZ, Obszar elektronicznego Obiegu dokumentów

- a) Prosimy o wskazanie dokładnej liczby użytkowników jednoczesnych dla EOD.
- b) Prosimy o wskazanie dokładnej liczby procesów dedykowanych do przygotowania w edytorze procesów.
- c) Prosimy o wskazanie dokładnej liczby szablonów dokumentów do przygotowania w EOD.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 65

Wykonawca do kalkulacji ceny ofertowej powinien przyjąć poniższe wielkości:

- a) Liczba jednoczesnych użytkowników systemu EOD szacuje na nie więcej niż 150, przy jednoczesnym założeniu nieograniczonej liczby licencji.
- b) Liczba procesów dedykowanych do przygotowania w edytorze procesów to nie więcej niż 30, przy jednoczesnej możliwości edycji i wdrażaniu nowych, przez Zamawiającego po wdrożeniu systemu.
- c) Liczba szablonów dokumentów do przygotowania w EOD to nie więcej niż 30, przy jednoczesnej możliwości edycji przez Zamawiającego po wdrożeniu systemu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Jelenia Góra pod linkiem: <http://bip.jeleniagora.pl/przetarg/11844/rz-271-16-2019>- AKTUALNY na dzień 07.10.2019 r. Projekt Umowy stanowiący TOM II SIWZ.

Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie oraz dokonane zmiany stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert. Pozostałe warunki nie ulegają zmianie.

Mariola Jakubów
Przewodniczący Komisji Przetargowej