

**UCHWAŁA NR 296.XXIX.2021**  
**RADY MIEJSKIEJ JELENIEJ GÓRY**

z dnia 5 lutego 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi na nienależyte wykonywanie zadań Prezydenta Miasta Jeleniej Góry, w zakresie odbioru ścieków z budynków Centrum Oświaty i niepodjęcia w tym zakresie właściwych czynności przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "Wodnik" Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze (znak sprawy PA.1510.3.2020) - przesłanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze pismem z dnia 27.10.2020 r., uznaje się skargę za bezzasadną.

2. Podstawy stanowiska Rady Miejskiej Jeleniej Góry określa uzasadnienie, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Wojciech Chadży**

Załącznik do uchwały Nr 296.XXIX.2021

Rady Miejskiej Jeleniej Góry

z dnia 5 lutego 2021 r.

### **Uzasadnienie**

Do Rady Miejskiej Jeleniej Góry wpłynęła skarga na nienależyte wykonywanie zadań Prezydenta Miasta Jeleniej Góry, w zakresie odbioru ścieków z budynków Centrum Oświaty i niepodjęcia w tym zakresie właściwych czynności przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "Wodnik, Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze (znak sprawy PA.1510.3.2020) - przesłana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze pismem z dnia 27.10.2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z materiałem zgromadzonym w sprawie oraz dokonała analizy zarzutów stawianych przez Skarżącego wobec Prezydenta Miasta. Zgodnie z art. 15 ust. 2 *ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odbieraniu ścieków*, to na właścicielu nieruchomości ciąży obowiązek przyłączenia się do sieci na własny koszt, natomiast w przypadku posiadania przyłączy, zgodnie z art. 5 ust. 2 *ww. ustawy*, jeżeli umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzenie ścieków nie stanowi inaczej, odbiorca usług odpowiada za zapewnienie niezawodnego działania posiadanych instalacji i przyłączy wodociągowych lub instalacji i przyłączy kanalizacyjnych z urządzeniem pomiarowym włącznie. W świetle aktualnych przepisów nie znajduje się podstaw do wydania decyzji nakazującej Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji „WODNIK” Sp. z o. o. przepięcia nieruchomości do sieci kanalizacji sanitarnej. Skarżący został poinformowany o obowiązkach właściciela nieruchomości (w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 *ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*) i procedurze przyłączenia nieruchomości do sieci, wskazując ścieżkę działania, która umożliwi wnioskodawcy zrealizować przedmiot żądania.

Z informacji uzyskanych od Prezydenta Miasta, Przedsiębiorstwo realizowało zadanie pn. „Budowa rurociągu wodociągowego i kanału sanitarnego do obiektów przy ul. Karola Miarki dz. 514/18 i 514/20”, jednak nie udało się go zrealizować z powodu nieuzyskania, przez Wykonawcę, zgody właściciela nieruchomości na wykonanie robót budowlano-montażowych, w obrębie działek będących we władaniu Skarżącego. Zgodnie z informacją Prezydenta Miasta obecnie toczą się postępowania w sprawie wydania decyzji nakazującej właścicielowi nieruchomości przyłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że z uwagi na dotychczas podejmowane działania w zakresie możliwości przyłączenia nieruchomości do sieci, a także przedstawienie Skarżącemu samej procedury przyłączenia, postępowanie toczy się prawidłowo i brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta.

Wobec powyższego skarga jest całkowicie bezzasadna.

.

.

.

#### **POUCZENIE SKARŻĄCEGO:**

Zgodnie z art. 239 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.)* w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wskazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.