

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ JELENIEJ GÓRY**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkańców na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry dotyczącej nieprawidłowego wykonywania obowiązków przez Prezydenta Miasta w zakresie podziału nieruchomości (znak sprawy PA.1510.5.2021), uznaje się skargę za bezzasadną.

2. Podstawy stanowiska Rady Miejskiej Jeleniej Góry określa uzasadnienie, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej Jeleniej Góry

z dnia.....2021 r.

### Uzasadnienie

Do Rady Miejskiej Jeleniej Góry wpłynęła skarga mieszkańców na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry dotycząca nieprawidłowego wykonywania obowiązków przez Prezydenta Miasta w zakresie podziału nieruchomości (znak sprawy PA.1510.5.2021), doręczona dnia 04.08.2021 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniu 14.09.2021 r. oraz w dniu 12.10.2021 r., zapoznała się z materiałem zgromadzonym w sprawie oraz dokonała analizy zarzutów stawianych przez Skarżących wobec Prezydenta Miasta.

Skarżący w treści skargi zarzucili Prezydentowi Miasta brak kontroli nad pracą Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru i przez to zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań oraz przewlekłe załatwianie sprawy. Przedmiotem skargi było postępowanie o podział nieruchomości, które zostało wszczęte w 2011 r. i zdaniem Skarżących nie zostało dotychczas zakończone.

Analiza przedłożonych w sprawie dokumentów wykazała, że podział nieruchomości, na skutek pierwszego wniosku złożonego w tej sprawie, nie mógł być zrealizowany, gdyż w tym czasie Miasto przystąpiło do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki „Centralnej”, na terenie której znajduje się działka przewidziana do podziału. Ponadto w odniesieniu do tego terenu nie wydano decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania. W tej sytuacji wnioskowany podział nie mógł być zatwierdzony. Postępowanie administracyjne w powyższym zakresie trwało do 2015 r., gdy Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało decyzję utrzymującą w mocy decyzję Prezydenta Miasta o odmowie dokonania podziału. Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 12.11.2015 r. uchylono decyzję SKO jak i poprzedzającą ją decyzje Prezydenta Miasta z powodu braku nowego postanowienia pozytywnie opiniującego zgodność wnioskowanego podziału z aktualnie obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego jednostki "Centralnej" w Jeleniej Górze. Do tego momentu brak jest podstaw do stwierdzenia bezczynności organu lub przewlekłości postępowania, gdyż terminy rozstrzygnięć były warunkowane procedurą międzyinstancyjną i sądową. W związku z wyrokiem sądu, Geodeta Miasta wezwał Skarżących do przedłożenia nowego projektu podziału zgodnego z aktualnym planem zagospodarowania przestrzennego oraz w celu uzyskania postanowienia o zgodności wnioskowanego podziału z planem. Skarżący odmówili uzupełnienia wniosku o prawidłowy projekt podziału. W związku z powyższym pismem z dnia 19.05.2016 r. sprawa została pozostawiona bez rozpatrzenia. Kolejny wniosek o zaopiniowanie wstępnego planu projektu podziału Skarżący złożyli 13.08.2020 r. Postanowienie o pozytywnym zaopiniowaniu projektu podziału zostało wydane w dniu 10.09.2020 r. Wniosek o wydanie decyzji zatwierdzającej podział Skarżący złożyli 1.04.2021 r. Pismem z dnia 30.04.2021 r. Geodeta Miasta wezwał wnioskodawców do uzupełnienia projektu o oznaczenie symbolem Tp działki projektowanej pod drogę publiczną. W związku z zaskarżeniem wezwania, SKO uznało, że żądanie uzupełnienia dokumentacji jest nieuzasadnione i poleciło wydanie decyzji. Decyzja o zatwierdzeniu podziału nieruchomości została wydana w dniu 22.06.2021 r. i została zaskarżona do SKO przez wnioskodawców. Po rozpatrzeniu odwołania, decyzją z dnia 24.08.2021 r. SKO utrzymało decyzję Prezydenta Miasta w mocy uznając podział nieruchomości za zgodny z prawem, a zarzuty Skarżących za nieuzasadnione.

Jak wynika z powyższych ustaleń, postępowanie w przedmiocie podziału nieruchomości było prowadzone z zachowaniem ustawowych terminów, z wyjątkiem sytuacji związanej z żądaniem oznaczenia w projekcie podziału działki przeznaczonej pod drogę publiczną symbolem Tp, które to żądanie zostało uznane za działanie przedwczesne i nieuzasadnione. Geodeta Miasta złożył w tym zakresie wyjaśnienie wskazując, że taki sposób postępowania wynikał z interpretacji prawa dotychczas stosowanej, która nie znalazła uznania organu II instancji.

Zarzuty Skarżących odnośnie przewlekłości postępowania, przy pełnej ocenie sprawy, nie znajdują uzasadnienia, gdyż brak akceptacji proponowanego podziału nie wynikał ze złej woli urzędników załatwiających sprawę, lecz ze stanu prawnego i działań samych Skarżących.

Mając na względzie powyższe skargę na Prezydenta Miasta należy uznać za bezzasadną.