

**UCHWAŁA NR 417.XLIII.2021  
RADY MIEJSKIEJ JELENIEJ GÓRY**

z dnia 17 listopada 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkańca na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry dotyczącej sposobu rozpatrzenia skargi ws. awarii oświetlenia ulicznego przy ul. Kiepury w Jeleniej Górze (znak sprawy PA.1510.9.2021), uznaje się skargę za bezzasadną.

2. Podstawy stanowiska Rady Miejskiej Jeleniej Góry określa uzasadnienie, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Wojciech Chadży**

Załącznik do uchwały Nr 417.XLIII.2021

Rady Miejskiej Jeleniej Góry

z dnia 17 listopada 2021 r.

### **Uzasadnienie**

Do Rady Miejskiej Jeleniej Góry wpłynęła skarga mieszkańca na Prezydenta Miasta Jeleniej Góry dotycząca sposobu rozpatrzenia skargi w sprawie awarii oświetlenia ulicznego przy ul. Kiepurzy (znak sprawy PA.1510.9.2021), złożona w dniu 30.09.2021 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z materiałem zgromadzonym w sprawie oraz dokonała analizy zarzutów stawianych przez Skarżącego wobec Prezydenta Miasta.

Skarżący w dniu 24.06.2021 r. zgłosił awarie oświetlenia ulicznego przy ul. Kiepurzy w Jeleniej Górze. Firma obsługująca oświetlenie uliczne usunęła awarię w dniu 26.06.2021 r. Jednakże w dniu 27.06.2021 r. ujawniono awarię sieci wodociągowej, która miała wpływ na funkcjonowanie oświetlenia ulicznego. W okresie od dnia 2 do 6 lipca 2021 r. firma obsługująca sieć oświetleniową wykonywała prace w zakresie usuwania awarii. Ostatecznie awarię oświetlenia usunięto w dniu 6.07.2021 r., a w dniu 7.07.2021 r. pracownicy Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów w Jeleniej Górze oraz przedstawiciele firmy realizującej umowę w zakresie eksploatacji i konserwacji oświetlenia drogowego sprawdzili skuteczność usunięcia awarii i działanie oświetlenia.

Na skargę wniesioną przez Skarżącego z dnia 6.07.2021 r. na Miejski Zarząd Dróg i Mostów Prezydent Miasta udzielił odpowiedzi pismem z dnia 28.07.2021 r. Ze względu na treść skargi, w odpowiedzi z dnia 28.07.2021 r., Prezydent Miasta potwierdził usunięcie awarii w dniu 6.07.2021 r. informując równocześnie o kontroli funkcjonowania oświetlenia przeprowadzonej w dniu 7.07.2021 r. W odpowiedzi nie wskazano pory dnia, w której miało miejsce sprawdzanie funkcjonowania oświetlenia, gdyż wydawało się oczywiste, że takie czynności kontrolne wykonywane są w ciągu dnia.

W skardze na Prezydenta Miasta z dnia 30.09.2021 r., skierowanej do Rady Miejskiej, Skarżący zarzuca sprzeczność pomiędzy informacjami uzyskanymi od Dyrektora MZDiM z odpowiedzią uzyskaną od Prezydenta Miasta. W rzeczywistości taka sprzeczność nie występuje, gdyż sprawdzanie sprawności funkcjonowania oświetlenia miało miejsce w innym czasie niż godziny nocne, o które pytał się Skarżący Dyrektora MZDiM (noc, z dnia 6 na 7 lipca 2021 r., w godz. 22:00-5:00). Jak z powyższego wynika zarówno Prezydent Miasta jak i Dyrektor MZDiM udzielili Skarżącemu prawdziwej informacji.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że skarga jest bezzasadna.

.  
. .  
. .  
. .  
. .  
. .

#### **POUCZENIE SKARŻĄCEGO:**

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.