

**PROTOKÓŁ nr 47**  
**z XLVII sesji Rady Miejskiej Jeleniej Góry**  
**w dniu 23 lutego 2022 r.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Chadży, na wniosek Radnych Klubu podstawie § 35 ust. 3 uchwały nr 61.VII.2019 Rady Miejskiej Jeleniej Góry z dnia 27 marca 2020 r. w sprawie Statutu Miasta Jelenia Góra (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2019 r. poz. 2229), zwołał XLVII sesję Rady Miejskiej Jeleniej Góry na dzień **23 lutego 2022 r. na godz. 15:00**, z zastrzeżeniem, że sesja może rozpocząć się o innej godzinie, tj. po zamknięciu poprzedzającej XLVI sesji.

W związku z koniecznością minimalizowania procesu rozprzestrzeniania się koronawirusa SARS-CoV-2, w oparciu o art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, z późn. zm.) Przewodniczący Rady zarządził zdalny tryb obradowania w formie wideokonferencji (w programie e-sesja).

Radni, w przewidzianym terminie, otrzymali (drogą elektroniczną) porządek obrad i projekty uchwał.

Obecni na sesji Radni, zgodnie z listą obecności.

Przebieg sesji, zgodnie z porządkiem obrad.

Czas trwania sesji: od godz. 17:30 do godz. 20:00

**Ad 1.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wojciech Chadży przywitał Radnych, Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, Dyrektorów Departamentów, Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta oraz mieszkańców miasta.

Poinformował, że sesja transmitowana jest online.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Radnych o zalogowanie się do systemu e-sesja.

Zalogowało się 23 Radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził quorum i otworzył XLVII sesję Rady Miejskiej.

**Ad 2.**

Radny Piotr Paczowski zaproponował, aby wnioskodawcy sesji desygnowali kandydata na sekretarza obrad.

Radny Józef Rypiński zaproponował Radnego Rafała Piotra Szymański.

Radny Rafała Piotra Szymański nie wyraził zgody.

Radny Piotr Paczowski ponowił propozycję w sprawie sekretarza.

Radna Anna Korneć- Bartkiewicz poprosiła o 10. minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach.

Po przerwie wznowił obrady.

Radna Anna Korneć-Bartkiewicz zaproponowała na sekretarza obrad Radnego Józefa Rypińskiego. Radny wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wybór Radnego Józefa Rypińskiego na sekretarza obrad.

**Za głosowało 20 Radnych, przeciw 0, 0 wstrzymał się od głosu, 3 Radnych nie oddało głosu.**

**Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska wybrała na sekretarza obrad Radnego Józefa Rypińskiego.**

Przewodniczący Rady zarządził przerwę techniczną w obradach, aby umożliwić stawienie się osobiste sekretarza obrad w Ratuszu i poinformował, że przekazuje przewodniczenie obradom Wiceprzewodniczącemu Rady Rafałowi Piotrowi Szymańskiemu.

### **Ad 3.**

Prezydent Miasta Jerzy Łuźniak, tytułem wstępu, nawiązał do wniosków pokontrolnych kontroli, które były wcześniej prowadzone w Urzędzie Miasta. Poinformował, że z wieloma wnioskami nie zgadzano się. Okazywało się również, że niektóre wnioski były chybione, jak np. dotyczące realizacji inwestycji w teatrze, gdzie kontrola wstępnie zakwestionowała wydatki w kwocie 7 mln zł, a następnie, po uznaniu wydatków przez Urząd Marszałkowski, wnioski pokontrolne zostały zmienione. Podobnie było w kontroli dotyczącej prowadzenia cmentarzy komunalnych, gdzie zarzucono nieprawidłowe prowadzenie cmentarzy.

W przedmiotowej kontroli Najwyższej Izby Kontroli również nie ma zgody, co do wniosków pokontrolnych. Na dzisiejszej sesji będą przedłożone szczegółowe wyjaśnienia, poparte dokumentami.

Następnie Dyrektor Departamentu Gospodarki Komunalnej Agata Konieczka, w imieniu Prezydenta Miasta, przedstawiła chronologię wydarzeń związanych z kontrolą Najwyższej Izby Kontroli, która była prowadzona w okresie od 4 grudnia 2020 r. do 26 marca 2021 r., w zakresie finansowania i wspierania działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w Województwie Dolnośląskim.

Pani Dyrektor poinformowała, że w trakcie kontroli Prezydent Miasta składał wyjaśnienia, odpowiadał na pytania kontrolujących, przedstawiał dokumenty, opinie i liczne orzecznictwa, na podstawie, których podejmowano konkretne rozstrzygnięcia.

Następnie 2 kwietnia 2021 r. wpłynęło wystąpienie pokontrolne z dwunastoma wnioskami. Prezydent Miasta skorzystał z drogi odwoławczej, i 21.04.2021 r. wniesiono zastrzeżenia do ośmiu z dwunastu wniosków zawartych w wystąpieniu NIK.

21 czerwca 2021 r. Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli rozpatrzył i uznał dwa zastrzeżenia w całości i dwa w części. Następnie wpłynęło ujednoczone wystąpienie zawierające dziesięć wniosków pokontrolnych.

Pani Dyrektor podkreśliła, że wnioski pokontrolne NIK nie są wynikiem zaniechań, czy też niedostatecznego nadzoru, ale są wypadkową kilku czynników, niespójności niektórych przepisów i interpretacji prawnych, np. dotyczących prowadzenia działalności komercyjnej spółek, czy też powoływania pracowników Urzędu Miasta do rad nadzorczych w spółkach.

Następnie Pani Dyrektor z dezaprobatą odniosła się do wniosku o zwołanie sesji i użycia w treści porządku obrad zarzutów o nieprawidłowym określeniu wynagrodzeń członków rad nadzorczych.

#### **Ad 3.1. podpunkty a - k**

Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Kontroli Elżbieta Szuflicka-Leszkievicz przedstawiła wyjaśnienia do poszczególnych punktów porządku obrad, prezentując jednocześnie dokumenty.

Skarbnik Miasta Jacek Kopeć udzielił dodatkowych informacji w kwestii uprawnień Prezydenta Miasta jako organu podatkowego i podkreślił, że wszystkie wymogi, w tym zakresie, były spełnione.

Prezydent Miasta Jerzy Łuźniak na zakończenie wystąpień stwierdził, że przedłożone wyjaśnienia wyczerpują punkty porządku obrad i wątpliwości.

#### **Ad 3.2.**

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję. Głos zabrali:

Radny Mariusz Gierus nawiązał do kwestii wskazania sekretarza obrad. Poinformował, że otrzymał jedynie informację od Przewodniczącego Rady o piśmie ws. zgłoszenia przez Klub sekretarza obrad, samo pismo nie dotarło do Klubu.

Następnie uzasadnił intencję złożenia wniosku w sprawie zwołania sesji i pytał, jakie Miasto podjęło działania po 12 października 2021 r., tj. po zatwierdzeniu wyników protokołu przez Prezesa NIK, jakie działania podjęto po dacie 11 stycznia 2022 r., tj. po publikacji wyników kontroli.

Radna Anna Korneć-Bartkiewicz, na wstępie, nawiązała do kwestii udziału pracowników Urzędu po godzinach pracy, a w dalszej części do kwestii dotyczących wniosków pokontrolnych odrzuconych przez NIK i działalności spółek w formie in house.

Prezydent Miasta Jerzy Łuźniak stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia przez Panią Dyrektorkę i Panią Naczelnik były jasne, klarowne i poparte dokumentami. Natomiast praca urzędników jest uregulowana przepisami, i na pewno nie jest ze szkodą dla pracowników.

Dyrektorka Agata Konieczka odniosła się do kwestii incydentalności prowadzenia działalności spółek w ramach in house.

Radny Mariusz Gierus, ad vocem, powrócił do sprawy publikacji wyników pokontrolnych i uwag. Dyrektorka Agata Konieczka pokreśliła, że na każdym etapie kontroli udzielane były wyjaśnienia.

W dalszej części głos zabrali:

Radny Piotr Paczowski, Radna Anna Korneć-Bartkiewicz, Dyrektorka Agata Konieczka, Radny Mariusz Gierus, Prezydent Miasta Jerzy Łuźniak, Naczelnik Elżbieta Szuflicka-Leszkiwicz

#### **Ad 4. i 4.1.**

Dyrektorka Agata Konieczka przedstawiła informację o podjętych przez Prezydenta Miasta działaniach naprawczych w Urzędzie Miast oraz w spółkach.

#### **Ad 4.2.**

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję. Głos zabrali:

Radny Mariusz Gierus pytał, czy w świetle wyjaśnień, można liczyć na to, aby przeciwwagą wyników kontroli było opublikowanie przez Prezydenta wystąpienia z dnia 27 stycznia 2022 r., aby porównać wyniki kontroli NIK z tym, z czym Prezydent Miasta, w oparciu o opinie prawne, się nie zgadza.

Dyrektorka Agata Konieczka poinformowała, że już w sierpniu ub. roku i w styczniu br. nie wnoszono zastrzeżeń, poinformowano dwukrotnie o sposobie wdrożenia uwag. Niektóre wymagają czasu. Obecnie informujemy tylko o sposobie wdrożenia uwag i zaleceń NIK.

Radny Mariusz Gierus stwierdził, że mieszkańcy są zainteresowani, które z nich są wdrożone, a które są kwestionowane.

Prezydent Miasta Jerzy Łuźniak stwierdził, że korespondencja w sprawie kontroli trwała kilka miesięcy. Nie ma zgody w kwestii działalności spółki w formie in house. My stoimy na stanowisku - tak jak prawo europejskie - że do 10% spółki komunalne, działające w formule in house, mogą prowadzić działalność komercyjną i wiele spółek w Polsce taką działalność prowadzi. U nas jest to 5%. Kontrolerzy mieli inne stanowisko, mimo przytaczania przepisów. My dalej będziemy stali na swoim stanowisku.

Radny Mariusz Gierus wyraził opinię, że pewne działania naprawcze jednak zostały wdrożone, więc jest pewna rozbieżność w tych działaniach Prezydenta.

Dyrektor Agata Konieczka przedstawiła opinię Prezesa NIK z listopada 2021 r. w której potwierdza fakt, że po kontroli w wielu jednostkach w kraju, biorąc pod uwagę tę tzw. marginalną działalność spółek, sugerując się wieloma przepisami i dyrektywami, NIK dostrzegła problem w niejednolitości i rozbieżnej interpretacji przepisów, i uznała konieczność doprecyzowania przepisów, w tym względzie.

Radny Mariusz Gierus stwierdził, że powyższe nie przeszkodziło jednak opublikować wyników kontroli. Ponownie zaapelował o opublikowanie wystąpienia Prezydenta.

Prezydent Miasta Jerzy Łuźniak poinformował, że została zwołana konferencja prasowa, na której rzecznik odniósł się do sprawy i to jest wystarczające.

Radna Anna Korneć-Bartkiewicz stwierdziła, że konieczne jest dzisiaj przedstawienie sprawy mieszkańcom, wyjaśnienie różnych kwestii, wyciągnięcie właściwych wniosków i podjęcie stanowiska.

Radny Józef Rypiński zwrócił uwagę na zapis w wystąpieniu NIK, w którym mowa jest o skierowaniu w dwóch sprawach zawiadomienia do Prokuratury, i chciałby, aby Prezydent odniósł się do tego. Podkreślił, że wystąpienie pokontrolne podpisał Prezes NIK.

Radny Piotr Paczowski stwierdził, że fakt skierowania wniosku do Prokuratury nie jest wyrokiem, tylko drogą do sprawdzenia, czy w ogóle doszło do nieprawidłowości.

Dyrektor Agata Konieczka zwróciła uwagę, że Prezes NIK podpisał roczne sprawozdanie z wyników kontroli. Wystąpienie pokontrolne podpisał p.o. dyrektora delegatury NIK we Wrocławiu. W wystąpieniu z nie ma żadnej informacji o zawiadomieniu do Prokuratury.

Następnie głos zabrali:

Radny Józef Rypiński odniósł się do wypowiedzi Radnego Piotra Paczowskiego.

Radny Piotr Paczowski odniósł się do Radnego Józefa Rypińskiego.

Prezydent Miasta odniósł się do Radnego Józefa Rypińskiego.

Radny Jarosław Tarnowski pytał o działalność spółki „Tanie Mieszkanie” od momentu jej powstania.

Radna Bożena Wachowicz-Makieła zwróciła uwagę, że pytania dot. tej spółki nie są przedmiotem obrad dzisiejszej sesji.

Radny Jarosław Tarnowski podtrzymał prośbę o przedstawienie informacji o spółce.

Prezydent Miasta Jerzy Łuźniak stwierdził, że spółka ta nie była spółką komunalną.

Radny Jarosław Tarnowski nie zgodził się ze stwierdzeniem Prezydenta.

Prezydent Miasta Jerzy Łuźniak stwierdził, że to Jeleniogórskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. było właścicielem spółki „Tanie Mieszkanie”.

Radny Jarosław Tarnowski poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Prezesa JTBS o osiągnięciach spółki „Tanie Mieszkanie”.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił, aby Radny zwrócił się z zapytaniem do prezesa JTBS w formie pisemnej.

Po wyczerpaniu listy chętnych do zabrania głosu, Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję.

#### **Ad 5.**

Radny Mariusz Gierus, w imieniu Wnioskodawców, przedstawił Stanowisko Samorządu Jeleniej Góry w sprawie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli pn. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w Województwie Dolnośląskim”, odnośnie finansowania i wspierania działalności spółek z udziałem Miasta Jelenia Góra, wraz z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosownie projekt uchwały - Stanowisko Samorządu Jeleniej Góry w sprawie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli pn. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w Województwie

Dolnośląskim”, odnośnie finansowania i wspierania działalności spółek z udziałem Miasta Jelenia Góra

**Za głosowało 7 Radnych, przeciw 14, 0 wstrzymał się od głosu, 2 Radnych nie oddało głosu.**

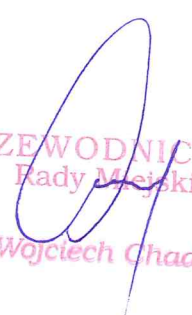
**Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska nie podjęła uchwały - Stanowiska Samorządu Jeleniej Góry w sprawie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli pn. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w Województwie Dolnośląskim”, odnośnie finansowania i wspierania działalności spółek z udziałem Miasta Jelenia Góra.**


**Ad 6.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Rafał Piotr Szymański podziękował uczestnikom sesji za udział i zamknął XLVII sesję.

○ Sekretarz obrad

**Radny Józef Rypiński**

  
PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej  
Wojciech Chadży

  
Protokół sporządził:  
Danuta Gwazińska  
D.G.