



Sygnatura sprawy: DEFS-O-III.44.109.20223

Lista sprawdzająca do kontroli zamówień publicznych w trybach ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych	
Numer projektu	RPDS.10.02.03-02-0001/20
Tytuł projektu	Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach.
Nazwa Beneficjenta	Beneficjent: Miasto Jelenia Góra
Nazwa i rodzaj Zamawiającego	Zamawiający: Miasto Jelenia Góra publiczny/sektorowy/subsydiowany ¹
Nazwa i numer postępowania	Numer referencyjny: RZ.271.94.2022; Nr ogłoszenia 2022/BZP 00497893/01 Usługi: Przeprowadzenie zajęć specjalistycznych dla wychowanków jeleniogórskich przedszkoli w ramach projektu pn. „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków” oraz przeprowadzenie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, rozwijających oraz z psychologiem dla uczniów z jeleniogórskich szkół w ramach projektu pn. „Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach”. Postępowanie jest finansowane z następujących projektów: Części I-X z projektu pn. „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków” o numerze RPDS.10.01.03-02-0001/20, Część XI-XVIII z projektu: pn. „Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach” o numerze RPDS.10.02.03-02-0001/20. Kontrolą objęto Części XI-XVIII.
Rodzaj zamówienia wg Zamawiającego	usługa-/usługa społeczna/inna szczególna usługa/ dostawa-/ robota-budowlana ²
Szacowana wartość zamówienia wg Zamawiającego	170 653,67 zł netto co stanowi 38 318, 14 euro.
Tryb postępowania wg Zamawiającego	Tryb podstawowy, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych z uwzględnieniem przepisów Działu IV Rozdziału 4 (zamówienia na usługi społeczne – art. 359-361).

Lp.	Pytania – Zamawiający	Podstawa prawna zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych (pzp) ³	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy Zamawiający zamieścił kontrolowane postępowanie w planie postępowań o udzielenie zamówień (jeżeli dotyczy)?	art. 23 ust. 3 Pzp	Tak	Zamówienie zostało ujęte w planie postępowań o numerze 2022/BZP 00033262/18/P, identyfikator pozycji planu postępowań: 1.3.21 Przeprowadzenie zajęć specjalistycznych dla wychowanków jeleniogórskich przedszkoli finansowanych w ramach projektu pn.: "Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków" (...), zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 grudnia 2022 roku
2.	Czy Zamawiający przeprowadził analizę potrzeb i wymagań przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia? (dotyczy zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne)	art. 83 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy.

¹ Niewłaściwe skreślić.

² Niewłaściwe skreślić.

³ Wskazane przepisy dotyczą ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) i należy je traktować pomocniczo. Do oceny prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie mają przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.



3.	Czy powołano komisję przetargową? (w zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne istnieje obowiązek powołania komisji przetargowej, z wyjątkiem zamówień sektorowych)	art. 53, 393 ust. 5 Pzp	Nie	Zamówienie o wartości poniżej progów unijnych. Zamawiający nie miał obowiązku powołania komisji przetargowej jednak powołał ją Zarządzeniem nr 0050.1645.2022.VIII z dnia 24 listopada 2022 roku. W skład komisji powołano 10 osób.
4.	Czy wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie o istnieniu lub braku istnienia podstaw do wyłączenia? (realizacja zasady bezstronności i obiektywizmu) ⁴	art. 56 ust. 4,5,6 Pzp	Tak	Kierownik Zamawiającego oraz osoby wykonujące czynności związane z postępowaniem złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.
5.	Czy powtórzono czynności podjęte w postępowaniu przez osobę która złożyła oświadczenie o istnieniu podstaw do wyłączenia? (realizacja zasady bezstronności i obiektywizmu)?	art. 56 ust. 7 Pzp	ND	Żadna z osób wskazanych w punkcie 4 nie podlegała wyłączeniu.
6.	Czy protokół z postępowania zawiera informacje oraz załączniki w zakresie zgodnym z zapisami ustawy?	art. 71,72,73 Pzp	Tak	Protokół z postępowania zawiera informacje oraz załączniki w zakresie zgodnym z zapisami ustawy.
Pytania - poprawność formalna postępowania		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (z uwzględnieniem wyjątków określonych ustawie) w tym:	art. 20 ust. 1, art. 61, 64,65,70, 93, 227-238 Pzp, Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie	Tak	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, tj. przy użyciu strony https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora .
1.1.	Czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, złożono pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej?	art. 63 ust.1 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy.
1.2.	Czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, złożono, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym?	Art. 63 ust. 2 Pzp	Tak	Wykonawcy złożyli oferty wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym z wyjątkiem Wykonawcy Mgr Iga Popowicz Psycholog ul. Wesoła 42, 58-500 Jelenia Góra, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

⁴ Prawdliwość oświadczeń o istnieniu lub braku istnienia podstaw do wyłączenia weryfikowana jest zgodnie z regulami instrukcji pn. Przeprowadzanie kontroli ex-post postępowań o udzielenie zamówienia [w zakresie EFS]



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



1.3	Czy w postępowaniu Zamawiający wskazał i korzysta z narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej, które są ogólnie dostępne i interoperacyjne, niedyskryminujące, w sposób który nie ogranicza wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia?	Art. 64 Pzp	Tak	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu tj. przy użyciu strony https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora .
1.4	Czy w przypadku gdy Zamawiający odstąpił od użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu zostało to stosownie opisane i uzasadnione?	Art. 65 ust. 1 i 4 Pzp	ND	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
2.	Czy Zamawiający zachował nieograniczony dostęp do dokumentacji zamówienia? (w tym czy zapewnił wykonawcom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia)	art. 88,90 ust. 2, art. 133, art. 135 ust. 2, art. 137 ust. 1-4, art. 141,150,154 ust. 3, art. 155,156,157, 161, 165 ust. 4, art. 167, 168,173,174, 179,181,184 ust. 2, art. 185, 186,191,192,195 ust. 2-4, art. 201,202 ust. 2-3, art. 203 ust. 2-4, art. 210 ust. 2, art. 212, 216,217 ust. 1, art. 272, ust. 1 Pzp	Tak	Zamawiający zachował nieograniczony dostęp do dokumentacji zamówienia oraz zapewnił wykonawcom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia.
3.	Czy postępowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny?	art. 18 ust. 1 Pzp	Tak	Postępowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny.
4.	Czy w przypadku gdy ograniczono dostęp do informacji związanych z postępowaniem, ograniczenia tego dokonano zgodnie z przepisami ustawy?	art. 18 ust. 2,3,4,5 Pzp	ND	Nie ograniczono dostępu do informacji związanych z postępowaniem.
5.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, zostało przeprowadzone w sposób pisemny?	Art. 20 ust. 1 Pzp	Tak	Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone w sposób pisemny.
Pytania - rodzaj zamówienia publicznego		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (usługa, usługa społeczna, inna szczególna usługa, dostawa, robota budowlana)	art. 7 pkt) 4,21,28, 34, art. 24, 25,26,27 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia dotyczy wyłącznie usług.
Pytania - wartość zamówienia publicznego		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia? ⁵	art.28, art.30,31,32,33,34,35 Pzp	Tak	Szacowania wartości zamówienia dla przedmiotowego postępowania dokonano w dniu 21 listopada 2022 roku na podstawie cen rynkowych. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 512 984,30 zł netto co stanowi 115 18,18 euro, w tym: 1. Część I – 5 186,62 zł netto, 2. Część II – 40 162,96 zł netto, 3. Część III -25 743,10 zł netto, 4. Część IV – 62 182,82 zł netto,

⁵ Należy zweryfikować, czy Zamawiający posiada przejrzystą ścieżkę audytu szacowania wartości zamówienia (w razie potrzeby wraz z notami wyjaśniającymi do dokumentów roboczych, zwłaszcza w przypadkach, gdy przy szacowaniu ceny zamówienia uwzględniane są różne składniki).



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



				5. Część V – 11 513,24 zł netto, 6. Część VI – 39 099,72 zł netto, 7. Część VII – 26 826,48 zł netto, 8. Część VIII – 29 979,72 zł netto, 9. Część IX – 10 373,24 zł netto, 10. Część X – 9 993,24 zł netto, 11. Część XI – 121 000,74 zł netto, 12. Część XII – 20 508,60 zł netto, 13. Część XIII – 12 228,57 zł netto, 14. Część XIV – 6 311,52 zł netto, 15. Część XV – 7 097,48 zł netto, 16. Część XVI – 7 889,40 zł netto, 17. Część XVII – 7 743,57 zł netto, 18. Część XVIII – 69 143,28 zł netto.
1.1	Czy wartość zamówienia nie została zaniżona w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?	art. 29 ust.1 Pzp	Nie	Wartość zamówienia nie została zaniżona w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
1.2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	art. 36 Pzp	Tak	Zamawiający dokonał ustalenia wartości zamówienia 21 listopada 2022 roku, postępowanie wszczęto 15 grudnia 2022 roku, zatem ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania.
1.3	Czy za podstawę przeliczania wartości zamówień przyjęto prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro, określony w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów?	art. 3 ust. 2 pkt 2), ust. 3 i ust. 4 Pzp, pkt 2 Obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów	Tak	Za podstawę przeliczenia wartości zamówień przyjęto obowiązujący w 2022 roku kurs złotego w stosunku do euro.
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części (lub na odrębne zamówienia) w celu omińnięcia stosowania ustawy? (wyjątek: podział zamówienia jest uzasadniony obiektywnymi przyczynami)	art. 24,25,29 ust. 2 Pzp	Nie	Postępowanie nie zostało podzielone na części ani na odrębne zamówienia w celu omińnięcia stosowania ustawy.



3.	Czy Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części?	art. 91 ust. 1, 2 Pzp	ND	Zamawiający dokonał podziału zamówienia na 18 części. Części I - X zamówienia realizowane są w ramach projektu o numerze RPDS.10.01.03-02-0001/20 pn. <i>Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków</i> , Części XI - XVIII zamówienia realizowane są w ramach projektu o numerze RPDS.10.02.03-02-0001/20 pn. <i>Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach</i> . <ul style="list-style-type: none"> • Część I - Zajęcia z terapii pedagogicznej z elementami muzykoterapii, • Część II - Zajęcia z terapii integracji sensorycznej, • Część III - Zajęcia z gimnastyki korekcyjno – kompensacyjnej, • Część IV - Zajęcia z treningu umiejętności społecznych, • Część V - Zajęcia z muzykoterapii, • Część VI - Zajęcia z psychologiem, • Część VII - Zajęcia z dogoterapii, • Część VIII - Zajęcia z terapii taktylnej, • Część IX - Zajęcia taneczne, • Część X - Zajęcia z języka angielskiego – w zakresie wykraczającym poza podstawę programową, • Część XI - Zajęcia z psychologiem w jeleniogórskich szkołach, • Część XII - Zajęcia z psychologiem dla uczniów jeleniogórskich szkół, • Część XIII - Zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze z języka niemieckiego, • Część XIV - Zajęcia rozwijające z języka niemieckiego, • Część - Zajęcia rozwijające z informatyki, • Część XVI - Zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze z matematyki, • Część XVII - Zajęcia z logopedii, • Część XVIII - Zajęcia z biofeedback.
4.	Czy Zamawiający, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, połączył zamówienia, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy?	art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 4 Pzp	ND	Zamawiający nie połączył zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
Pytania - wybór trybu zamówienia publicznego		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie / ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy Zamawiający zastosował prawidłowy tryb zamówienia publicznego w tym czy w przypadku wyboru trybu innego niż przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony lub tryb podstawowy zaistniały przesłanki do jego zastosowania? (negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, partnerstwo innowacyjne, negocjacje bez ogłoszenia, zamówienie z wolnej ręki)	art. 129 ust. 2, 132, 140, 153, 170, 189, 209, 214, 275, 297, 301, 305, 376, 386 ust. 2, art. 388 Pzp	Tak	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy.
Pytania - ogłoszenie o zamówieniu		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie / ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą? (BZP, DUUE, strona internetowa prowadzonego postępowania)	art. 86, 130, 267, 276, 298, 359 Pzp	Tak	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 grudnia 2022 roku pod numerem 2022/BZP 00497893/01 oraz tego samego dnia na stronach internetowych prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/transakcja/706130 .



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



2.	Czy ogłoszenie zostało przygotowane na odpowiednim formularzu i czy zawiera wszystkie wymagane zapisami ustawy elementy?	art. 87,269 ust. 1, art. 272 Pzp, rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych	Tak	Ogłoszenie zostało przygotowane na odpowiednim formularzu i zawiera wszystkie elementy wymagane zapisami ustawy.
3.	Czy Zamawiający udokumentował datę przekazania/ zamieszczenia ogłoszenia i przechowuje dowód przekazania/ zamieszczenia tego ogłoszenia?	art. 87 ust. 3, art. 267 ust. 3 Pzp	Tak	Zamawiający udokumentował datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych i przechowuje dowód zamieszczenia tego ogłoszenia.
4.	Czy ogłoszenie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz w innych miejscach zawiera tożsame informacje zawarte w ogłoszeniu przekazanym do BZP oraz UPUE? (czy zawiera datę przekazania ogłoszenia do publikacji w oficjalnych publikatorach?)	art. 88 ust. 4, art. 270 Pzp	Tak	Na stronie internetowej prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/transakcja/706130 zamieszczono pełną treść ogłoszenia pobraną z Biuletynu Zamówień Publicznych w formie pdf zawierającą datę publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych.
5.	Czy informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu są spójne z treścią SWZ?		Tak	Informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu są spójne z treścią SWZ.
6.	Jeżeli nastąpiła zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu to czy zmian dokonano zgodnie z zapisami ustawy, w tym w zakresie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo terminu składania ofert?	art. 90, art. 137 ust. 4, art. 271 Pzp	ND	Zamawiający nie zmieniał treści ogłoszenia o zamówieniu.
7.	Czy ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą? (BZP, DUUE, strona internetowa prowadzonego postępowania)	art. 86, 90 ust. 1, art. 137 ust. 4, art. 267,271 ust. 1 Pzp	ND	Zamawiający nie zmieniał treści ogłoszenia o zamówieniu.
Pytania – SWZ/OPIW i inne dokumenty zamówienia		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak/Nie/ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy SWZ zawiera informacje wymagane przepisami ustawy?	art. 134,142,167 ust. 3, art. 185 ust. 2, art. 212 ust. 3, art. 281, 295 ust. 3 Pzp	Tak	SWZ zawiera informacje wymagane art. 281 ustawy.
2.	Czy Zamawiający sporządził Opis Potrzeb i Wymagań (jeżeli dotyczy)?	art. 155,172,191,202,277 ust. 2 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
3.	Czy Opis Potrzeb i Wymagań zawiera informacje wymagane ustawą (jeżeli dotyczy)?	art.156,174,192,202 ust. 2,3, art. 282 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
4.	Czy w wariantcie przewidzianym w art. 275 pkt 3 Pzp trybu podstawowego SWZ zawiera postanowienia, które prowadzą do zmiany minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia określonych w opisie potrzeb i wymagań oraz do zmiany istotnych elementów treści ogłoszenia o zamówieniu?	art. 292 ust. 2 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
5.	Czy zaproszenie do składania ofert/ ofert wstępnych/ofert dodatkowych/ ofert ostatecznych/ do dialogu/ do negocjacji, a także zaproszenie do potwierdzenia zainteresowania zawiera informacje wymagane odpowiednimi zapisami ustawy?	art. 150, 161,168,179,186,195 ust. 2,3, art. 203, 210 ust. 2, art. 212, 294, 295, 370 ust. 6 Pzp	ND	Zamawiający nie prowadził negocjacji w ramach zamówienia.



6.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował procedurę kwalifikowania wykonawców do systemu w ramach zamówień sektorowych? (w tym czy zaprosił do ubiegania się o udzielenie zamówienia poprzez ogłoszenie o systemie kwalifikowania wykonawców przekazane do publikacji w DUUE) - jeżeli dotyczy?	art. 371,372,373,374,375 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
7.	Czy SWZ/Opis Potrzeb i Wymagań został udostępniony zgodnie z ustawą?	art. 133, 141, 280,379 ust. 2, art. 381 ust. 2 Pzp	Tak	SWZ wraz z załącznikami została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/transakcja/706130 w dniu 15 grudnia 2022 roku, zgodnie z art. 280 ust. 1 ustawy.
8.	Czy termin składania ofert/ofert wstępnych/ofert dodatkowych / ofert ostatecznych /wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu / otwarcia licytacji elektronicznej został wyznaczony (w tym przedłużony) w sposób prawidłowy w stosunku do wartości, trybu zamówienia lub innych okoliczności przewidzianych ustawą (wizja lokalna, dokumenty w siedzibie Zamawiającego, udzielenie wyjaśnień do SWZ, istotna zmiana ogłoszenia o zamówieniu, zmiany treści SWZ)?	art. 90 ust. 2, art. 131,135 ust. 3, art. 137 ust. 6, art. 138, 143 ust. 3,5, art. 144, 151, 158, 162,176,194,196, 271 ust. 2, art. 283, 284 ust.3, art. 286 ust. 3,4, art. 296 ust. 1 i 3, art. 299,378 ust. 2, art. 379 ust. 3, art. 381 ust. 3, art. 384 Pzp	Tak	Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę o wartości poniżej progów unijnych, w związku z tym wyznaczony pierwotny termin składania ofert, tj. 29 grudnia 2022 roku do godziny 10.00, do którego należało składać oferty w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, zgodnie z art. 283 ustawy, wynosił nie mniej niż 7 dni, czyli od dnia 15 grudnia 2022 roku, w którym zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
9.	Czy Zamawiający opisał kryteria oceny ofert/kryteria selekcji w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji i zgodnie z przepisami ustawy Pzp? (kryteria oceny ofert muszą być opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały i być związane z przedmiotem zamówienia/nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej/ zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 Pzp oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedynego kryterium, albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, z wyjątkiem przewidzianym w art. 246 ust. 2 Pzp)	art. 148, 159 ust. 2, art. 177 ust. 2, art. 240, 241, 246 Pzp	Tak	Zamawiający opisał kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny. Kryteria oceny ofert, tj. cena i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, nie dotyczą właściwości wykonawcy i są związane z przedmiotem zamówienia.
10.	Czy wyjaśnienia do treści SWZ (opisu potrzeb i wymagań) były udzielane zgodnie z ustawą?	art. 135,143,150 ust. 2, art. 157,167 ust. 4, art. 175, 185 ust. 3, art. 203 ust. 4, art. 212 ust. 5, art. 284, 295 ust. 4 Pzp	ND	Nie wpłynęły pytania do treści SWZ.
11.	Czy zmiana treści SWZ/Opisu Potrzeb i Wymagań nastąpiła zgodnie z ustawą?	art. 137,143 ust. 1,4, art. 150 ust. 2, art. 157,167 ust. 4, art. 175,185 ust. 3, art. 203 ust. 4, art. 212 ust. 5, art. 286, 295 ust.4 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonywał zmiany zapisów SWZ.
12.	Czy w przypadku zmiany treści SWZ/Opisu Potrzeb i Wymagań prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia?	art. 137 ust. 4, art. 286 ust. 9 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonywał zmiany zapisów SWZ i nie zmieniał treści ogłoszenia.
13.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty?	art. 99 ust. 1, art. 101,102,103 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY
ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



14.	Czy w przypadku gdy w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych pod kątem m.in. określonego procesu, metod produkcji, warunków realizacji lub innych czynników (w tym nie stanowiących ich istotnego elementu), to czy są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów?	art. 99 ust. 2 Pzp	Tak	W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymagane cechy usług pod kątem warunków realizacji, które są związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego wartości i celów.
15.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji? W tym:	art. 99 ust. 4 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
15.1	Czy w sposób uprawniony użyto znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”?	art. 99 ust. 5 Pzp	ND	Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie użył znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę.
15.2	Czy Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności?	art. 99 ust. 6 Pzp	ND	W opisie przedmiotu zamówienia nie użyto znaków towarowych.
15.3	Czy Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia przeznaczony do użytku osób fizycznych, w tym pracowników Zamawiającego z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych lub projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników?	art. 100 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia – zgodnie z przedstawioną dokumentacją – jest kierowany i dostępny dla wszystkich potencjalnych uczestników projektu.
16	Czy Zamawiający żądał przedmiotowych środków dowodowych?	art.104,105,106,107 Pzp	Nie	Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.
16.1	Czy żądane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe są proporcjonalne i związane z przedmiotem zamówienia?	art. 106 ust. 2 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.
16.2	Czy żądane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe nie ograniczają uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców? (czy Zamawiający akceptował równoważne przedmiotowe środki dowodowe)	art. 106 ust. 3 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.
17.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy dotyczące wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia? W tym:	Art. 58-60 Pzp	Tak	Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy dotyczące wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia.
17.1.	Czy Zamawiający prawidłowo sformułował zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, korzystających z zasobów podmiotów trzecich lub powołujących się na udział podwykonawców (ograniczenie podwykonawstwa)?	art. 60, 121, 462 Pzp	ND	Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części Zamówienia.
18.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia?	art. 94-96, 112 Pzp	Tak	O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



18.1	Czy Zamawiający żądał od wykonawców niezbędnych podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji? (w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zamawiający może, zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 6-9, żądać oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji)	art.113,114,115,116,117,124 pkt 2), art. 273 Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy	Tak	Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą oświadczenia Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy zgodnie z treścią załącznika nr 2. Zamawiający żądał również złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (wezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona do ich złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania): 1. Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – zgodnie z treścią załącznika nr 3. 2. Oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego – zgodnie z treścią załącznika nr 4. 3. Oświadczenie Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 275) z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową albo oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – zgodnie z załącznikiem nr 5. 4. Odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4) ustawy sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji.
19	Czy Zamawiający przewidywał fakultatywne podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ustawy pzp?	Art 109 Pzp	Tak	Zamawiający przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4, ustawy Pzp.
19.1	Czy Zamawiający prawidłowo żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, może zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, 2 lub 4-6, żądać oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego)	art. 124 pkt 1), art. 273 Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy	Tak	Zamawiający prawidłowo żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



20	Czy zamawiający wskazał, że wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, który jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne i które figurują na stosownych listach ⁶ ?	Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego	Tak	Zamawiający w ogłoszeniu wskazał, że: oprócz okoliczności, o których mowa w art. 108 ust. 1 u.p.z.p. oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. działając na podstawie art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego z dnia 13 kwietnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 835), dalej zwaną „ustawą o przeciwdziałaniu” wykluczy z postępowania o udzielenie zamówienia: 1) wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 „ustawy o przeciwdziałaniu”, 2) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 „ustawy o przeciwdziałaniu”; 3) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106) jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 „ustawy o przeciwdziałaniu”.
21	Czy zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczeń o braku powiązań z osobami prawnymi, podmiotami lub organami z siedzibą w Federacji Rosyjskiej oraz o niepodleganiu wykluczeniu z otrzymania wsparcia w wyniku nałożenia na niego sankcji ⁷ ?	Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego	Tak	Zamawiający żądał od Wykonawców złożenia załącznika nr 2 do SWZ - OŚWIADCZENIE O BRAKU PODSTAW DO WYKLUCZENIA I SPEŁNIANIU WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, w którym wymagał, by Wykonawca Oświadczył, że nie podlega wykluczeniu na podstawie przesłanek określonych w art. 7 ust 1 „ustawy o przeciwdziałaniu”.
22	Jeżeli zamawiający żądał wnieścia wadium to czy prawidłowo określił jego wysokość?	art. 97 ust. 2, 3 i 4, art. 281 ust. 4, art. 299 ust. 3 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał wnieścia wadium.
Pytania - procedura wyłonienia wykonawcy i wybór najkorzystniejszej oferty		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie / ND	Uwagi kontrolującego

⁶ Dotyczy podmiotów wpisanych na listę znajdującą się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>).

⁷ Przykładowe wzory oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 i wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego zostały opublikowane na stronie Urzędu Zamówień Publicznych.



1.	Czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe związane z otwarciem ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	art. 222 Pzp	<p>Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust.4 ustawy, udostępnił przed otwarciem ofert 29 grudnia 2022 roku na stronie internetowej prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/transakcja/706130 informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie postępowania, tj. 512 984,30 zł, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - część I - 5 186,62 zł, - część II - 40 162,96 zł, - część III - 25 743,10 zł, - część IV - 62 182,82 zł, - część V - 11 513,24 zł, - część VI - 39 099,72 zł, - część VII - 26 826,48 zł, - część VIII - 29 979,72 zł, - część IX - 10 373,24 zł, - część X - 9 993,24 zł, - część XI - 121 000,74 zł, - część XII - 20 508,60 zł, - część XIII - 12 228,57 zł, - część XIV - 6 311,52 zł, - część XV - 7 097,48 zł, - część XVI - 7 889,40 zł, - część XVII - 7 743,57 zł, - część XVIII - 69 143,28 zł. <p>Tak</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 81 ust.1 informacja o złożonych ofertach została przekazana w dniu 30 grudnia 2022 roku do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.</p> <p>Do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty:</p> <p>Część XI: 1. SmartAdvice Michał Kucharczyk, ul. Olimpijska nr 1 lok. 3, 58-301 Wałbrzych na kwotę 106 554,00 zł.</p> <p>Część XII: 1. SmartAdvice Michał Kucharczyk, ul. Olimpijska nr 1 lok. 3, 58-301 Wałbrzych na kwotę 18 060,00 zł,</p> <p>Część XIII – nie złożono ofert. Część XIV – nie złożono ofert. Część XV: 1. KONSORCJUM TERAPEUCI: 1) Lider Konsorcjum - Małgorzata Medyk, ul. Przejazdowa 10/4, 51-167 Wrocław, 2) Partner Konsorcjum - Paulina Urbańska-Kabała, ul. Karłowicza 35/44, 58-506 Jelenia Góra, 3) Partner Konsorcjum - Renata Krosnowska, Lipa 91, 59-420 Bolków, 4) Partner Konsorcjum - Beata Kuźniar, ul. Szkolna 5/19, 58-573 Piechowice, 5) Partner Konsorcjum - Julita Odelga, ul. Batalionów Chłopskich 8, 58-506 Jelenia Góra, 6) Partner Konsorcjum - Magdalena Król, ul. Karkonoska 114b/3, 58-531 Łomnica, na kwotę 5 096,00 zł.</p> <p>Część XVI – nie złożono ofert. Część XVII: 1. KONSORCJUM TERAPEUCI: 1) Lider Konsorcjum - Małgorzata Medyk, ul. Przejazdowa 10/4, 51-167 Wrocław,</p>
----	--	--------------	--



				<p>2) Partner Konsorcjum - Paulina Urbańska-Kabała, ul. Karłowicza 35/44, 58-506 Jelenia Góra, 3) Partner Konsorcjum - Renata Krosnowska, Lipa 91, 59-420 Bolków, 4) Partner Konsorcjum - Beata Kuźniar, ul. Szkolna 5/19, 58-573 Piechowice, 5) Partner Konsorcjum - Julita Odelga, ul. Batalionów Chłopskich 8, 58-506 Jelenia Góra, 6) Partner Konsorcjum - Magdalena Król, ul. Karkonoska 114b/3, 58-531 Łomnica, na kwotę 6 272,00 zł.</p> <p>2. SmartAdvice Michał Kucharczyk, ul. Olimpijska nr 1 lok. 3, 58-301 Wałbrzych na kwotę 7 616,00 zł</p> <p>Część XVIII:</p> <p>1. KONSORCJUM TERAPEUCI:</p> <p>1) Lider Konsorcjum - Małgorzata Medyk, ul. Przejazdowa 10/4, 51-167 Wrocław, 2) Partner Konsorcjum - Paulina Urbańska-Kabała, ul. Karłowicza 35/44, 58-506 Jelenia Góra, 3) Partner Konsorcjum - Renata Krosnowska, Lipa 91, 59-420 Bolków, 4) Partner Konsorcjum - Beata Kuźniar, ul. Szkolna 5/19, 58-573 Piechowice, 5) Partner Konsorcjum - Julita Odelga, ul. Batalionów Chłopskich 8, 58-506 Jelenia Góra, 6) Partner Konsorcjum - Magdalena Król, ul. Karkonoska 114b/3, 58-531 Łomnica, na kwotę 46 256,00 zł.</p> <p>2. SmartAdvice Michał Kucharczyk, ul. Olimpijska nr 1 lok. 3, 58-301 Wałbrzych na kwotę 55 224,00 zł.</p>
2.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował „procedurę odwróconą”, o której mowa w art. 139 Pzp?	art. 139 Pzp	ND	Postępowanie o wartości poniżej progów unijnych prowadzone w trybie podstawowym.
3.	Czy wszystkie rozpatrzone oferty/wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wpłynęły w terminie określonym ustawą?	art. 219 ust. 1 Pzp	Tak	Wszystkie oferty wpłynęły w terminie wskazanym w ogłoszeniu i SWZ.
4.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował ograniczenie liczby wykonawców zapraszanych do składania ofert/ofert wstępnych/ dialogu/negocjacji zapewniającej konkurencję?	art. 148 ust. 1, art. 159 ust. 1, art. 177 ust. 1, art. 195 ust. 1, art. 210 ust. 3,4, art. 288 ust. 1, art. 381 ust. 5 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
5.	Czy wykonawcy złożyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o którym mowa w art. 125 Pzp?	art. 125 Pzp	Tak	Wykonawcy złożyli oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnili warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 125 ustawy Pzp.
6.	Czy zamawiający zweryfikował, czy wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie są związani z Federacją Rosyjską oraz nie podlegają wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającym z nałożonych sankcji? ^{8 9}	Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie	Tak	Zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczenia, że nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 7 ust 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służące ochronie bezpieczeństwa narodowego.

⁸ Na podstawie złożonych oświadczeń oraz listy znajdującej się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>). Brak wykluczenia zamawiający może również zweryfikować w oparciu o dostępne narzędzia oraz z wszelkie dodatkowe metody stosowane przez zamawiającego do weryfikacji powiązania i statusu danego podmiotu.

⁹ Należy zweryfikować na podstawie listy znajdującej się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>).



		przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego		
7.	Czy Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy podlegali obowiązkowemu wykluczeniu z mocy ustawy?	art. 85 ust. 2, art. 108, 110 ust. 1 Pzp	ND	Żaden z wykonawców nie podlegał obowiązkowemu wykluczeniu z udziału w postępowaniu wykonawców z mocy ustawy.
8.	Czy Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców w przypadku zaistnienia przewidzianych przez Zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia?	art. 109, 110 ust. 1 Pzp	ND	W postępowaniu nie zaistniały fakultatywne podstawy wykluczenia.
9.	Czy wybrano ofertę wykonawcy, który podlegał wykluczeniu?		Nie	Wykonawcy złożyli oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp.
10.	Czy zamawiający odrzucił wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlegający odrzuceniu z mocy ustawy?	art. 146 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
11.	Czy Zamawiający odrzucił oferty/oferty wstępne/oferty dodatkowe podlegające odrzuceniu z mocy ustawy?	art. 163 ust. 1 i 2, art. 197 ust. 1, art. 224 ust. 6, art. 226, 287 ust. 2, art. 296 ust. 2 Pzp	Tak	Zamawiający odrzucił ofertę firmy Mgr Iga Popowicz Psycholog ul. Wesoła 42, 58-500 Jelenia Góra, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
12.	Czy Zamawiający zgodnie z ustawą ocenił wykonawców pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu?	Dział II Rozdział II Oddział II Pzp	Tak	Zamawiający zgodnie z ustawą ocenił wykonawców pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.



13.	Czy Zamawiający ocenił oferty w sposób zgodny z ustawą (w tym czy oceniono oferty na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia?)	art. 163, 239 Pzp	Tak	<p>Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy.</p> <p>Ocena ofert:</p> <p>Część XI:</p> <p>1. SmartAdvice Michał Kucharczyk, ul. Olimpijska nr 1 lok. 3, 58-301 Wałbrzych, cena 60 punktów, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia 40 punktów.</p> <p>Część XII:</p> <p>1. SmartAdvice Michał Kucharczyk, ul. Olimpijska nr 1 lok. 3, 58-301 Wałbrzych, cena 60 punktów, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia 40 punktów.</p> <p>Część XIII – nie złożono ofert.</p> <p>Część XIV – nie złożono ofert.</p> <p>Część XV:</p> <p>1. KONSORCJUM TERAPEUCI:</p> <p>1) Lider Konsorcjum - Małgorzata Medyk, ul. Przejazdowa 10/4, 51-167 Wrocław,</p> <p>2) Partner Konsorcjum - Paulina Urbańska-Kabała, ul. Karłowicza 35/44, 58-506 Jelenia Góra,</p> <p>3) Partner Konsorcjum - Renata Krosnowska, Lipa 91, 59-420 Bolków,</p> <p>4) Partner Konsorcjum - Beata Kuźniar, ul. Szkolna 5/19, 58-573 Piechowice,</p> <p>5) Partner Konsorcjum - Julita Odelga, ul. Batalionów Chłopskich 8, 58-506 Jelenia Góra,</p> <p>6) Partner Konsorcjum - Magdalena Król, ul. Karkonoska 114b/3, 58-531 Łomnica,</p> <p>cena 60 punktów, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia 40 punktów.</p> <p>Część XVI – nie złożono ofert.</p> <p>Część XVII:</p> <p>1. KONSORCJUM TERAPEUCI:</p> <p>1) Lider Konsorcjum - Małgorzata Medyk, ul. Przejazdowa 10/4, 51-167 Wrocław,</p> <p>2) Partner Konsorcjum - Paulina Urbańska-Kabała, ul. Karłowicza 35/44, 58-506 Jelenia Góra,</p> <p>3) Partner Konsorcjum - Renata Krosnowska, Lipa 91, 59-420 Bolków,</p> <p>4) Partner Konsorcjum - Beata Kuźniar, ul. Szkolna 5/19, 58-573 Piechowice,</p> <p>5) Partner Konsorcjum - Julita Odelga, ul. Batalionów Chłopskich 8, 58-506 Jelenia Góra,</p> <p>6) Partner Konsorcjum - Magdalena Król, ul. Karkonoska 114b/3, 58-531 Łomnica,</p> <p>cena 60 punktów, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia 40 punktów.</p> <p>2. SmartAdvice Michał Kucharczyk, ul. Olimpijska nr 1 lok. 3, 58-301 Wałbrzych, cena 49,41 punktów, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia 40 punktów.</p> <p>Część XVIII:</p> <p>1. KONSORCJUM TERAPEUCI:</p> <p>1) Lider Konsorcjum - Małgorzata Medyk, ul. Przejazdowa 10/4, 51-167 Wrocław,</p> <p>2) Partner Konsorcjum - Paulina Urbańska-Kabała, ul. Karłowicza 35/44, 58-506 Jelenia Góra,</p> <p>3) Partner Konsorcjum - Renata Krosnowska, Lipa 91, 59-420 Bolków,</p> <p>4) Partner Konsorcjum - Beata Kuźniar, ul. Szkolna 5/19, 58-573 Piechowice,</p> <p>5) Partner Konsorcjum - Julita Odelga, ul. Batalionów Chłopskich 8, 58-506 Jelenia Góra,</p> <p>6) Partner Konsorcjum - Magdalena Król, ul. Karkonoska 114b/3, 58-531 Łomnica,</p> <p>cena 60 punktów, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia 40 punktów.</p> <p>2. SmartAdvice Michał Kucharczyk, ul. Olimpijska nr 1 lok. 3, 58-301 Wałbrzych, cena 50,26 punktów, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia 40 punktów.</p>
14.	Czy Zamawiający podczas negocjacji ofert/ ostatecznych warunków umowy/dialogu zapewnił równe traktowanie wszystkich wykonawców?	art. 165 ust. 1, art. 181 ust. 1, art. 188, 200, 211 ust. 2, art. 290 ust.1, art. 381 ust. 9 Pzp	ND	Zamawiający nie przeprowadził negocjacji ofert/ ostatecznych warunków umowy/dialogu.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



15.	Czy negocjacje ofert prowadziły do zmiany treści SWZ/ minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia/ kryteriów oceny ofert i ich wag, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w opisie potrzeb i wymagań?	art. 164,199, 278 pkt 1), art. 279 pkt 1), art. 381 ust. 8 Pzp	ND	Zamawiający nie przeprowadził negocjacji ofert.
16.	Czy na skutek uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści ofert w toku badania i oceny ofert a także w trakcie negocjacji ostatecznych warunków umowy dokonano istotnych zmian w treści ofert oraz zmian wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SWZ?	art. 187,188,223 ust. 1 Pzp	Nie	Nie dokonano istotnych zmian w treści ofert.
17.	Czy wadium wniesiono w sposób zgodny z ustawą?	art. 97 ust. 5,7,8,10 Pzp	ND	Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
18.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował instytucję zatrzymania wadium lub żądania zapłaty wadium?	art. 98 ust. 6 Pzp	ND	Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
19.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert?	art. 223 ust. 1 Pzp	Nie	Nie prowadzono negocjacji dotyczących złożonych ofert i nie dokonywano nieuprawnionych zmian w treści oferty.
20.	W przypadku wystąpienia omyłek w treści ofert lub podejrzenia wystąpienia rażąco niskiej ceny - czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe?	art. 223 ust.2,3, art. 224 Pzp	ND	Na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający poinformował 3 stycznia Wykonawcę SmartAdvice Michał Kucharczyk o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w ramach złożonej oferty na Część XI, XII i XVIII zamówienia. Ponadto Zamawiający na podstawie art. 224 ust 1 ustawy Pzp 5 stycznia 2023 roku wezwał Wykonawcę SmartAdvice Michał Kucharczyk do złożenia wyjaśnień w zakresie Części XVIII zamówienia a dotyczących wyliczenia ceny w ofercie w celu zweryfikowania, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.
21.	Czy Zamawiający, w przypadku niezłożenia przez wykonawcę przedmiotowych, podmiotowych środków dowodowych, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 Pzp, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub ich niekompletności i błędów, wezwał wykonawcę do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, a także do złożenia wyjaśnień?	art. 107 ust. 2,4, 128 Pzp	Tak	Zamawiający prawidłowo wezwał wykonawców do złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z zapisami ustawy Pzp.
22.	Czy jeżeli Zamawiający wezwał do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, to przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia?	art. 107 ust. 2,4 Pzp	ND	Zamawiający nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych.
23.	Czy wykonawca/wykonawcy uzupełniali dokumenty, składali wyjaśnienia treści ofert (ważność uzupełnianego dokumentu, zachowanie terminu i formy przewidzianej dla tej czynności)?		ND	Zamawiający nie wzywał Wykonawców do uzupełnienia dokumentów i składania wyjaśnień treści ofert.
24.	Czy w przypadku wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia Zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu?	art. 117 Pzp	Tak	Zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie warunków udziału w postępowaniu dla Wykonawcy KONSORCJUM TERAPEUCI: 1) Lider Konsorcjum - Małgorzata Medyk, ul. Przejazdowa 10/4, 51-167 Wrocław, 2) Partner Konsorcjum - Paulina Urbańska-Kabała, ul. Karłowicza 35/44, 58-506 Jelenia Góra, 3) Partner Konsorcjum - Renata Krosnowska, Lipa 91, 59-420 Bolków, 4) Partner Konsorcjum - Beata Kuźniar, ul. Szkołna 5/19, 58-573 Piechowice, 5) Partner Konsorcjum - Julita Odelga, ul. Batalionów Chłopskich 8, 58-506 Jelenia Góra, 6) Partner Konsorcjum - Magdalena Król, ul. Karkonoska 114b/3, 58-531 Łomnica, składającego ofertę w ramach Części XV, XVII, XVIII zamówienia.



25.	Czy w przypadku powoływania się przez wykonawcę na zasoby podmiotów trzecich Zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz brak wystąpienia podstaw wykluczenia?	art. 118 i 119 Pzp	ND	Żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu nie powoływał się na zasoby innych podmiotów.
26.	Czy najkorzystniejsza oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia?	art. 218 ust. 2 Pzp	Tak	Do realizacji zamówienia wybrano oferty: 1. Dla Części XV, XVII i XVIII zamówienia ofertę złożoną przez KONSORCJUM TERAPEUCI: 1) Lider Konsorcjum - Małgorzata Medyk, ul. Przejazdowa 10/4, 51-167 Wrocław, 2) Partner Konsorcjum - Paulina Urbańska-Kabała, ul. Karłowicza 35/44, 58-506 Jelenia Góra, 3) Partner Konsorcjum - Renata Krosnowska, Lipa 91, 59-420 Bolków, 4) Partner Konsorcjum - Beata Kuźniar, ul. Szkolna 5/19, 58-573 Piechowice, 5) Partner Konsorcjum - Julita Odęga, ul. Batalionów Chłopskich 8, 58-506 Jelenia Góra, 6) Partner Konsorcjum - Magdalena Król, ul. Karkonoska 114b/3, 58-531 Łomnica. 2. Dla Części XI i XII zamówienia ofertę złożoną przez SmartAdvice Michał Kucharczyk, ul. Olimpijska nr 1 lok. 3, 58-301 Wałbrzych.
27.	Czy Zamawiający wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyższej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych? (z uwzględnieniem wyjątków przewidzianych w art. 127 Pzp)	art. 126 ust. 1, art. 127 Pzp	Tak	Zamawiający wezwał wykonawców, których oferty zostały najwyższej ocenione do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.
28.	Czy termin związana ofertą został określony w dokumentach zamówienia zgodnie z ustawą? (poprzez wskazanie daty)	Art. 220 ust. 2 Pzp	Tak	Zamawiający, zgodnie z ustawą, określił w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ termin związana ofertą na dzień 27 stycznia 2023 roku.
29.	Czy wybór oferty został dokonany w terminie związania ofertą określonym w dokumentacji postępowania?		Tak	Wybór ofert został dokonany w dniu 24 stycznia 2023 roku, tj. w terminie związania ofertą określonym w dokumentacji postępowania.
30.	Czy wybrano ofertę, niepodlegającą odrzuceniu?	art. 226 Pzp	Tak	Do realizacji zamówienia Zamawiający wybrał ofertę niepodlegającą odrzuceniu.
31.	Czy w przypadku odrzucenia oferty najkorzystniejszej wystąpiły przesłanki do jej odrzucenia?	art. 226 Pzp	ND	Zamawiający nie odrzucił oferty najkorzystniejszej.
32.	Czy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty/po wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odpowiednie informacje zostały przekazane wykonawcom, którzy złożyli oferty/wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym?	art. 147, 253 Pzp	Tak	Zamawiający poinformował wszystkich Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym w dniu 24 stycznia 2023 roku, za pośrednictwem platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/transakcja/706130 .
33.	Czy Zamawiający opublikował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia/wyniku postępowania?	art. 216 ust. 3, art. 253 ust.2, art. 265, 267, 309 Pzp	Tak	W dniu 14 marca 2023 roku Zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2023/BZP 00134287/01, zgodnie z art. 267 i art. 309 ustawy.
34.	Czy wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania?	art. 90 ust. 3, art. 137 ust. 7 Pzp (unieważnienie przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert), art. 255, 256, 257, 258, 263, 310 Pzp	Tak	Zamawiający unieważnił postępowanie dla: 1. Części XIII, XIV, XVI zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – nie wpłynęła żadna ważna oferta. 2. Części XI i XII zamówienia na podstawie art. 255 pkt 7 ustawy Pzp – Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy. 3. Części XV i XVII zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp – postępowanie obciążone jest niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.



Pytania - zawarcie umowy z wykonawcą		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie / ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy umowa została zawarta w terminie zgodnym z ustawą?	art. 216 ust. 2, art. 264, 308 ust. 2,3, art. 577 Pzp	Tak	W ramach postępowania zostały zawarte umowy w terminie zgodnym z ustawą: 1. Umowa nr RZ.272.94.XVIII.2022 zawarta 28 lutego 2023 roku pomiędzy Miastem Jelenia Góra a KONSORCJUM TERAPEUCI: 1) Lider Konsorcjum - Małgorzata Medyk, ul. Przejazdowa 10/4, 51-167 Wrocław, 2) Partner Konsorcjum - Paulina Urbańska-Kabała, ul. Karłowicza 35/44, 58-506 Jelenia Góra, 3) Partner Konsorcjum - Renata Krosnowska, Lipa 91, 59-420 Bolków, 4) Partner Konsorcjum - Beata Kuźniar, ul. Szkolna 5/19, 58-573 Piechowice, 5) Partner Konsorcjum - Julita Odelga, ul. Batalionów Chłopskich 8, 58-506 Jelenia Góra, 6) Partner Konsorcjum - Magdalena Król, ul. Karkonoska 114b/3, 58-531 Łomnica, reprezentowane przez Lidera Konsorcjum – Panią Małgorzatę Medyk na przeprowadzenie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, rozwijających oraz z psychologiem dla uczniów z jeleniogórskich szkół – część XVIII: Zajęcia z biofeedback na maksymalną całkowitą kwotę wynagrodzenia za wykonania 472 godzin zajęć do dnia 15 czerwca 2023 roku – 46 256,00 zł brutto.
2.	Czy umowa została zawarta na wzorze/projekcie określonym w SWZ lub dokumentach zamówienia?		Tak	Umowy zostały zawarte na wzorze określonym w projekcie umowy stanowiącym Załącznik do SWZ.
3.	Czy umowa zawiera obligatoryjne elementy przewidziane ustawą?	Art. 436, 437, 439 Pzp	Tak	Umowy zawierają obligatoryjne elementy przewidziane w art. 436 ustawy.
4.	Czy zakres świadczenia w umowie jest zgodny z ofertą?		Tak	Zakres umów jest zgodny z ofertą.
5.	Czy umowa zawiera zakazane ustawą postanowienia umowne?	art. 433 Pzp	Nie	Umowy nie zawierają zakazanych ustawą postanowień umownych wskazanych w art. 433 ustawy.
6.	Czy zostało wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy?	art. 450 Pzp	ND	Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
7.	Czy zachodzą przesłanki nieważności umowy?	art. 457, 458 Pzp	ND	W kontrolowanym postępowaniu nie zachodzą przesłanki nieważności umowy określone w art. 457 ustawy.
8.	Czy zmiana umowy została zawarta zgodnie z ustawą? (w tym czy zmiana istotna jest dopuszczalna)	art. 454, 455 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonywał zmian umowy.
9.	Czy umowa/zmiana umowy została zawarta w formie pisemnej?	art. 432 Pzp	Tak	Umowa została zawarta w formie pisemnej.
10.	Czy Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie umowy?	art. 455 ust. 3 pkt 2) Pzp	ND	Zamawiający nie dokonywał zmian umowy.
Pytania – kontrola innego organu		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie / ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy zamówienie publiczne podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli?	art. 596,597 Pzp	Nie	Przedmiotowe zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
2.	Czy Zamawiający poinformował o przeprowadzonej kontroli zamówienia przez inny organ uprawniony do kontroli?	art. 597 ust. 4 Pzp	ND	Przedmiotowe zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
3.	Czy Zamawiający udostępnił wyniki kontroli zamówienia przeprowadzonej przez inny uprawniony organ kontroli?	art. 597 ust. 4 Pzp	ND	Przedmiotowe zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
Wynik weryfikacji		Tak/Nie		Uwagi



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY
ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



1.	Czy stwierdzone w liście sprawdzającej naruszenia skutkują koniecznością pomniejszenia wydatków kwalifikowanych /nałożeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem?	Nie	Nie wystąpiły naruszenia ustawy skutkujące koniecznością uznania wydatków za niekwalifikowalne /nałożenia korekty finansowej.
2.	Czy wystąpiły inne niewymienione w liście sprawdzającej naruszenia ustawy pzp skutkujące koniecznością pomniejszenia wydatków kwalifikowanych/nałożeniem korekty finansowej?	Nie	Nie wystąpiły inne niewymienione w liście sprawdzającej naruszenia ustawy skutkujące koniecznością pomniejszenia wydatków kwalifikowanych/nałożeniem korekty finansowej.
Imię Nazwisko Kontrolującego		Wrocław, dnia 25 maja 2023 roku	
Wiesław Grabski		/podpisano elektronicznie/	
Przemysław Puchalski		/podpisano elektronicznie/	