

DEFS-O-III.44.146.2023

Lista sprawdzająca do kontroli zamówień publicznych w trybach ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

Numer projektu	RPDS.10.02.01-02-0001/22
Tytuł projektu	Edukacja kulturalna w Jeleniogórskich szkołach.
Nazwa Beneficjenta	Beneficjent: Miasto Jelenia Góra Zamawiający: Miasto Jelenia Góra
Nazwa i rodzaj Zamawiającego	publiczny/sekterowy/subsydiowany ¹
Nazwa i numer postępowania	Numer referencyjny: RZ.271.37.2023 Nr ogłoszenia: 2023/BZP 00258959/01
Rodzaj zamówienia wg Zamawiającego	Zorganizowanie wycieczek w ramach projektu pn. „Edukacja międzykulturowa w Jeleniogórskich szkołach” usługa /usługa społeczna/finans-szczególna-usługa-dostawa /robota-budowlana ²
Szacowana wartość zamówienia wg Zamawiającego	176 680,80 zł netto, co stanowi równowartość 39 671,45 euro.
Tryb postępowania wg Zamawiającego	tryb podstawowy bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp
Termin kontroli:	od 6 do 26 września 2023 roku.

Lp.	Pytania – Zamawiający	Podstawa prawna zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych (pzp) ³	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy Zamawiający zamieścił kontrolowane postępowanie w planie postępowań o udzielenie zamówień (jeżeli dotyczy)?	art. 23 ust. 3 Pzp	Tak	Zamówienie zostało ujęte w planie postępowań o numerze 2023/BZP 00038786/08/P zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 5 czerwca 2023 roku oraz na stronie internetowej Zamawiającego (poz. 1.3.20).
2.	Czy Zamawiający przeprowadził analizę potrzeb i wymagań przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia? (dotyczy zamówień o art. 83 Pzp wartości równej lub przekraczającej progi unijne)	art. 83 Pzp	ND	Postępowanie o wartości poniżej progów unijnych.
3.	Czy powołano komisję przetargową? (w zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne istnieje obowiązek powołania komisji przetargowej, z wyjątkiem zamówień sektorowych)	art. 53, 393 ust. 5 Pzp	Tak	Zamawiający nie miał obowiązku powołać Komisji Przetargowej. Jednakże w dniu 24 listopada 2022 Zarządzeniem nr 0050.1645.2022.VIII Prezydenta Miasta Jelenia Góra roku została powołana 10 - osobowa komisja przetargowa (w postępowaniu udział w pracach komisji wzięło 5 osób). Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły Oświadczenia dotyczące braku występowania okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

¹ Niewłaściwie skreślić.

² Niewłaściwie skreślić.

³ Wskazane przepisy dotyczą ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) i należy je traktować pomocniczo. Do oceny prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie mają przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

4.	Czy wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie o istnieniu lub braku istnienia podstaw do wyłączenia? <i>(realizacja zasady bezstronności i obiektywizmu)</i>	art. 56 ust. 4,5,6 Pzp	Tak	Kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp.
5.	Czy powtórzone czynności podjęte w postępowaniu przez osobę która złożyła oświadczenie o istnieniu podstaw do wyłączenia? (realizacja zasady bezstronności i obiektywizmu)?	art. 56 ust. 7 Pzp	ND	Żadna z osób wykonujących czynności w postępowaniu nie złożyła oświadczenia o istnieniu podstaw do wyłączenia.
6.	Czy protokół z postępowania zawiera informacje oraz załączniki w zakresie zgodnym z zapisami ustawy?	art. 71, 72, 73 Pzp	Tak	Protokół z postępowania zawiera informacje oraz załączniki w zakresie zgodnym z zapisami ustawy.
Pytania - poprawność formalna postępowania		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie) w tym:	art. 20 ust. 1, art. 61, 64,65,70, 93, 227-238 Pzp, Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie	Tak	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, tj. za pośrednictwem portalu: https://platformazakupowa.pl/ .
1.1.	Czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, złożono pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej?	art. 63 ust.1 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych.
1.2.	Czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, złożono, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym?	Art. 63 ust. 2 Pzp	Tak	Wykonawcy złożyli oferty wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w formie elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

⁴ Prawdziwość oświadczeń o istnieniu lub braku istnienia podstaw do wyłączenia weryfikowana jest zgodnie z regulami instrukcji pn. Przeprowadzanie kontroli ex-post postępowania o udzielenie zamówienia [w zakresie EFS]

1.3	Czy w postępowaniu Zamawiający wskazał i korzysta z narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej, które są ogólnie dostępne i interoperacyjne, niedyskryminujące, w sposób który nie ogranicza wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia?	Art. 64 Pzp	Tak	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, tj. za pośrednictwem portalu: https://platformazakupowa.pl/ .
1.4	Czy w przypadku gdy Zamawiający odstąpił od użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu zostało to stosownie opisane i uzasadnione?	Art. 65 ust. 1 i 4 Pzp	ND	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
2.	Czy Zamawiający zachował nieograniczony dostęp do dokumentacji zamówienia? (w tym czy zapewnił wykonawcom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia)	art. 88, 90 ust. 2, art. 133, art. 135 ust. 2, art. 137 ust. 1 - 4, art. 141, 150, 154 ust. 3, art. 155, 156, 157, 161, 165 ust. 4, art. 167, 168, 173, 174, 179, 181, 184 ust. 2, art. 185, 186, 191, 192, 195 ust. 2-4, art. 201, 202 ust. 2 - 3, art. 203 ust. 2 - 4, art. 210 ust. 2, art. 212, 216, 217 ust. 1, art. 272, ust. 1 Pzp	ND	Zamawiający zachował nieograniczony dostęp do dokumentacji zamówienia oraz zapewnił wykonawcom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia.
3.	Czy postępowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny?	art. 18 ust. 1 Pzp	Tak	Postępowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny.
4.	Czy w przypadku gdy ograniczono dostęp do informacji związanych z postępowaniem, ograniczenia tego dokonano zgodnie z przepisami ustawy?	art. 18 ust. 2, 3, 4, 5 Pzp	ND	Zamawiający nie ograniczył dostępu do informacji związanych z postępowaniem.
5.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, zostało przeprowadzone w sposób pisemny?	Art. 20 ust. 1 Pzp	Tak	Postępowanie zostało przeprowadzone w sposób pisemny.
	Pytania - rodzaj zamówienia publicznego	Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (usługa, usługa społeczna, inna szczególna usługa, dostawa, robota budowlana)	art. 7 pkt) 4, 21, 28, 34, art. 24, 25, 26, 27 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia dotyczy wyłącznie usług.
	Pytania - wartość zamówienia publicznego	Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / nie/ nd	Uwagi kontrolującego
1.	Czy Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia? ⁵	art. 28, art. 30, 31, 32, 33, 34, 35 Pzp	Tak	Zgodnie z przeprowadzonym 1 czerwca 2023 roku szacowaniem wartości zamówienia Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie ofert złożonych w ramach postępowania nr 2023/BZP 0014880901. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 176 680,80 zł netto, co stanowi równowartość 39 671,45 euro. Wartość oszacowana dla części 1: 135 439,20 zł oraz dla części 2 41 241,60 zł.

⁵ Należy zweryfikować, czy Zamawiający posiada przejrzystą ścieżkę audytu szacowania wartości zamówienia (w razie potrzeby wraz z notami wyjaśniającymi do dokumentów roboczych, zwłaszcza w przypadkach, gdy przy szacowaniu ceny zamówienia uwzględniane są różne składniki).

1.1	Czy wartość zamówienia nie została zaniżona w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?	art. 29 ust.1 Pzp	Nie	Wartość zamówienia nie została zaniżona w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
1.2	Czy ustalenie wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	art. 36 Pzp	Tak	Zamawiający oszacował wartość zamówienia 1 czerwca 2023 roku, tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęciem postępowania, które miało miejsce w dniu 14 czerwca 2023 roku.
1.3	Czy za podstawę przeliczenia wartości zamówień przyjęto prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro, określony w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych lub konkursów?	art.3 ust 2 pkt2), ust 3 i ust. 4 Pzp, pkt 2 Obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych lub konkursów	Tak	Przy przeliczenia wartości zamówienia przyjęto prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro, określony w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych lub konkursów, który wynosi 4,4536.
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części (lub na odrębne zamówienia) w celu ominięcia stosowania ustawy? (wyjątek: podział zamówienia jest uzasadniony obiektywnymi przyczynami)	art. 24,25,29 ust. 2 Pzp	Nie	Postępowanie nie zostało podzielone na części ani na odrębne zamówienia w celu ominięcia stosowania ustawy.
3.	Czy Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części?	art. 91 ust. 1, 2 Pzp	ND	Postępowanie zostało podzielone na 2 części: ▪ Część 1 – Jednodniowe wycieczki w ramach warsztatów, ▪ Część 2 – Jednodniowa wycieczka w ramach półkolonii.
4.	Czy Zamawiający, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, połączył zamówienia, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy?	art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 4 Pzp	ND	Zamówienie dotyczy wyłącznie działalności oświatowej.
Pytania - wybór trybu zamówienia publicznego			Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy Zamawiający zastosował prawidłowy tryb zamówienia publicznego w tym czy w przypadku wyboru trybu innego niż przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony lub tryb podstawowy zaistniały przesłanki do jego zastosowania? (negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, partnerstwo innowacyjne, negocjacje bez ogłoszenia, zamówienie z wolnej ręki)	Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp art.129 ust.2, 132, 140,153,170, 189, 209,214,275, 297, 301,305, 376, 386 ust. 2, art. 388 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.

Pytania - ogłoszenie o zamówieniu	Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak/ Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1. Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą? (BZP, DUUE, strona internetowa prowadzonego postępowania)	art. 86, 130, 267, 276, 298, 359 Pzp	Tak	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 czerwca 2023 roku pod numerem 2023/BZP 00258959/01 oraz tego samego dnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/ .
2. Czy ogłoszenie zostało przygotowane na odpowiednim formularzu i zawiera wszystkie wymagane zapisami ustawy elementy?	art. 87, 269 ust. 1, art. 272 Pzp, rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych	Tak	Ogłoszenie zostało przygotowane na odpowiednim formularzu i zawiera wszystkie wymagane zapisami ustawy elementy.
3. Czy Zamawiający udokumentował datę przekazania/zamieszczenia ogłoszenia i przechowuje dowód przekazania/zamieszczenia tego ogłoszenia?	art. 87 ust. 3, art. 267 ust. 3 Pzp	Tak	Zamawiający udokumentował datę zamieszczenia ogłoszenia i przechowuje dowód jego zamieszczenia.
4. Czy ogłoszenie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz w innych miejscach zawiera tożsame informacje zawarte w ogłoszeniu przekazanym do BZP oraz UPUe? (czy zawiera datę przekazania ogłoszenia do publikacji w oficjalnych publikatorach?)	art. 88 ust. 4, art. 270 Pzp	ND	Na stronie internetowej prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/ zamieszczono pełną treść ogłoszenia pobraną z Biuletynu Zamówień Publicznych w formacie pdf, zawierającą datę publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych.
5. Czy informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu są spójne z treścią SWZ?		Tak	Informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu są spójne z treścią SWZ.
6. Jeżeli nastąpiła zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu to czy zmian dokonano zgodnie z zapisami ustawy, w tym w zakresie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo terminu składania ofert?	art. 90, art. 137 ust. 4, art. 271 Pzp	ND	Nie zmieniano treści ogłoszenia.
7. Czy ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą? (BZP, DUUE, strona internetowa prowadzonego postępowania)	art. 86, 90 ust. 1, art. 137 ust. 4, art. 267, 271 ust. 1 Pzp	ND	Nie zmieniano treści ogłoszenia.
Pytania – SWZ/OPIW i inne dokumenty zamówienia			Uwagi kontrolującego
1. Czy SWZ zawiera informacje wymagane przepisami ustawy?	art. 134, 142, 167 ust. 3, art. 185 ust. 2, art. 212 ust. 3, art. 281, 295 ust. 3 Pzp	Tak	SWZ zawiera informacje wymagane art. 281 ustawy.
2. Czy Zamawiający sporządził Opis Potrzeb i Wymagań (jeżeli dotyczy)?	art. 55, 172, 191, 202, 277 ust. 2 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
3. Czy Opis Potrzeb i Wymagań zawiera informacje wymagane ustawą (jeżeli dotyczy)?	art. 156, 174, 192, 202 ust. 2, 3, art. 282 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
4. Czy w wariancie przewidzianym w art. 275 pkt 3 Pzp trybu podstawowego SWZ zawiera postanowienia, które prowadzą do zmiany minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia określonych w opisie potrzeb i wymagań oraz do zmiany istotnych elementów treści ogłoszenia o zamówieniu?	art. 292 ust. 2 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.

5.	Czy zaproszenie do składania ofert/ ofert wstępnych/ofert dodatkowych/ ofert ostatecznych/ do dialogu/ do negocjacji, a także zaproszenie do potwierdzenia zainteresowania zawiera informacje wymagane odpowiednimi zapisami ustawy?	art. 150, 161, 168, 179, 186, 195 ust. 2, 3, art. 203, 210 ust. 2, art. 212, 294, 295, 370 ust. 6 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
6.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował procedurę kwalifikowania wykonawców do systemu w ramach zamówień sektorowych? (w tym czy zaprosił do ubiegania się o udzielenie zamówienia poprzez ogłoszenie o systemie kwalifikowania wykonawców przekazane do publikacji w DUUE) - jeżeli dotyczy?	art. 371, 372, 373, 374, 375 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
7.	Czy SWZ/Opis Potrzeb i Wymagań został udostępniony zgodnie z ustawą?	art. 133, 141, 280, 379 ust. 2, art. 381 ust. 2 Pzp	ND	SWZ wraz z załącznikami została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/ oraz stronie internetowej zamawiającego 14 czerwca 2023 roku, zgodnie z art. 280 ust. 1 ustawy.
8.	Czy termin składania ofert/ofert wstępnych/ofert dodatkowych / ofert ostatecznych /wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu /otwarcia licytacji elektronicznej został wyznaczony (w tym przedłużony) w sposób prawidłowy w stosunku do wartości, trybu zamówienia lub innych okoliczności przewidzianych ustawą (wizja lokalna, dokumenty w siedzibie Zamawiającego, udzielenie wyjaśnień do SWZ, istotna zmiana ogłoszenia o zamówieniu, zmiany treści SWZ)?	art. 90 ust. 2, art. 131, 135 ust. 3, art. 137 ust. 6, art. 138, 143 ust. 3, 5, art. 144, 151, 158, 162, 176, 194, 196, 271 ust. 2, art. 283, 284 ust. 3, art. 286 ust. 3, 4, art. 296 ust. 1 i 3, art. 299, 378 ust. 2, art. 379 ust. 3, art. 381 ust. 3, art. 384 Pzp	Tak	Zgodnie z art. 283 ustawy Pzp dla postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp o wartości zamówienia poniżej progów unijnych, termin składania ofert powinien wynosić nie mniej niż 7 dni od dnia ogłoszenia zamówienia. Zamawiający zamieścił ogłoszenie 14 czerwca 2023 roku i ustalił termin składania ofert na 22 czerwca 2023 roku do godz. 10.00.
9.	Czy Zamawiający opisał kryteria oceny ofert/kryteria selekcji w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji i zgodnie z przepisami ustawy Pzp? (kryteria oceny ofert muszą być opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały i być związane z przedmiotem zamówienia/nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej/ zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 Pzp oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedynego kryterium, albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, z wyjątkiem przewidzianym w art. 246 ust. 2 Pzp)	art. 148, 159 ust. 2, art. 177 ust. 2, art. 240, 241, 246 Pzp	Tak	Zamawiający opisał kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny. Kryteria oceny ofert, tj. cena (waga 60%) oraz standard transportu (wiek taboru) (waga 40%), nie dotyczą właściwości wykonawcy i są związane z przedmiotem zamówienia.
10.	Czy wyjaśnienia do treści SWZ (opisu potrzeb i wymagań) były udzielane zgodnie z ustawą?	art. 135, 143, 150 ust. 2, art. 157, 167 ust. 4, art. 175, 185 ust. 3, art. 203 ust. 4, art. 212 ust. 5, art. 284, 295 ust. 4 Pzp	ND	Zamawiający nie otrzymał zapytań odnośnie treści SWZ.
11.	Czy zmiana treści SWZ/Opisu Potrzeb i Wymagań nastąpiła zgodnie z ustawą?	art. 137, 143 ust. 1, 4, art. 150 ust. 2, art. 157, 167 ust. 4, art. 175, 185 ust. 3, art. 203 ust. 4, art. 212 ust. 5, art. 286, 295 ust. 4 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonał zmiany zapisów SWZ.
12.	Czy w przypadku zmiany treści SWZ/Opisu Potrzeb i Wymagań prowadzącej	art. 137 ust. 4, art.	ND	Zamawiający nie dokonał zmiany zapisów SWZ.

	do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zamieścić ogłoszenie o zmianie ogłoszenia?	286 ust. 9 Pzp		
13.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, art. 99 ust. 1, art. 101, 102, 103 Pzp uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty?		Tak	Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
14.	Czy w przypadku gdy w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych pod kątem m.in. określonego procesu, metod produkcji, warunków realizacji lub innych czynników (w tym nie stanowiących ich istotnego elementu), to czy są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów?	art. 99 ust. 2 Pzp	Tak	W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymagane cechy usług pod kątem warunków realizacji, które są związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego wartości i celów.
15.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji? W tym:	art. 99 ust. 4 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.
15.1	Czy w sposób uprawniony użyto znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”?	art. 99 ust. 5 Pzp	ND	Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie wskazał znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
15.2	Czy Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności?	art. 99 ust. 6 Pzp	ND	Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie wskazał znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
15.3	Czy Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia przeznaczanego do użytku osób fizycznych, w tym pracowników Zamawiającego z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych lub projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników?	art. 100 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia jest kierowany i dostępny dla wszystkich potencjalnych uczestników projektu (uwzględniając zapisy wniosku o dofinansowanie).
16	Czy Zamawiający żądał przedmiotowych środków dowodowych?	art. 104, 105, 106, 107 Pzp	Nie	Zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych.
16.1	Czy żądane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe są proporcjonalne i związane z przedmiotem zamówienia?	art. 106 ust. 2 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych.
16.2	Czy żądane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe nie ograniczają uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców? (czy Zamawiający akceptował równoważne przedmiotowe środki dowodowe)	art. 106 ust. 3 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych.
17.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy dotyczące wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia? W tym:	Art. 58-60 Pzp	Tak	Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy dotyczące wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia.
17.1.	Czy Zamawiający prawidłowo sformułował zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, korzystających z zasobów podmiotów trzecich lub powołujących się na udział podwykonawców (ograniczenie podwykonawstwa)?	art. 60, 121, 462 Pzp	ND	Zamawiający nie sformułował zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, korzystających z zasobów podmiotów trzecich lub powołujących się na udział podwykonawców.
18.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia?	art. 94-96, 112 Pzp	Tak	Warunki udziału w postępowaniu zostały określone proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia.
18.1	Czy Zamawiający żądał od wykonawców niezbędnych podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń na podstawie art. 125	art. 113, 114, 115, 116, 117, 124 pkt	Tak	Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą oświadczenia Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, składanego na podstawie art. 125

	<p>potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji? (w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zamawiający może, zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 6-9, żądać oświadczenia wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji)</p>	<p>2), art. 273 Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy</p>	<p>ust. 1 ustawy.</p>
19	<p>Czy Zamawiający przewidywał fakultatywne podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ustawy pzp?</p>	<p>Art 109 Pzp</p>	<p>Tak</p>
19.1	<p>Czy Zamawiający prawidłowo żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia? (w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne zamawiający, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, może zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, 2 lub 4-6, żądać oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w innych zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego)</p>	<p>art. 124 pkt 1), art. 273 Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, 2 lub 4-6, żądać oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w innych zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego)</p>	<p>Zamawiający żądał prawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.</p>
20	<p>Czy zamawiający wskazał, że wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, który jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne i które figurują na stosownych listach⁶?</p>	<p>Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w</p>	<p>Zamawiający wskazał, że wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, który jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne i które figurują na stosownych listach.</p>

⁶ Dotyczy podmiotów wpisanych na listę znajdującą się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>).

21.	Czy zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczeń o braku powiązań z osobami prawnymi, podmiotami lub organami z siedzibą w Federacji Rosyjskiej oraz o niepodleganiu wykluczeniu z Federacji Rosyjskiej oraz o niepodleganiu wykluczeniu z otrzymania wsparcia w wyniku nałożenia na niego sankcji?	z zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego	Tak	Zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczeń o braku powiązań z osobami prawnymi, podmiotami lub organami z siedzibą w Federacji Rosyjskiej oraz o niepodleganiu wykluczeniu z otrzymania wsparcia w wyniku nałożenia na niego sankcji.	
22	Jeżeli zamawiający żądał wnieścia wadium to czy prawidłowo określił jego wysokość?	art. 97 ust. 2, 3 i 4, art. 281 ust. 4, art. 299 ust. 3 Pzp	ND	W ramach kontrolowanego postępowania Zamawiający nie wymagał wnieścia wadium.	
Pytania - procedura wyłonienia wykonawcy i wybór najkorzystniejszej oferty		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego	
1.	Czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe związane z otwarciem ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	art. 222 Pzp	Nie	Zamawiający, po otwarciu ofert, udostępnił na stronach postępowania informacje zgodnie z wymogami określonymi w art. 222 ust. 5 ustawy. Do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert wpłynęły oferty następujących firm:	
				<ul style="list-style-type: none"> • Część 1 postępowania: <ul style="list-style-type: none"> – Konsorcjum Firm: Biuro Turystyczne Skaut Tour Sp. z o.o., ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza nr 40 lok.1, 90-135 Łódź (Lider konsorcjum) oraz „4U Travel” Maciej Pawlak, ul. Leśnowolska nr 10, 60-452 Poznań (Partner konsorcjum), cena brutto: 168 480,00 zł, • Część 2 postępowania: <ul style="list-style-type: none"> – Usługi Transportowe Krzysztof Drączkowski, ul. Świętokrzyska nr 9 lok. 4, 59-220 	

7 Przykładowe wzory oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 i wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego zostały opublikowane na stronie Urzędu Zamówień Publicznych.

					Legnica, cena brutto: 61 600,00 zł, Konsorcjum Firm: Biuro Turystyczne Skaut Tour Sp. z o.o., ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza nr 40 lok.1, 90-135 Łódź (Lider konsorcjum) oraz „4U Travel” Maciej Pawlak, ul. Leśnowolska nr 10, 60-452 Poznań (Partner konsorcjum), cena brutto: 37 400,00 zł.
2.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował „procedurę odwróconą”, o której mowa w art. 139 Pzp?		art. 139 Pzp	ND	Zamawiający nie zastosował „procedury odwróconej” opisanej w art. 139 ustawy Pzp.
3.	Czy wszystkie rozpatrzone oferty/wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wpłynęły w terminie określonym ustawą?		art. 219 ust. 1 Pzp	Tak	Wszystkie oferty wpłynęły w terminie wskazanym w ogłoszeniu i SWZ.
4.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował ograniczenie liczby wykonawców zapraszanych do składania ofert/ofert wstępnych/ dialogu/negocjacji/ zapewniającej konkurencję?		art. 148 ust. 1, art. 177 ust. 1, art. 195 ust. 1, art. 210 ust. 3, 4, art. 288 ust. 1, art. 381 ust. 5 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.
5.	Czy wykonawcy złożyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o którym mowa w art. 125 Pzp?		art. 125 Pzp	Tak	Wykonawcy złożyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp, zgodnie z ustawą Pzp.
6.	Czy zamawiający zweryfikował, czy wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie są związani z Federacją Rosyjską oraz nie podlegają wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającym z nałożonych sankcji? ^{8 9}		Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego art. 85 ust. 2, art. 108, 110 ust. 1 Pzp	Tak	Zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczeń o braku powiązań z osobami prawnymi, podmiotami lub organami z siedzibą w Federacji Rosyjskiej oraz o niepodleganiu wykluczeniu z otrzymania wsparcia w wyniku nałożenia na niego sankcji.
7.	Czy Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy podlegali obligatoryjnemu wykluczeniu z mocy ustawy?			ND	Żaden z Wykonawców nie podlegał obligatoryjnemu wykluczeniu z mocy ustawy.

⁸ Na podstawie złożonych oświadczeń oraz listy znajdującej się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>). Brak wykluczenia zamawiający może również zweryfikować w oparciu o dostępne narzędzia oraz z wszelkie dodatkowe metody stosowane przez zamawiającego do weryfikacji powiązania i statusu danego podmiotu.

⁹ Należy zweryfikować na podstawie listy znajdującej się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>).

8.	Czy Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców w przypadku zaistnienia przewidzianych przez Zamawiającego fakultatywnych Pzp podstaw wykluczenia?	art. 109, 110 ust. 1 Pzp	ND	Żaden z Wykonawców nie podlegał wykluczeniu na podstawie fakultatywnych podstaw wykluczenia.
9.	Czy wybrano ofertę wykonawcy, który podlegał wykluczeniu?		Nie	Wykonawca, którego oferta została wybrana nie podlegał wykluczeniu.
10.	Czy zamawiający odrzucił wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlegający odrzuceniu z mocy ustawy?	art. 146 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
11.	Czy Zamawiający odrzucił oferty/oferty wstępne/oferty dodatkowe podlegające odrzuceniu z mocy ustawy?	art. 163 ust. 1 i 2, art. 197 ust. 1, art. 224 ust. 6, art. 226, 287 ust. 2, art. 296 ust. 2 Pzp	ND	Zamawiający w toku postępowania nie odrzucił żadnej oferty.
12.	Czy Zamawiający zgodnie z ustawą ocenił wykonawców pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu?	Dział II Rozdział II Oddział II Pzp	Tak	Zamawiający zgodnie z ustawą ocenił wykonawców pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
13.	Czy Zamawiający ocenił oferty w sposób zgodny z ustawą (w tym czy oceniono oferty na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia)?	art. 163, 239 Pzp	Tak	Zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie z ustawą, na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia.
14.	Czy Zamawiający podczas negocjacji ofert/ ostatecznych warunków umowy/dialogu zapewnił równe traktowanie wszystkich wykonawców?	art. 165 ust. 1, art. 181 ust. 1, art. 188, 200, 211 ust. 2, art. 290 ust.1, art. 381 ust. 9 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych.
15.	Czy negocjacje ofert prowadziły do zmiany treści SWZ/ minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia/ kryteriów oceny ofert i ich wag, 1), art. 279 pkt 1), określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w opisie potrzeb i wymaganiach?	art.164,199,278 pkt 1), art. 279 pkt 1), art. 381 ust. 8 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych.
16.	Czy na skutek uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści ofert w toku badania i oceny ofert a także w trakcie negocjacji ostatecznych warunków umowy dokonano istotnych zmian w treści ofert oraz zmian wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SWZ?	art. 187,188,223 ust. 1 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych.
17.	Czy wadium wniesiono w sposób zgodny z ustawą?	art. 97 ust. 5,7,8,10 Pzp	ND	W ramach kontrolowanego postępowania Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
18.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował instytucję zatrzymania wadium lub żądania zapłaty wadium?	art. 98 ust. 6 Pzp	ND	W ramach kontrolowanego postępowania Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
19.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert?	art. 223 ust. 1 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonał zmian w treści ofert.
20.	W przypadku wystąpienia omyłek w treści ofert lub podejrzenia wystąpienia rażąco niskiej ceny - czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe?	art. 223 ust.2,3, art. 224 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonywał poprawy omyłek treści ofert oraz nie stwierdził wystąpienia rażąco niskiej ceny.
21.	Czy Zamawiający, w przypadku niezłożenia przez wykonawcę przedmiotowych, podmiotowych środków dowodowych, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 Pzp, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub ich niekompletności i błędów, wezwał wykonawcę do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, a także do złożenia wyjaśnień?	art. 107 ust. 2,4, 128 Pzp	ND	Wszyscy wykonawcy złożyli oświadczenie o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp.
22.	Czy jeżeli Zamawiający wezwał do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, to przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia?	art. 107 ust. 2,4 Pzp	ND	Zamawiający nie wzywał do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych.
23.	Czy wykonawca/wykonawcy uzupełniali dokumenty, składali wyjaśnienia treści ofert (ważność uzupełnianego dokumentu, zachowanie terminu i formy przewidzianej dla tej czynności)?		ND	Zamawiający nie wzywał wykonawców do uzupełnienia/ wyjaśnień w stosunku do złożonych przez nich ofert.
24.	Czy w przypadku wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie art. 117 Pzp	art. 117 Pzp	Tak	Zamawiający prawidłowo ocenił spełnienie warunków udziału przez konsorcjum.

	zamówienia Zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu?					
25.	Czy w przypadku powołania się przez wykonawcę na zasady podmiotów trzecich Zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz brak wystąpienia podstaw wykluczenia?	art. 118 i 119 Pzp	ND			Żaden z wykonawców nie powołał się na zasady podmiotów trzecich.
26.	Czy najkorzystniejsza oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia?	art. 218 ust. 2 Pzp	Tak			Wybór najkorzystniejszych ofert dokonano zgodnie z warunkami określonymi w ustawie Pzp oraz kryteriami określonymi w ogłoszeniu.
27.	Czy Zamawiający wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyższej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych? (z uwzględnieniem wyjątków przewidzianych w art. 127 Pzp)	art. 126 ust. 1, art. 127 Pzp	Tak			Zamawiający wezwał do złożenia podmiotowych środków dowodowych.
28.	Czy termin związana ofertą został określony w dokumentach zamówienia zgodnie z ustawą? (poprzez wskazanie daty)	Art. 220 ust. 2 Pzp	Tak			Termin związania ofertą został określony w dokumentach zamówienia zgodnie z ustawą na dzień 21 lipca 2023 roku.
29.	Czy wybór oferty został dokonany w terminie związania ofertą określonym w dokumentacji postępowania?		Tak			Wybór oferty został dokonany 13 lipca 2023 roku, tj. zgodnie z warunkami określonymi w ustawie Pzp.
30.	Czy wybrano ofertę, niepodlegającą odrzuceniu?	art. 226 Pzp	Tak			Zamawiający wybrał ofertę niepodlegającą odrzuceniu.
31.	Czy w przypadku odrzucenia oferty najkorzystniejszej wystąpiły przesłanki do jej odrzucenia?	art. 226 Pzp	ND			Zamawiający nie odrzucił oferty najkorzystniejszej.
32.	Czy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty/po wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odpowiednie informacje zostały przekazane wykonawcom, którzy złożyli oferty/wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym?	art. 147, 253 Pzp	Tak			Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, 13 lipca 2023 roku, przekazał wszystkim Wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.
33.	Czy Zamawiający opublikował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia/ wyniku postępowania?	art. 216 ust. 3, art. 253 ust.2, art. 265, 267, 309 Pzp	Tak			Zamawiający opublikował ogłoszenie o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych 2 sierpnia 2023 roku pod numerem 2023/BZP 00336067/01.
34.	Czy wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania?	art. 90 ust. 3, art. 137 ust. 7 Pzp (unieważnienie przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert), art. 255, 256, 257, 258, 263, 310 Pzp	ND			Nie wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania.
Pytania - zawarcie umowy z wykonawcą		Podstawa prawna zgoda z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego		
1.	Czy umowa została zawarta w terminie zgodnym z ustawą?	art. 216 ust. 2, art. 264, 308 ust. 2,3, art. 577 Pzp	Tak	W związku z przeprowadzonym postępowaniem, w terminie zgodnym z ustawą, zawarto umowy: Część 1: – Umowa nr RZ.272.37.1.2023 zawarta w dniu 20 lipca 2023 roku z Konsorcjum Firm: Biuro Turystyczne Skaut Tour Sp. z o.o., ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza nr 40 lok.1, 90-135 Łódź (Lider konsorcjum) oraz „4U Travel” Maciej Pawlak, ul. Leśnowolska nr 10, 60-452 Poznań (Partner konsorcjum), cena brutto: 168 480,00 zł, Część 2:		

					– Umowa nr RZ.272.37.2.2023 zawarta w dniu 20 lipca 2023 roku z Konsorcjum Firm: Biuro Turystyczne Skaut Tour Sp. z o.o., ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza nr 40 lok.1, 90-135 Łódź (Lider konsorcjum) oraz „4U Travel” Maciej Pawlak, ul. Leśnowolska nr 10, 60-452 Poznań (Partner konsorcjum), cena brutto: 37 440,00 zł.
2.	Czy umowa została zawarta na wzorze/projekcie określonym w SWZ lub dokumentach zamówienia?			Tak	Umowy zostały zawarte na wzorze określonym w SWZ.
3.	Czy umowa zawiera obligatoryjne elementy przewidziane ustawą?	Art. 436, 437, 439 Pzp		Tak	Umowy zawierają obligatoryjne elementy przewidziane w art. 436 ustawy Pzp.
4.	Czy zakres świadczenia w umowie jest zgodny z ofertą?			Tak	Zakres świadczenia w umowach jest zgodny z ofertami.
5.	Czy umowa zawiera zakazane ustawą postanowienia umowne?	art. 433 Pzp		Nie	Umowy nie zawierają zakazanych ustawą postanowień umownych wskazanych w art. 433 ustawy.
6.	Czy zostało wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy?	art. 450 Pzp		ND	Zamawiający nie wymagał wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umów.
7.	Czy zachodzą przesłanki nieważności umowy?	art. 457, 458 Pzp		Nie	Nie zachodzą przesłanki nieważności umów.
8.	Czy zmiana umowy została zawarta zgodnie z ustawą? (w tym czy zmiana istotna jest dopuszczalna)	art. 454, 455 Pzp		Nd	Nie dokonywano zmian do umów.
9.	Czy umowa/zmiana umowy została zawarta w formie pisemnej?	art. 432 Pzp		Tak	Umowy zostały zawarte w formie pisemnej.
10.	Czy Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie umowy?	art. 455 ust. 3 pkt 2) Pzp		Nd	Nie dokonywano zmian do umów.
	Pytania – kontrola innego organu	Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND		Uwagi kontrolującego
1.	Czy zamówienie publiczne podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli?	art. 596, 597 Pzp	Nie		Zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
2.	Czy Zamawiający poinformował o przeprowadzonej kontroli zamówienia przez inny organ uprawniony do kontroli?	art. 597 ust. 4 Pzp	ND		Zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
3.	Czy Zamawiający udostępnił wyniki kontroli zamówienia przeprowadzonej przez inny uprawniony organ kontroli?	art. 597 ust. 4 Pzp	ND		Zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
	Wynik weryfikacji	Tak/Nie			Uwagi
1.	Czy stwierdzone w liście sprawdzającej naruszenia skutkują koniecznością pomniejszenia wydatków kwalifikowanych/nałożeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem?	Nie	Nie wystąpiły naruszenia ustawy skutkujące koniecznością uznania wydatków za niekwalifikowalne /nałożenia korekty finansowej.		
2.	Czy wystąpiły inne niewymienione w liście sprawdzającej naruszenia ustawy pzp skutkujące koniecznością pomniejszenia wydatków kwalifikowanych/nałożeniem korekty finansowej?	Nie	Nie wystąpiły inne niewymienione w liście sprawdzającej naruszenia ustawy Pzp skutkujące koniecznością uznania wydatków za niekwalifikowalne/nałożenia korekty finansowej.		
Imię Nazwisko Kontrolującego		Wrocław, dnia 17 października 2023 roku			
Przemysław Puchalski Wiesław Grabski		/podpisano elektronicznie/ /podpisano elektronicznie/			