



## Lista sprawdzająca do kontroli zamówień publicznych w trybach ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

Numer projektu		RPDS.10.01.03-02-0001/20.	
Tytuł projektu		„Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków”.	
Nazwa Beneficjenta		Miasto Jelenia Góra	
Nazwa i rodzaj Zamawiającego		Miasto Jelenia Góra publiczny/sekterowy/subsydiowany <sup>1</sup>	
Nazwa i numer postępowania		Dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla jeleniogórskich przedszkolaków. w ramach projektu pn. „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków.” (nr postępowania: 2023/BZP 00124392; sygnatura sprawy nadana przez Zamawiającego: RZ.271.19.2023).	
Rodzaj zamówienia wg Zamawiającego		usługa / usługa społeczna/firma szczególna-usługa/ dostawa / robota budowlana <sup>2</sup>	
Szacowana wartość zamówienia wg Zamawiającego		245 763,60 zł netto, co stanowi 55 180,13 euro.	
Tryb postępowania wg Zamawiającego		Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, o wartości poniżej progów unijnych.	
Termin kontroli:		od 29 sierpnia do 25 września 2023 roku.	

Lp.	Pytania – Zamawiający	Podstawa prawna zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych (pzp) <sup>3</sup>	Tak / Nie / ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy Zamawiający zamieścił kontrolowane postępowanie w planie postępowań o udzielenie zamówień (jeżeli dotyczy)?	art. 23 ust. 3 Pzp	Tak	Zamówienie zostało ujęte w planie postępowań zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 stycznia 2023 roku o numerze 2023/BZP 00038786/01/P, identyfikator pozycji nr 1.2.7.
2.	Czy Zamawiający przeprowadził analizę potrzeb i wymagań przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia? (dotyczy zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne)	art. 83 Pzp	ND	Postępowanie o wartości poniżej progów unijnych.
3.	Czy powołano komisję przetargową? (w zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne istnieje obowiązek powołania komisji przetargowej, z wyjątkiem zamówień sektorowych)	art. 53, 393 ust. 5 Pzp	ND	Postępowanie o wartości poniżej progów unijnych. Zamawiający nie miał obowiązku powoływać Komisji Przetargowej. Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły Oświadczenia dotyczące braku występowania okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.
4.	Czy wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie o istnieniu lub braku istnienia podstaw do wyłączenia? art. 56 ust. 4,5,6 Pzp (realizacja zasady bezstronności i obiektywizmu) <sup>4</sup>	art. 56 ust. 4,5,6 Pzp	Tak	Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie o braku istnienia podstaw do wyłączenia.

<sup>1</sup> Niewłaściwe skreślić.

<sup>2</sup> Niewłaściwe skreślić.

<sup>3</sup> Wskazane przepisy dotyczą ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) i należy je traktować pomocniczo. Do oceny prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie mają przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

5.	Czy powtórzono czynności podjęte w postępowaniu przez osobę, która złożyła oświadczenie o istnieniu podstaw do wyłączenia? (realizacja zasady bezstronności i obiektywizmu) <sup>2</sup>	art. 56 ust. 7 Pzp	ND	Żadna z osób wykonujących czynności w postępowaniu nie złożyła oświadczenia o istnieniu podstaw do wyłączenia.
6.	Czy protokół z postępowania zawiera informacje oraz załączniki w zakresie zgodnym z zapisami ustawy?	art. 71, 72, 73 Pzp	Tak	Protokół z postępowania zawiera informacje oraz załączniki w zakresie zgodnym z zapisami ustawy.
<b>Pytania - poprawność formalna postępowania</b>		<b>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / Nie/ ND</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (z uwzględnieniem wyjątków określonych ustawie) w tym:	art. 20 ust. 1, art. 61, 64, 65, 70, 93, 227-238 Pzp, Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie	Tak	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. za pośrednictwem platformy zakupowej <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora">https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora</a>
1.1.	Czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oferta, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, złożono pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej?	art. 63 ust. 1 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, o wartości poniżej progów unijnych.
1.2.	Czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne oferta, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, złożono, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym? <sup>4</sup>	Art. 63 ust. 2 Pzp	Tak	Wykonawcy złożyli oferty wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w formie elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, za wyjątkiem firmy P. U. P. H. Ryma Med Ryszard Sroka, ul. Kolejowa nr 2, lok. 9, 32-700 Bochnia (oferta odrzucona).
1.3.	Czy w postępowaniu Zamawiający wskazał i korzysta z narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej, które są ogólnie dostępne i interoperacyjne, niedyskryminujące, w sposób który nie ogranicza wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia?	Art. 64 Pzp	Tak	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. za pośrednictwem platformy zakupowej <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora">https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora</a>
1.4.	Czy w przypadku gdy Zamawiający odstąpił od użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu zostało to stosownie opisane i uzasadnione?	Art. 65 ust. 1 i 4 Pzp	ND	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
2.	Czy Zamawiający zachował nieograniczony dostęp do dokumentacji zamówienia? (w tym czy zapewnił wykonawcom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia)	art. 88, 90 ust. 2, art. 133, art. 135 ust. 2, art. 137 ust. 1-4, art. 141, 150, 154 ust. 3, art. 155, 156, 157, 161, 165 ust. 4, art. 167, 168, 173, 174, 179, 181, 184 ust. 2, art. 185, 186, 191, 192, 195 ust. 2-4, art. 201, 202 ust. 2-3, art. 203 ust. 2-4, art. 210 ust. 2, art. 212, 216, 217 ust. 1, art. 272, ust. 1 Pzp	ND	Zamawiający zachował nieograniczony dostęp do dokumentacji zamówienia oraz zapewnił wykonawcom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia.

<sup>4</sup> Prawdziwość oświadczeń o istnieniu lub braku istnienia podstaw do wyłączenia weryfikowana jest zgodnie z regulami instrukcji pn. Przeprowadzanie kontroli ex-post postępowań o udzielenie zamówienia [w zakresie EFSJ].

3.	Czy postępowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny?	art. 18 ust. 1 Pzp	Tak	Postępowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny.
4.	Czy w przypadku gdy ograniczono dostęp do informacji związanych z postępowaniem, ograniczenia tego dokonano zgodnie z przepisami ustawy?	art. 18 ust. 2,3,4,5 Pzp	ND	Zamawiający nie ograniczył dostępu do informacji związanych z postępowaniem.
5.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, zostało przeprowadzone w sposób pisemny?	Art. 20 ust. 1 Pzp	Tak	Postępowanie zostało przeprowadzone w sposób pisemny.
<b>Pytania - rodzaj zamówienia publicznego</b>		<b>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / Nie/ ND</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (usługa, usługa społeczna, inna szczególna usługa, dostawa, robota budowlana)	art. 7 pkt) 4,21,28, 34, art. 24, 25,26,27 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia dotyczy wyłącznie dostaw.
<b>Pytania - wartość zamówienia publicznego</b>		<b>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / nie/ nd</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia? <sup>5</sup>	art.28, art.30,31,32,33, 34, 35 Pzp	Tak	Zgodnie z notatką z rozeznania rynku z dnia 20 lutego 2023 roku Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie analizy cen rynkowych (oferty sklepów dostępne na stronach internetowych). Zamawiający oszacował wartość zamówienia dla siedmiu części zamówienia, tj.: - Części 1 na kwotę 34 492,46 zł – 7 744,85 euro, - Części 2 na kwotę 44 598,82 zł – 10 014,10 euro, - Części 3 na kwotę 113 452,82 zł – 25 474,41 euro, - Części 4 na kwotę 20 678,68 zł – 4 643,14 euro, - Części 5 na kwotę 19 436,15 zł – 4 364,14 euro, - Części 6 na kwotę 11 779,71 zł – 2 644,99 euro, - Części 7 na kwotę 1 324,96 zł – 297,50 euro, Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 245 763,60 zł netto, co stanowi 55 183,13 euro.
1.1	Czy wartość zamówienia nie została zaniżona w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?	art. 29 ust.1 Pzp	Nie	Wartość zamówienia nie została zaniżona w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
1.2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	art. 36 Pzp	Tak	Zamawiający oszacował wartość zamówienia w dniu 20 lutego 2023 roku, tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęciem postępowania.
1.3	Czy za podstawę przeliczania wartości zamówień przyjęto prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro, określony w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów?	art. 3 ust. 2 pkt 2), ust. 3 i ust. 4 Pzp, pkt 2 Obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów	Tak	Przy przeliczaniu wartości zamówienia przyjęto prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro, określony w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów, który wynosi 4,4536.

<sup>5</sup> Należy zweryfikować, czy Zamawiający posiada przejrzystą ścieżkę audytu szacowania wartości zamówienia (w razie potrzeby wraz z notami wyjaśniającymi do dokumentów roboczych, zwłaszcza w przypadkach, gdy przy szacowaniu ceny zamówienia uwzględniane są różne składniki).

2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części (lub na odrębne zamówienia) w celu omięcia stosowania ustawy? (wyjątek: podział zamówienia jest uzasadniony obiektywnymi przyczynami)	art. 24,25,29 ust. 2 Pzp	Nie	Postępowanie nie zostało podzielone na części (lub na odrębne zamówienia) w celu omięcia stosowania ustawy.
3.	Czy Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części?	art. 91 ust. 1, 2 Pzp	ND	<p>Postępowanie zostało podzielone na 7 części:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Część 1: Dostawa pomocy edukacyjnych,</li> <li>• Część 2: Dostawa pomocy terapeutycznych i rehabilitacyjnych,</li> <li>• Część 3: Dostawa sprzętu komputerowego, multimedialnego, oprogramowania,</li> <li>• Część 4: Dostawa wyposażenia do sal doświadczenia światła,</li> <li>• Część 5: Dostawa oświetlenia, lamp,</li> <li>• Część 6: Dostawa sprzętu RTV, jonizatorów, projektorów, urządzeń do aromaterapii,</li> <li>• Część 7: Dostawa dywanów.</li> </ul>
4.	Czy Zamawiający, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, połączył zamówienia, które odrębnie udzielane wymagały zastosowania różnych przepisów ustawy?	art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 4 Pzp	ND	Zamawiający nie połączył zamówień, które odrębnie udzielane wymagały zastosowania różnych przepisów ustawy, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
<b>Pytania - wybór trybu zamówienia publicznego</b>		<b>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / Nie/ ND</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy Zamawiający zastosował prawidłowy tryb zamówienia publicznego w tym czy w przypadku wyboru trybu innego niż przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony lub tryb podstawowy zaistniały przesłanki do jego zastosowania? (negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, partnerstwo innowacyjne, negocjacje bez ogłoszenia, zamówienie z wolnej ręki)	art. 129 ust. 2, 132,140,153, 170, 189, 209, 214, 275, 297, 301, 305, 376, 386 ust. 2, art. 388 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, o wartości poniżej progów unijnych.
<b>Pytania - ogłoszenie o zamówieniu</b>		<b>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</b>	<b>Tak/ Nie/ ND</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą? (BZP, DUUE, strona internetowa prowadzonego postępowania)	art. 86, 130, 267, 276, 298, 359 Pzp	Tak	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 marca 2023 roku pod numerem 2023/BZP 00124392 oraz tego samego dnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora">https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora</a> .
2.	Czy ogłoszenie zostało przygotowane na odpowiednim formularzu i zawiera wszystkie wymagane zapisami ustawy elementy?	art. 87,269 ust. 1, art. 272 Pzp, rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych	Tak	Ogłoszenie zostało przygotowane na odpowiednim formularzu i zawiera wszystkie wymagane zapisami ustawy elementy.
3.	Czy Zamawiający udokumentował datę przekazania/zamieszczenia ogłoszenia i przechowuje dowód przekazania/zamieszczenia tego ogłoszenia?	art. 87 ust. 3, art. 267 ust. 3 Pzp	Tak	Zamawiający udokumentował datę zamieszczenia ogłoszenia i przechowuje dowód jego zamieszczenia.
4.	Czy ogłoszenie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz w innych miejscach zawiera tożsame informacje zawarte w ogłoszeniu przekazanym do BZP oraz UPUE? (czy zawiera datę przekazania ogłoszenia do publikacji w oficjalnych publikatorach?)	art. 88 ust. 4, art. 270 Pzp	ND	Na stronie internetowej prowadzonego postępowania <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora">https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora</a> zamieszczono pełną treść ogłoszenia pobraną z Biuletynu Zamówień Publicznych w formacie pdf, zawierającą datę publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych.
5.	Czy informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu są spójne z treścią SWZ?		Tak	Informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu są spójne z treścią SWZ.
6.	Jeżeli nastąpiła zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu to czy zmian dokonano zgodnie z zapisami ustawy, w tym w zakresie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo terminu składania ofert ?	art. 90, art. 137 ust. 4, art. 271 Pzp	Tak	Zamawiający przedłużył termin na składanie ofert z terminu pierwotnego 16 marca 2023 roku do godz. 10.00 na 20 marca 2023 roku do godz. 10.00. Zmian dokonano zgodnie z zapisami ustawy Pzp.
7.	Czy ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane	art. 86, 90 ust. 1, art. 137 ust.	Tak	Zamawiający upublicznił ogłoszenie o zmianie treści ogłoszenia w dniu 15 marca 2023 roku, pod

	przez Zamawiającego zgodnie z ustawą? (BZP, DUE, strona internetowa prowadzonego postępowania)	4, art. 267, 271 ust. 1 Pzp		numerem 2023/BZP 00136165/01 oraz na stronie internetowej prowadzonego postępowania <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora">https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora</a>
<b>Pytania – SWZ/OPW i inne dokumenty zamówienia</b>				
1.	Czy SWZ zawiera informacje wymagane przepisami ustawy?	art. 134, 142, 167 ust. 3, art. 185 ust. 2, art. 212 ust. 3, art. 281, 295 ust. 3 Pzp	Tak	SWZ zawiera informacje wymagane art. 281 ustawy Pzp.
2.	Czy Zamawiający sporządził Opis Potrzeb i Wymagań (jeżeli dotyczy)?	art. 55, 172, 191, 202, 277 ust. 2 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, o wartości poniżej progów unijnych.
3.	Czy Opis Potrzeb i Wymagań zawiera informacje wymagane ustawą (jeżeli dotyczy)?	art. 156, 174, 192, 202 ust. 2, 3, art. 282 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, o wartości poniżej progów unijnych.
4.	Czy w wariancie przewidzianym w art. 275 pkt 3 Pzp trybu podstawowego SWZ zawiera postanowienia, które prowadzą do zmiany minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia określonych w opisie potrzeb i wymagań oraz do zmiany istotnych elementów treści ogłoszenia o zamówieniu?	art. 292 ust. 2 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, o wartości poniżej progów unijnych.
5.	Czy zaproszenie do składania ofert/ ofert wstępnych/ofert dodatkowych/ofert ostatecznych/ do dialogu/ do negocjacji, a także zaproszenie do potwierdzenia zainteresowania zawiera informacje wymagane odpowiednimi zapisami ustawy?	art. 150, 161, 168, 179, 186, 195 ust. 2, 3, art. 203, 210 ust. 2, art. 212, 294, 295, 370 ust. 6 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, o wartości poniżej progów unijnych.
6.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował procedurę kwalifikowania wykonawców do systemu w ramach zamówień sektorowych? (w tym czy zaprosił do ubiegania się o udzielenie zamówienia poprzez ogłoszenie o systemie kwalifikowania wykonawców przekazane do publikacji w DUE) - jeżeli dotyczy)	art. 371, 372, 373, 374, 375 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, o wartości poniżej progów unijnych.
7.	Czy SWZ/Opis Potrzeb i Wymagań został udostępniony zgodnie z ustawą?	art. 133, 141, 280 379 ust. 2, art. 381 ust. 2 Pzp	ND	SWZ wraz z załącznikami została udostępniona na stronach internetowych prowadzonego postępowania <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora">https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora</a> w dniu 7 marca 2023 roku, zgodnie z art. 280 ust. 1 ustawy.
8.	Czy termin składania ofert/ofert wstępnych/ofert dodatkowych / ofert ostatecznych /wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu /otwarcia licytacji elektronicznej został wyznaczony (w tym przedłużony) w sposób prawidłowy w stosunku do wartości, trybu zamówienia lub innych okoliczności przewidzianych ustawą (wizja lokalna, dokumenty w siedzibie Zamawiającego, udzielenie wyjaśnień do SWZ, istotna zmiana ogłoszenia o zamówieniu, zmiany treści SWZ)?	art. 90 ust. 2, art. 131, 135 ust. 3, art. 137 ust. 6, art. 138, 143 ust. 3, 5, art. 144, 151, 158, 162, 176, 194, 196, 271 ust. 2, art. 283, 284 ust. 3, art. 286 ust. 3, 4, art. 296 ust. 1 i 3, art. 299, 378 ust. 2, art. 379 ust. 3, art. 381 ust. 3, art. 384 Pzp	Tak	Zgodnie z art. 283 ustawy Pzp dla postępowania w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 ust 2 ustawy Pzp o wartości zamówienia poniżej progów unijnych, termin składania ofert powinien wynosić nie mniej niż 7 dni od dnia ogłoszenia zamówienia. Zamawiający zamieścił ogłoszenie w dniu 7 marca 2023 roku i ustalił termin składania ofert na dzień 16 marca 2023 roku do godz. 10:00, a następnie został on przedłużony do 20 marca 2023 roku do godz. 10.00. Termin został ustalony w sposób prawidłowy.
9.	Czy Zamawiający opisał kryteria oceny ofert/kryteria selekcji w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji i zgodnie z przepisami ustawy Pzp? (kryteria oceny ofert muszą być opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały i być związane z przedmiotem zamówienia/nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej/zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 Pzp oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedynego kryterium, albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, z wyjątkiem przewidzianym w art. 246 ust. 2 Pzp)	art. 148, 159 ust. 2, art. 177 ust. 2, art. 240, 241, 246 Pzp	Tak	Zamawiający opisał kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny. Kryteria oceny ofert: kryterium cena (waga 60%) i termin realizacji przedmiotu zamówienia (waga 40%).
10.	Czy wyjaśnienia do treści SWZ (opisu potrzeb i wymagań) były udzielane zgodnie z ustawą.	art. 135, 143, 150 ust. 2, art.	Tak	Wyjaśnienia do treści SWZ (opisu potrzeb i wymagań) były udzielane zgodnie z ustawą.

	zgodnie z ustawą?		157,167 ust. 4, art. 175, 185 ust. 3, art. 203 ust. 4, art. 212 ust. 5, art. 284, 295 ust. 4 Pzp		
11.	Czy zmiana treści SWZ/Opisu Potrzeb i Wymagań nastąpiła zgodnie z ustawą?		art. 137,143 ust. 1,4, art. 150 ust. 2, art. 157,167 ust. 4, art. 175,185 ust. 3, art. 203 ust. 4, art. 212 ust. 5, art. 286, 295 ust.4 Pzp	Tak	Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ zgodnie z ustawą Pzp.
12.	Czy w przypadku zmiany treści SWZ/Opisu Potrzeb i Wymagań prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia?		art. 137 ust. 4, art. 286 ust. 9 Pzp	Tak	Na skutek zmiany treści SWZ Zamawiający wprowadził zmiany treści ogłoszenia, tj. przedłużył termin na składanie ofert z terminu pierwotnego 16 marca 2023 roku do godz. 10.00 na dzień 20 marca 2023 roku do godz. 10.00. Zamawiający upublicznił ogłoszenie o zmianie treści ogłoszenia dniu 15 marca 2023 roku, pod numerem 2023/BZP 00136165/01.
13.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty?		art. 99 ust. 1, art. 101,102,103 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
14.	Czy w przypadku gdy w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych pod kątem m.in. określonego procesu, metod produkcji, warunków realizacji lub innych czynników ( w tym nie stanowiących ich istotnego elementu), to czy są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów?		art. 99 ust. 2 Pzp	Tak	W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymagane cechy dostaw pod kątem warunków realizacji, które są związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego wartości i celów.
15.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji? W tym:		art. 99 ust. 4 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.
15.1	Czy w sposób uprawniony użyto znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”?		art. 99 ust. 5 Pzp	ND	Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie wskazał znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
15.2	Czy Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności?		art. 99 ust. 6 Pzp	ND	Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie wskazał znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
15.3	Czy Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia przeznaczonego do użytku osób fizycznych, w tym pracowników Zamawiającego z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych lub projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników?		art. 100 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla jeleniogórskich przedszkoli publicznych w ramach projektu pn. „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków – jest kierowany i dostępny dla wszystkich potencjalnych uczestników projektu (uwzględniając zapisy wniosku o dofinansowanie).
16	Czy Zamawiający ządał przedmiotowych środków dowodowych?		art.104,105,106,107 Pzp	ND	Zamawiający nie wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.
16.1	Czy żądane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe są proporcjonalne i związane z przedmiotem zamówienia?		art. 106 ust. 2 Pzp	ND	Zamawiający nie wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.
16.2	Czy żądane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe nie ograniczają uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców? (czy Zamawiający akceptował równoważne przedmiotowe środki		art. 106 ust. 3 Pzp	ND	Zamawiający nie wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

	dowodowej)			
17.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy dotyczące wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia? W tym:	Art. 58-60 Pzp	Tak	Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy dotyczące wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia.
17.1.	Czy Zamawiający prawidłowo sformułował zastrzeżenie obowiązkowo osobistego wykonania kluczowych zadań przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, korzystających z zasobów podmiotów trzecich lub powołujących się na udział podwykonawców (ograniczenie podwykonawstwa)?	art. 60, 121, 462 Pzp	ND	Zamawiający nie sformułował zastrzeżenia obowiązkowo osobistego wykonania kluczowych zadań przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, korzystających z zasobów podmiotów trzecich lub powołujących się na udział podwykonawców.
18.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia?	art. 94-96, 112 Pzp	ND	Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 112 ustawy ani nie określił wymagań, o których mowa w art. 94-96 ustawy.
18.1	Czy Zamawiający żądał od wykonawców niezbędnych podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji? (w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zamawiający może, zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 6-9, żądać oświadczenia wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji)	art.113,114,115, 116,117, 124 pkt 2), art. 273 Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy	Tak	Zamawiający wymagał od Wykonawców podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>oświadczenie Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – wzór Załącznik nr 4 do SWZ,</li> <li>opis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonymą nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji.</li> </ul>
19	Czy Zamawiający przewidywał fakultatywne podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ustawy pzp?	Art 109 Pzp	Tak	Zamawiający przewidywał fakultatywne podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.
19.1	Czy Zamawiający prawidłowo żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia? (w postępowaniach o wartości mniejszej niż prógi unijne zamawiający, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, może zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, 2 lub 4-6, żądać oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanym przez zamawiającego)	art. 124 pkt 1), art. 273 Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy	Tak	Zamawiający w SWZ prawidłowo żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.
20	Czy zamawiający wskazał, że wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, który jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne i które figurują na stosownych listach? <sup>6</sup>	Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie	Tak	Zamawiający wskazał w SWZ, że wykluczy z postępowania Wykonawców, wobec których zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835), tj.: <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o</li> </ol>

<sup>6</sup> Dotyczy podmiotów wpisanych na listę znajdującą się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>).

		art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego		<p>2. Wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ww. ustawy, Wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106), jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ww. ustawy.</p> <p>Lista osób i podmiotów objętych wykluczeniem, o którym mowa powyżej znajduje się na stronie: <a href="https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami">https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</a>.</p>
21	Czy zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczeń o braku powiązań z osobami prawnymi, podmiotami lub organami z siedzibą w Federacji Rosyjskiej oraz o niepodleganiu wykluczeniu z otrzymania wsparcia w wyniku nałożenia na niego sankcji?	Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.	Tak	Zamawiający żądał od Wykonawców złożenia oświadczeń o braku podstaw wykluczenia dotyczących przesłanki, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835).
22	Jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium to czy prawidłowo określił jego wysokość?	art. 97 ust. 2, 3 i 4, art. 281 ust. 4, art. 299 ust. 3 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.
<b>Pytania - procedura wyłonienia wykonawcy i wybór najkorzystniejszej oferty</b>		<b>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / Nie/ ND</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe związane z otwarciem ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	art. 222 Pzp	Tak	Zamawiający zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy udostępnił informację o kwotach, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania <a href="https://platformazakupowa.pl/dn/jeleniagora">https://platformazakupowa.pl/dn/jeleniagora</a> , przed otwarciem ofert, tj. w dniu 20 marca 2023 roku o godz. 10.15: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Część 1 – 42 425,72 zł brutto,</li> <li>• Część 2 – 54 856,55 zł brutto,</li> <li>• Część 3 – 139 546,97 zł brutto,</li> <li>• Część 4 – 25 434,78 zł brutto,</li> <li>• Część 5 – 23 906,47 zł brutto,</li> <li>• Część 6 – 14 489,04 zł brutto,</li> </ul>

<sup>7</sup> Przykładowe wzory oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 i wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego zostały opublikowane na stronie Urzędu Zamówień Publicznych.



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Część 7 – 1 629,70 zł brutto, zgodnie z wymogami określonymi w art. 222 ust. 5 ustawy. Do wpływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty:</li> <li>• Część nr 1: Dostawa pomocy edukacyjnych: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pomagamy24h.pl Sp. z o.o., ul. Os. Powstańców Warszawy 6M/1, 61-656 Poznań, cena 48 155,42 zł brutto,</li> <li>• SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 48 130,09 zł brutto,</li> <li>• Strefa Kreatywności Justyna Fus, ul. Rakl nr 247, 37-110 Żółtyńca, cena: 48 293,22 zł brutto,</li> <li>• Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, cena: 27 292,71 zł brutto.</li> <li>• Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kietpino, cena: 39 694,00 zł brutto,</li> <li>• Anna Borawska Aply, ul. Zagórzeńska nr 28c, 04-965 Warszawa, cena: 17 783,00 zł brutto,</li> <li>• MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 50 966,28 zł brutto,</li> <li>• „Nowa Szkoła” Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej nr 25, 90-248 Łódź, cena 31 969,00 zł brutto.</li> </ul> </li> <li>• Część nr 2: Dostawa pomocy terapeutycznych i rehabilitacyjnych: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pomagamy24h.pl Sp. z o.o., ul. Os. Powstańców Warszawy 6M/1, 61-656 Poznań, cena 48 155,42 zł brutto,</li> <li>• SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 48 130,09 zł brutto,</li> <li>• KOSMAL Wojciech Kosmala, ul. Grabowska nr 20a, 82-500 Maresa, cena: 62 253,69 zł brutto,</li> <li>• PH ENERGIA S. C. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska nr 151, 25-547 Kielce, cena: 62 751,02 zł brutto,</li> <li>• Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, cena: 49 897,92 zł brutto,</li> <li>• Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kietpino, cena: 51 417,00 zł brutto,</li> <li>• Anna Borawska Aply, ul. Zagórzeńska nr 28c, 04-965 Warszawa, cena: 58 901,00 zł brutto,</li> <li>• Coloseo Justyna Kotlewska, Aleja Jana Pawła II nr 35, 83-200 Starogard Gdański, cena: 68 534,10 zł brutto,</li> <li>• Mantis Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 60 534,54 zł brutto.</li> <li>• „Nowa Szkoła” Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej nr 25, 90-248 Łódź, cena 31 969,00 zł brutto.</li> </ul> </li> <li>• Część nr 3: Dostawa sprzętu komputerowego, multimedialnego, oprogramowania: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jolanta Falana – Kozłowska P.W.D. „APEX” miejsc. Strzałków, ul. Kopernika nr 12, 97-500 Radomsko, cena: 145 653,48 zł brutto,</li> <li>• Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, cena: 139 793,07 zł brutto,</li> <li>• AV Multimedia Matysz i Spółka, Spółka jawna, ul. Głowackiego nr 7, lok. 7, 25-368 Kielce, cena 104 768,35 zł brutto,</li> <li>• Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kietpino, cena: 101 480,00 zł brutto,</li> <li>• Anna Borawska Aply, ul. Zagórzeńska nr 28c, 04-965 Warszawa, cena: 123 690,00 zł</li> </ul> </li> </ul>
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wilianka Spółka z o.o., ul. Williama Heerleina Lindleya nr 16, 02-013 Warszawa, cena: 130 846,51 zł brutto,</li> <li>• Tecom Wrocław Spółka z o.o. ul. Czyżewska nr 10, 02-908 Warszawa, cena: 176 218,44 zł,</li> <li>• ZONEO Oleksiewicz, Spółka Komandytowo – Akcyjna, ul. Noskowskiego nr 1, 99-300 Kutno, cena: 64 777,95 zł,</li> <li>• MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 168 806,40 zł brutto,</li> <li>• „Nowa Szkoła” Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej nr 25, 90-248 Łódź, cena 154 569,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Część nr 4: Dostawa wyposażenia do sal doświadczenia świata:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Saltar Group Spółka z o.o., ul. Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 29 952,00 zł brutto,</li> <li>• Strefa Kreatywności Justyna Fus, ul. Rakl nr 247, 37-110 Żółynia, cena: 31 415,99 zł brutto,</li> <li>• KOSMAL Wojciech Kosmała, ul. Grabowska nr 20a, 82-500 Mareza, cena: 39 434,77 zł brutto,</li> <li>• PH ENERGIA S. C. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska nr 151, 25-547 Kielce, cena: 28 778,75 zł brutto,</li> <li>• Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów, cena: 28 413,00 zł brutto,</li> <li>• P.U.P.H. Rymana Med Ryszard Sroka, ul. Kolejowa nr 2, lok. 9, 32-700 Bochnia, cena: 29 650,00 zł brutto,</li> <li>• Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kielcino, cena: 25 840,00 zł brutto,</li> <li>• MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 28 945,59 zł brutto,</li> </ul> <p>Część nr 5: Dostawa oświetlenia, lamp:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 34 788,00 zł brutto,</li> <li>• KOSMAL Wojciech Kosmała, ul. Grabowska nr 20a, 82-500 Mareza, cena: 33 393,65 zł brutto,</li> <li>• PH ENERGIA S. C. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska nr 151, 25-547 Kielce, cena: 30 877,25 zł brutto,</li> <li>• Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów, cena: 22 951,80 zł brutto,</li> <li>• Anna Borawska Apily, ul. Zagórzńska nr 28c, 04-965 Warszawa, cena: 24 466,00 zł brutto,</li> <li>• MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 31 339,17 zł brutto,</li> <li>• „Nowa Szkoła” Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej nr 25, 90-248 Łódź, cena: 32 287,00 zł brutto,</li> </ul> <p>Część nr 6: Dostawa sprzętu RTV, jonizatorów, projektorów, urządzeń do aromaterapii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów nr 19, 58-405 Kamienna Góra, cena: 19 061,31 zł brutto;</li> <li>• SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 16 926,00 zł brutto,</li> <li>• KOSMAL Wojciech Kosmała, ul. Grabowska nr 20a, 82-500 Mareza, cena: 17 501,07 zł</li> </ul>
--	--	--

		<p>brutto,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• PH ENERGIA S. C. P. Wieligo, H. Widomski, ul. Warszawska nr 151, 25-547 Kielce, cena: 16 980,30 zł brutto,</li> <li>• Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów, cena: 17 220,00 zł brutto,</li> <li>• Anna Borawska Aply, ul. Zagórzeńska nr 28c, 04-965 Warszawa, cena: 20 204,00 zł brutto,</li> <li>• ZONEO Oleksiewicz, Spółka Komandytowo – Akcyjna, ul. Noskowskiego nr 1, 99-300 Kutno, cena: 14 125,32 zł brutto,</li> <li>• MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 15 809,19 zł brutto.</li> </ul> <p> Część nr 7: Dostawa dywanów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pomagamy24h.pl Sp. z o.o., ul. Os. Powstańców Warszawy 6M/1, 61-656 Poznań, cena 1 494,66 zł brutto,</li> <li>• SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwińek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 2 550,00 zł brutto,</li> <li>• KOSMAL Wojciech Kosmała, ul. Grabowska nr 20a, 82-500 Maresa, cena: 3 320,02 zł brutto,</li> <li>• PH ENERGIA S. C. P. Wieligo, H. Widomski, ul. Warszawska nr 151, 25-547 Kielce, cena: 2 816,90 zł brutto,</li> <li>• Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów, cena: 1 968,00 zł brutto,</li> <li>• Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, cena: 1 211,55 zł brutto,</li> <li>• Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kietpino, cena: 1 660,00 zł brutto,</li> <li>• MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 2 399,73 zł brutto.</li> </ul>
2.	<p>Czy Zamawiający prawidłowo zastosował „procedurę odwróconą”, o której mowa w art. 139 Pzpp?</p>	<p>ND</p> <p>Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust. 1 ustawy Pzpp razem z ofertą.</p>
3.	<p>Czy wszystkie rozpatrzone oferty/wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wpłynęły w terminie określonym ustawą?</p>	<p>Tak</p> <p>Wszystkie oferty wpłynęły w terminie wskazanym w ogłoszeniu i SWZ.</p>
4.	<p>Czy Zamawiający prawidłowo zastosował ograniczenie liczby wykonawców zapraszanych do składania ofert/ofert wstępnych/ dialogu/negocjacji zapewniającej konkurencję?</p>	<p>ND</p> <p>Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.</p>
5.	<p>Czy wykonawcy złożyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o którym mowa w art. 125 Pzpp?</p>	<p>Tak</p> <p>Wykonawcy złożyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzpp.</p>
6.	<p>Czy zamawiający zweryfikował, czy wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie są związani z Federacją Rosyjską oraz nie podlegają wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającym z nałożonych sankcji?</p>	<p>Tak</p> <p>Zamawiający zweryfikował, czy Wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie są związani z Federacją Rosyjską oraz nie podlegają wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającym z nałożonych sankcji.</p>

		wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego	
7.	Czy Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy podlegali obligatoryjnemu wykluczeniu z mocy ustawy?	art. 85 ust. 2, art. 108,110 ust. 1 Pzp	ND Żaden z Wykonawców nie podlegał obligatoryjnemu wykluczeniu z mocy ustawy.
8.	Czy Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców w przypadku zaistnienia przewidzianych przez Zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia?	art. 109, 110 ust. 1 Pzp	ND Żaden z Wykonawców nie podlegał wykluczeniu na podstawie fakultatywnych podstaw wykluczenia.
9.	Czy wybrano ofertę wykonawcy, który podlegał wykluczeniu?		Nie Żaden z wykonawców, których oferta została wybrana nie podlegał wykluczeniu.
10.	Czy zamawiający odrzucił wnioszek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlegający odrzuceniu z mocy ustawy?	art. 146 Pzp	ND Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Część nr 1: Zamawiający odrzucił ofertę firmy Anna Borawska Aply, ul. Zagórzeńska nr 28c, 04-965 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca został wezwany pismem z dnia 31 marca 2023 roku do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie wpłynęły wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny. Część nr 2: Zamawiający odrzucił ofertę firmy Anna Borawska Aply, ul. Zagórzeńska nr 28c, 04-965 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Część nr 3: Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy ZONEO Oleksiewicz, Spółka Komandytowo – Akcyjna, ul. Noskowskiego nr 1, 99-300 Kutno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp, gdyż oferta zawiera błędy w obliczaniu ceny. Część nr 4: Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy P.U.P.H. Ryma Med Ryszard Stroka, ul. Kolejowa nr 2, lok. 9, 32-700 Bochnia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Część nr 6: Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy ZONEO Oleksiewicz, Spółka Komandytowo – Akcyjna, ul. Noskowskiego nr 1, 99-300 Kutno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp, gdyż oferta zawiera błędy w obliczaniu ceny. Część nr 7: Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Pomagamy24h.pl Sp. z o.o., ul. Os. Powstańców Warszawy 6M/1, 61-656 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SWZ.
11.	Czy Zamawiający odrzucił oferty/oferty wstępne/oferty dodatkowe podlegające odrzuceniu z mocy ustawy?	art. 163 ust. 1 i 2, art. 197 ust. 1, art. 224 ust. 6, art. 226, 287 ust. 2, art. 296 ust. 2 Pzp	Tak
12.	Czy Zamawiający zgodnie z ustawą ocenił wykonawców pod względem spełniania warunków udziału w postępowaniu?	Dział II Rozdział II Oddział II Pzp	ND Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 112 ustawy ani nie określił wymagań, o których mowa w art. 94-96 ustawy.
13.	Czy Zamawiający ocenił oferty w sposób zgodny z ustawą (w tym czy oceniono oferty na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia?)	art. 163, 239 Pzp	Tak Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy. Ocena ofert: Część 1: Dostawa pomocy edukacyjnych: ● Pomagamy24h.pl Sp. z o.o., ul. Os. Powstańców Warszawy 6M/1, 61-656 Poznań, cena

		<p>48 155,42 zł brutto, Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 34,01 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 74,01 punktów</li> <li>SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 48 130,09 zł brutto,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 34,02 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 74,01 punktów</li> <li>Strefa Kreatywności Justyna Fus, ul. Raki nr 247, 37-110 Żółynia, cena: 48 293,22 zł brutto,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 33,91 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 73,91 punktów</li> <li>Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, cena: 27 292,71 zł brutto.</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 60 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 100 punktów</li> <li>Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kiełpino, cena: 39 694,00 zł brutto,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 41,25 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 81,25 punktów</li> <li>MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 50 966,28 zł brutto,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 32,13 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 72,13 punktów</li> <li>„Nowa Szkoła” Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej nr 25, 90-248 Łódź, cena 31 969,00 zł brutto.</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 51,22 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 91,22 punktów</li> </ul> <p>Część nr 2: Dostawa pomocy terapeutycznych i rehabilitacyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Pomagamy24h.pl Sp. z o.o., ul. Os. Powstańców Warszawy 6M/1, 61-656 Poznań, cena 48 155,42 zł brutto,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 46,19 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 86,19 punktów</li> <li>SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 48 130,09 zł brutto,</li> <li>KOSMAL Wojciech Kosmała, ul. Grabowska nr 20a, 82-500 Mareszka, cena: 62 253,69 zł</li> </ul>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• brutto,</li> <li>• PH ENERGIA S. C. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska nr 151, 25-547 Kielce, cena: 62 751,02 zł brutto,</li> <li>• Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, cena: 49 897,92 zł brutto,</li> <li>• Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kielcino, cena: 51 417,00 zł brutto,</li> <li>• Anna Borawska Aply, ul. Zagórzeńska nr 28c, 04-965 Warszawa, cena: 58 901,00 zł brutto,</li> <li>• Coloseo Justyna Kotlewska, Aleja Jana Pawła II nr 35, 83-200 Starogard Gdański, cena: 68 534,10 zł brutto,</li> <li>• Mantis Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 60 534,54 zł brutto,</li> <li>• „Nowa Szkoła” Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej nr 25, 90-248 Łódź, cena 31 969,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Część nr 3: Dostawa sprzętu komputerowego, multimedialnego, oprogramowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jolanta Falana – Kozłowska P.W.D. „APEX” miejsc. Strzałków, ul. Kopernika nr 12, 97-500 Radomsko, cena: 145 653,48 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 41,80 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 81,80 punktów</li> <li>• Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, cena: 139 793,07 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 43,56 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 83,56 punktów</li> <li>• AV Multimedia Małysz i Spółka, Spółka jawna, ul. Głowackiego nr 7, lok. 7, 25-368 Kielce, cena 104 768,35 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 58,12 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 98,12 punktów</li> <li>• Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kielcino, cena: 101 480,00 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 60 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 100 punktów</li> <li>• Anna Borawska Aply, ul. Zagórzeńska nr 28c, 04-965 Warszawa, cena: 123 690,00 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 49,23 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 89,23 punktów</li> <li>• Wilanka Spółka z o.o., ul. Williana Heerleina Lindleya nr 16, 02-013 Warszawa, cena: 130 846,51 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 46,53 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 86,53 punktów</li> </ul>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trecom Wrocław Spółka z o.o. ul. Czyżewska nr 10, 02-908 Warszawa, cena: 176 218,44 zł, Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 34,55 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 0 punktów. Otrzymana łączna ilość punktów: 34,55 punktów</li> <li>• ZONEO Oleksiewicz, Spółka Komandytowo – Akcyjna, ul. Noskowskiego nr 1, 99-300 Kutno, cena: 64 777,95 zł,</li> <li>• MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 168 806,40 zł brutto, Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 36,07 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 86,07 punktów</li> <li>• „Nowa Szkoła” Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej nr 25, 90-248 Łódź, cena 154 569,00 zł brutto. Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 39,39 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 89,39 punktów</li> </ul> <p>Część nr 4: Dostawa wyposażenia do sal doświadczenia świata:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Salter Group Spółka z o.o., ul. Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 29 952,00 zł brutto, Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 51,76 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 91,76 punktów</li> <li>• Streja Kreatywności Justyna Fus, ul. Raki nr 247, 37-110 Żołyńca, cena: 31 415,99 zł brutto, Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 49,35 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 89,35 punktów</li> <li>• KOSMAL Wojciech Kosmała, ul. Grabowska nr 20a, 82-500 Mareszka, cena: 39 434,77 zł brutto, Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 39,32 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 20 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 59,32 punktów.</li> <li>• PH ENERGIA S. C. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska nr 151, 25-547 Kielce, cena: 28 778,75 zł brutto, Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 53,87 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 93,87 punktów.</li> <li>• Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów, cena: 28 413,00 zł brutto, Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 54,57 punktów, Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> </ul>
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 94,57 punktów.</li> <li>• Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Klepino, cena: 25 840,00 zł brutto,</li> <li>• Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów, cena: 28 413,00 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 60 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 100 punktów.</li> <li>• MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 28 945,59 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 53,56 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 93,56 punktów.</li> </ul> <p>Część nr 5: Dostawa oświetlenia, lamp:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 34 788,00 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 39,59 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 20 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 59,59 punktów.</li> <li>• KOSMAL Wojciech Kosmala, ul. Grabowska nr 20a, 82-500 Maresa, cena: 33 393,65 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 53,56 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 93,56 punktów.</li> <li>• PH ENERGIA S. C. P. Wielgo, H. Wiłdomski, ul. Warszawska nr 15J, 25-547 Kielce, cena: 30 877,25 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 44,60 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 84,60 punktów.</li> <li>• Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów, cena: 22 951,80 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 60 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 100 punktów.</li> <li>• Anna Borawska Aply, ul. Zagórska nr 28c, 04-965 Warszawa, cena: 24 466,00 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 56,29 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>• Otrzymana łączna ilość punktów: 96,29 punktów</li> <li>• MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 31 339,17 zł brutto,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 43,94 punktów,</li> <li>• Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> </ul>
--	--	--



		<p>Otrzymana łączna ilość punktów: 83,94 punktów</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Nowa Szkoła” Sp. z o.o., ul. Polskiej Organizacji Wojskowej nr 25, 90-248 Łódź, cena: 32 287,00 zł brutto,</li> </ul> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 42,65 punktów,</p> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 20 punktów.</p> <p>Otrzymana łączna ilość punktów: 62,65 punktów.</p> <p>Część nr 6: Dostawa sprzętu RTV, jonizatorów, projektorów, urządzeń do aromaterapii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Biuro Inżynieryjne Martex Marchin Puźniak, Gorzeszów nr 19, 58-405 Kamienna Góra, cena: 19 061,31 zł brutto,</li> </ul> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 49,76 punktów,</p> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</p> <p>Otrzymana łączna ilość punktów: 89,76 punktów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 16 926,00 zł brutto,</li> </ul> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 56,04 punktów,</p> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</p> <p>Otrzymana łączna ilość punktów: 96,04 punktów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• KOSMAL Wojciech Kosmala, ul. Grabowska nr 20a, 82-500 Mareszka, cena: 17 501,07 zł brutto,</li> </ul> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 49,76 punktów,</p> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</p> <p>Otrzymana łączna ilość punktów: 89,76 punktów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• PH ENERGIA S. C. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska nr 151, 25-547 Kielce, cena: 16 980,30 zł brutto,</li> </ul> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 55,86 punktów,</p> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</p> <p>Otrzymana łączna ilość punktów: 95,86 punktów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów, cena: 17 220,00 zł brutto,</li> </ul> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 55,08 punktów,</p> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</p> <p>Otrzymana łączna ilość punktów: 95,08 punktów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anna Borawska Aply, ul. Zagórzanska nr 28c, 04-965 Warszawa, cena: 20 204,00 zł brutto,</li> </ul> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 46,95 punktów,</p> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</p> <p>Otrzymana łączna ilość punktów: 86,95 punktów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 15 809,19 zł brutto.</li> </ul> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 60 punktów,</p> <p>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</p> <p>Otrzymana łączna ilość punktów: 100 punktów.</p>
--	--	---

			<p>Część nr 7: Dostawa dywanów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce, cena: 2 550,00 zł brutto,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 28,51 punktów,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 68,51 punktów.</li> <li>KOSMAL Wojciech Kosmala, ul. Grabowska nr 20a, 82-500 Maresza, cena: 3 320,02 zł brutto,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 21,90 punktów,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 61,90 punktów.</li> <li>PH ENERGIA S. C. P. Wielgo, H. Widomski, ul. Warszawska nr 15L1, 25-547 Kielce, cena: 2 816,90 zł brutto,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 25,81 punktów,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 65,81 punktów.</li> <li>Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów, cena: 1 968,00 zł brutto,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 36,94 punktów,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 76,94 punktów.</li> <li>Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, cena: 1 211,55 zł brutto,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 60 punktów,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 100 punktów.</li> <li>Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kiełpino, cena: 1 660,00 zł brutto,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 43,79 punktów,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 83,79 punktów.</li> <li>MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok, cena: 2 399,73 zł brutto.</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium cena: 30,29 punktów,</li> <li>Otrzymana ilość punktów w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia: 40 punktów.</li> <li>Otrzymana łączna ilość punktów: 70,29 punktów.</li> </ul>
14.	Czy Zamawiający podczas negocjacji ofert/ ostatecznych warunków umowy/dialogu zapewnił równe traktowanie wszystkich wykonawców?	art. 165 ust. 1, art. 181 ust. 1, art. 188, 200, 211 ust. 2, art. 290 ust.1, art. 381 ust. 9 Pzp	ND Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych.
15.	Czy negocjacje ofert prowadziły do zmiany treści SWZ/ minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia/ kryteriów oceny ofert i ich wag, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w opisie potrzeb i wymagań?	art. 164,199, 278 pkt 1), art. 279 pkt 1), art. 381 ust. 8 Pzp	ND Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych.

16.	Czy na skutek uszczerbowienia, wyjaśnienia i ulępszenia treści ofert w toku badania i oceny ofert a także w trakcie negocjacji ostatecznych warunków umowy dokonano istotnych zmian w treści ofert oraz zmian wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SWZ?	art. 187,188,223 ust. 1 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych.
17.	Czy wadium wniesiono w sposób zgodny z ustawą?	art. 97 ust. 5,7,8,10 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.
18.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował instytucję zatrzymania wadium lub żądania zapłaty wadium?	art. 98 ust. 6 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.
19.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert?	art. 223 ust. 1 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonał zmian w treści oferty.
20.	W przypadku wystąpienia omyłek w treści ofert lub podejrzenia wystąpienia rażąco niskiej ceny - czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe?	art. 223 ust.2,3, art. 224 Pzp	Tak	W przypadku wystąpienia omyłek w treści ofert lub podejrzenia wystąpienia rażąco niskiej ceny, Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe.
21.	Czy Zamawiający, w przypadku niezłożenia przez wykonawcę przedmiotowych, podmiotowych środków dowodowych, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 Pzp, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub ich niekompletności i błędów, wezwał wykonawcę do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, a także do złożenia wyjaśnień?	art. 107 ust. 2,4, 128 Pzp	Tak	W dniu 31 marca 2023r. Wykonawca P.U.P.H. Ryma Med Ryszard Stroka, ul. Kolejowa nr 2, lok. 9, 32-700 Bochnia został wezwany w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia braków formalnych, poprzez złożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w celu wykazania wstępnego braku podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie części nr 4 Dostawa wyposażenia do sali dosłuchaczania świata. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 5 kwietnia 2023r. ww. wykonawca nie przesłał wymaganego oświadczenia, o którym mowa powyżej.
22.	Czy jeżeli Zamawiający wezwał do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, to przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia?	art. 107 ust. 2,4 Pzp	ND	Zamawiający nie wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.
23.	Czy wykonawca/wykonawcy uzupełniali dokumenty, składali wyjaśnienia treści ofert (ważność uzupełnianego dokumentu, zachowanie terminu i formy przewidzianej dla tej czynności)?		Nie	Część nr 1: Zamawiający odrzucił ofertę firmy Anna Borawska Aply, ul. Zagórzeńska nr 28c, 04-965 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca został wezwany pismem z dnia 31 marca 2023 roku do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie wpłynęły wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny. Część nr 4: Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy P.U.P.H. Ryma Med Ryszard Stroka, ul. Kolejowa nr 2, lok. 9, 32-700 Bochnia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.
24.	Czy w przypadku wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia Zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu?	art. 117 Pzp	ND	Wszyscy wykonawcy ubiegali się samodzielnie o udzielenie zamówienia.
25.	Czy w przypadku powoływania się przez wykonawcę na zasoby podmiotów trzecich Zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz brak wystąpienia podstaw wykluczenia?	art. 118 i 119 Pzp	ND	Żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu nie powoływał się na zasoby innych podmiotów.
26.	Czy najkorzystniejsza oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia?	art. 218 ust. 2 Pzp	Tak	Do realizacji zamówienia wybrano ofertę, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SWZ oraz zgodnie z warunkami określonymi w ustawie Pzp: ➤ dla Części nr 1 - ofertę złożoną przez firmę Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, ➤ dla Części nr 2 - ofertę złożoną przez firmę Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, ➤ dla Części nr 3 - ofertę złożoną przez firmę Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul.

			<p>Starowiejska nr 105, 83-307 Kielcino,          dla Części nr 4 - ofertę złożoną przez firmę Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kielcino,          dla Części nr 5 - ofertę złożoną przez firmę Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów,          dla Części nr 6 - ofertę złożoną przez firmę MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok,          dla Części nr 7 - ofertę złożoną przez firmę Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź.</p> <p>W dniu 14 kwietnia 2023 roku Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części nr 4 zamówienia pn. „Dostawa wyposażenia do sali doświadczenia świata”. Zgodnie z treścią informacji do realizacji danej części zamówienia została wybrana firma Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kielcino. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w zakresie realizacji przedmiotowej części zamówienia uchylił się od zawarcia umowy, dokonano w trybie art. 263 ustawy Pzp, ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych wykonawców. W wyniku ponownej oceny ofert wybrano wykonawcę Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów. W dniu 20 kwietnia 2023 roku Wykonawca wyraził pisemną zgodę na wybór jego oferty po terminie związania z ofertą – art. 252 ust.2 ustawy Pzp.</p> <p>W dniu 14 kwietnia 2023 roku Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części nr 6 zamówienia pn. „Dostawa sprzętu RTV, jonizatorów, projektorów, urządzeń do aromaterapii”. Zgodnie z treścią informacji do realizacji danej części zamówienia została wybrana firma MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska nr 64, lok. 9, 15-756 Białystok. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w zakresie realizacji przedmiotowej części zamówienia uchylił się od zawarcia umowy, dokonano w trybie art. 263 ustawy Pzp, ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych wykonawców. W wyniku ponownej oceny ofert wybrano wykonawcę SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce. W dniu 20 kwietnia 2023 roku Wykonawca wyraził pisemną zgodę na wybór jego oferty po terminie związania z ofertą – art. 252 ust.2 ustawy Pzp.</p> <p>Zamawiający nie wymagał złożenia innych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu niż oświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy.</p> <p>Zgodnie z art. 127 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli: podmiotowym środkiem dowodowym jest oświadczenie, którego treść odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.</p>
28.	Czy termin związana ofertą został określony w dokumentach zamówienia zgodnie z ustawą? (poprzez wskazanie daty)	Art. 220 ust. 2 Pzp	Tak
29.	Czy wybór oferty został dokonany w terminie związania ofertą określonym w dokumentacji postępowania?		Tak

30.	Czy wybrano ofertę, niepodlegającą odrzuceniu?	art. 226 Pzp	Tak	Zamawiający wybrał oferty niepodlegające odrzuceniu.
31.	Czy w przypadku odrzucenia oferty najkorzystniejszej wystąpiły przesłanki do jej odrzucenia?	art. 226 Pzp	N/D	Zamawiający nie odrzucił oferty najkorzystniejszej.
32.	Czy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty/po wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odpowiednie informacje zostały przekazane wykonawcom, którzy złożyli oferty/wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym?	art. 147, 253 Pzp	Tak	Zamawiający poinformował wszystkich wykonawców o wyborze ofert w dniach 14 i 26 kwietnia 2023 roku za pośrednictwem platformy zakupowej ( <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora">https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora</a> ).
33.	Czy Zamawiający opublikował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia/ wyniku postępowania?	art. 216 ust. 3, art. 253 ust.2, art. 265, 267, 309 Pzp	Tak	Zamawiający opublikował „Ogłoszenie o wyniku postępowania” w Biuletynie Zamówień Publicznych, w dniu 19 maja 2023 roku, pod numerem 2023/BZP 00225134/01, w terminie wskazanym w art. 265 ust.1 ustawy Pzp.
34.	Czy wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania?	art. 90 ust. 3, art. 137 ust. 7 Pzp (unieważnienie przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty), art. 255, 256, 257,258,263, 310 Pzp	N/D	Nie wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania.
<b>Pytania - zawarcie umowy z wykonawcą</b>		<b>Podstawa prawna zgoda z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / Nie/ N/D</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy umowa została zawarta w terminie zgodnym z ustawą?	art. 216 ust. 2, art. 264, 308 ust. 2,3, art. 577 Pzp	Tak	<p>W związku z przeprowadzonym postępowaniem zawarto umowy w ramach projektu „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków” o numerze RPDS.10.01.03-02-0001/20 dla:</p> <p>Części 1: Umowa nr RZ.272.19.II.2023 z dnia 4 maja 2023 roku pomiędzy Miastem Jelenia Góra, reprezentowanym przez Pana Jerzego Łuźniaka – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie Pana Jacka Kopeć – Skarbnika Miasta, a firmą Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, reprezentowaną przez Panią Marzenę Nowicką – Prokurent, w zakresie części nr 1 na dostawę pomocy edukacyjnych w ramach zadania pn.: dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla jeleniogórskich przedszkoli publicznych i pomocy dydaktycznych dla jeleniogórskich przedszkoli publicznych w ramach projektu pn. „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków”, na kwotę 49 897,92 zł brutto.</p> <p>Części 2: Umowa nr RZ.272.19.II.2023 z dnia 4 maja 2023 roku pomiędzy Miastem Jelenia Góra, reprezentowanym przez Pana Jerzego Łuźniaka – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie Pana Jacka Kopeć – Skarbnika Miasta, a firmą Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, reprezentowaną przez Panią Marzenę Nowicką – Prokurent, w zakresie części nr 2 na dostawę pomocy terapeutycznych i rehabilitacyjnych w ramach zadania pn.: dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla jeleniogórskich przedszkoli publicznych w ramach projektu pn. „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków”, na kwotę 49 897,92 zł brutto.</p> <p>Części 3: Umowa nr RZ.272.19.III.2023 z dnia 4 maja 2023 roku pomiędzy Miastem Jelenia Góra, reprezentowanym przez Pana Jerzego Łuźniaka – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie Pana Jacka Kopeć – Skarbnika Miasta, a Panią Agnieszką Skierką, prowadzącą działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG pod nazwą: firmą Edu – Partner Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska nr 105, 83-307 Kiełpino, w zakresie części nr 3 na dostawę sprzętu komputerowego, multimedialnego, oprogramowania w ramach zadania pn.: Dostawa</p>

					wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla jeleniogórskich przedszkoli publicznych w ramach projektu pn. „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków”, na kwotę 101 480 zł brutto. Części 4: Umowa nr RZ.272.19.IV.2023 z dnia 12 maja 2023 roku pomiędzy Miastem Jelenia Góra, reprezentowanym przez Pana Jerzego Łuźniaka – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie Pana Jacka Kopeć – Skarbnika Miasta, a Panem Leszkiem Krupińskim prowadzącym działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG pod nazwą Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów, w zakresie części nr 4 na dostawę wyposażenia do sal doświadczenia świąta: w ramach zadania pn.: Dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla jeleniogórskich przedszkoli publicznych w ramach projektu pn.: „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków”, na kwotę 28 413 zł brutto. Części 5: Umowa nr RZ.272.19.V.2023 z dnia 4 maja 2023 roku pomiędzy Miastem Jelenia Góra, reprezentowanym przez Pana Jerzego Łuźniaka – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie Pana Jacka Kopeć – Skarbnika Miasta, a Panem Leszkiem Krupińskim prowadzącym działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG pod nazwą Leszek Krupiński Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne "KRULEX", ul. Romana Dmowskiego nr 2, lok. 16, 28-300 Jędrzejów, w zakresie części nr 5 na dostawę oświetlenia, lamp, na kwotę 22 951,80 zł brutto. Części 6: Umowa nr RZ.272.19.VI.2023 z dnia 25 kwietnia 2023 roku pomiędzy Miastem Jelenia Góra, reprezentowanym przez Pana Jerzego Łuźniaka – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie Pana Jacka Kopeć – Skarbnika Miasta, a firmą SALTAR GROUP Sp. z o.o., Barwinek nr 5 lok. 26, 25-150 Kielce reprezentowaną przez Pana Marcina Wrońskiego – Prezesa Zarządu, na dostawę sprzętu RTV, jonizatorów, projektorów, urządzeń do aromaterapii, w ramach zadania pn.: Dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla jeleniogórskich przedszkoli publicznych w ramach projektu pn.: „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków” na kwotę 16 926,00 zł brutto. Części 7: Umowa nr RZ.272.19.VII.2023 z dnia 11 maja 2023 roku pomiędzy Miastem Jelenia Góra, reprezentowanym przez Pana Jerzego Łuźniaka – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie Pana Jacka Kopeć – Skarbnika Miasta, a firmą, firmą Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna nr 46, 93-428 Łódź, reprezentowaną przez Panią Marzenę Nowicką – Prokurent w ramach zadania pn.: Dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla jeleniogórskich przedszkoli publicznych w ramach projektu pn.: „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków”, na kwotę 1 211,55 zł brutto.
2.	Czy umowa została zawarta na wzorze/projekcie określonym w SWZ lub dokumentach zamówienia?		Tak	Umowa została zawarta na wzorze określonym w SWZ.	
3.	Czy umowa zawiera obligatoryjne elementy przewidziane ustawą?	Art. 436, 437, 439 Pzp	Tak	Umowa zawiera obligatoryjne elementy przewidziane w art. 436 ustawy Pzp.	
4.	Czy zakres świadczenia w umowie jest zgodny z ofertą?		Tak	Zakres świadczenia w umowie jest zgodny z ofertą.	
5.	Czy umowa zawiera zakazane ustawą postanowienia umowne?	art. 433 Pzp	Nie	Umowa nie zawiera zakazanych ustawą postanowień umownych wskazanych w art. 433 ustawy.	
6.	Czy zostały wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy?	art. 450 Pzp	Tak	Zamawiający wymagał wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	
7.	Czy zachodzą przesłanki nieważności umowy?	art. 457, 458 Pzp	Nie	Nie zachodzą przesłanki nieważności umowy.	

8.	Czy zmiana umowy została zawarta zgodnie z ustawą? (w tym czy zmiana istotna jest dopuszczalna)	art. 454, 455 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonywał zmian umowy.
9.	Czy umowa/zmiana umowy została zawarta w formie pisemnej?	art. 432 Pzp	Tak	Umowa została zawarta w formie pisemnej.
10.	Czy Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie umowy?	art. 455 ust. 3 pkt 2) Pzp	ND	Zamawiający nie dokonywał zmian umowy.
<b>Pytania – kontrola innego organu</b>				
1.	Czy zamówienie publiczne podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli?	art. 596, 597 Pzp	Nie	Przedmiotowe zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
2.	Czy Zamawiający poinformował o przeprowadzonej kontroli zamówienia przez inny organ uprawniony do kontroli?	art. 597 ust. 4 Pzp	ND	Przedmiotowe zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
3.	Czy Zamawiający udostępnił wyniki kontroli zamówienia przeprowadzonej przez inny uprawniony organ kontroli?	art. 597 ust. 4 Pzp	ND	Przedmiotowe zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
<b>Wynik weryfikacji</b>		<b>Tak/Nie</b>	<b>Uwagi</b>	
1.	Czy stwierdzone w liście sprawdzającej naruszenia skutkują koniecznością pomniejszenia wydatków kwalifikowanych/nałożeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem?	Nie	Stwierdzone w liście sprawdzającej naruszenia nie skutkują koniecznością pomniejszenia wydatków kwalifikowanych/nałożeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem.	
2.	Czy wystąpiły inne niewymienione w liście sprawdzającej naruszenia ustawy pzp skutkujące koniecznością pomniejszenia kwalifikowanych/nałożeniem korekty finansowej?	Nie	Nie wystąpiły inne niewymienione w liście sprawdzającej naruszenia ustawy Pzp skutkujące koniecznością uznania wydatków za niekwalifikowalne/nałożenia korekty finansowej.	
Imię Nazwisko Kontrolującego		Wrocław, dnia 23 października 2023 roku		
Iwona Nowak Magdalena Mikiwicz		/podpisano elektronicznie/ /podpisano elektronicznie/		