

DEFS-O-III.44.177.2023

Lista sprawdzająca do kontroli zamówień publicznych w trybach ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych	
Numer projektu	RPDS.10.01.03-02-0001/20
Tytuł projektu	Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków
Nazwa Beneficjenta	Miasto Jelenia Góra
Nazwa i rodzaj Zamawiającego	Miasto Jelenia Góra publiczny/sektorowy/subsytylowany ¹
Nazwa i numer postępowania	Dostawa i montaż urządzeń placu zabaw w ramach projektu pn. „Równa przyszłość jeleniogórskich przedszkolaków” RZ.271-51.2023
Rodzaj zamówienia wg Zamawiającego	usługa/usługa społeczna/firma-szczególna-usługa dostawa / robota-budowlana ²
Szacowana wartość zamówienia wg Zamawiającego	323 098,50 zł netto, co stanowi 72 547,71 euro
Tryb postępowania wg Zamawiającego	Postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne realizowane w trybie podstawowym art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.
Termin kontroli:	16 do 26 października 2023 roku.

Lp.	Pytania – Zamawiający	Podstawa prawna zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych (pzp) ³	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy Zamawiający zamieścił kontrolowane postępowanie w planie postępowania o udzielenie zamówień (jeżeli dotyczy)?	art. 23 ust. 3 Pzp	Tak	Postępowanie zostało zamieszczone w planie postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem 2023/BZP 00038786/09/P, w dniu 23 czerwca 2023 roku.
2.	Czy Zamawiający przeprowadził analizę potrzeb i wymagań przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia? (dotyczy zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne)	art. 83 Pzp	ND	Postępowanie o wartości poniżej progów unijnych.

¹ Niewłaściwie skreślić.

² Niewłaściwie skreślić.

³ Wskazane przepisy dotyczą ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) i należy je traktować pomocniczo. Do oceny prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie mają przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

	<p>Zamawiający na podstawie Zarządzenia nr 005016452022.VIII Prezydenta Miasta Jelenia Góra z dnia 24 listopada 2022 roku, powołał Stałą Komisję Przetargową do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zadania realizowane przez Wydział Finansowania i Zarządzania Oświatą w składzie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Anna Tokarczyk – Przewodnicząca, 2. Aleksandra Malko – Z-ca Przewodniczącej, 3. Monika Turkiewicz – Sekretarz, 4. Monika Kardys – Z-ca Sekretarza, 5. Joanna Zajac – Członek, 6. Anna Suchecka – Członek. <p>Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły Oświadczenia dotyczące braku występowania okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.</p>	Tak		<p>Zamawiający na podstawie Zarządzenia nr 005016452022.VIII Prezydenta Miasta Jelenia Góra z dnia 24 listopada 2022 roku, powołał Stałą Komisję Przetargową do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zadania realizowane przez Wydział Finansowania i Zarządzania Oświatą w składzie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Anna Tokarczyk – Przewodnicząca, 2. Aleksandra Malko – Z-ca Przewodniczącej, 3. Monika Turkiewicz – Sekretarz, 4. Monika Kardys – Z-ca Sekretarza, 5. Joanna Zajac – Członek, 6. Anna Suchecka – Członek. <p>Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły Oświadczenia dotyczące braku występowania okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.</p>
3.	<p>Czy powołano komisję przetargową? (w zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne istnieje obowiązek powołania komisji przetargowej, z wyjątkiem zamówień sektorowych)</p>	Tak	art. 53, 393 ust. 5 Pzp	
4.	<p>Czy wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie o istnieniu lub braku istnienia podstaw do wyłączenia? (realizacja zasady bezstronności i obiektywizmu)⁴</p>	Tak	art. 56 ust. 4,5,6 Pzp	<p>Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie o braku istnienia podstaw do wyłączenia.</p>
5.	<p>Czy powtórzone czynności podjęte w postępowaniu przez osobę która złożyła oświadczenie o istnieniu podstaw do wyłączenia? (realizacja zasady bezstronności i obiektywizmu)?</p>	ND	art. 56 ust. 7 Pzp	<p>Żadna z osób wykonujących czynności w postępowaniu nie złożyła oświadczenie o istnieniu podstaw do wyłączenia.</p>
6.	<p>Czy protokół z postępowania zawiera informacje oraz załączniki w zakresie zgodnym z zapisami ustawy?</p>	Tak	art. 71,72,73 Pzp	<p>Protokół z postępowania zawiera informacje oraz załączniki w zakresie zgodnym z zapisami ustawy.</p>
<p>Pytania - poprawność formalna postępowania</p>		Tak / Nie/ ND	<p>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</p>	<p>Uwagi kontrolującego</p>
1.	<p>Czy komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie) w tym:</p>	Tak	<p>art. 20 ust. 1, art. 61, 64,65,70, 93, 227-238 Pzp, Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie</p>	<p>Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. za pośrednictwem platformy na stronie https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora</p>

⁴ Prawdopodobnie oświadczeń o istnieniu lub braku istnienia podstaw do wyłączenia weryfikowana jest zgodnie z regulami instrukcji pn. Przeprowadzanie kontroli ex-post postępowań o udzielenie zamówienia [w zakresie EFS]

1.1.	Czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oferty, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, złożono pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej?	art. 63 ust.1 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych.
1.2	Czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne oferty, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, złożono, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym?	Art. 63 ust. 2 Pzp	Tak	Wszyscy Wykonawcy złożyli oferty wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
1.3	Czy w postępowaniu Zamawiający wskazał i korzysta z narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej, które są ogólnie dostępne i interoperacyjne, niedyskryminujące, w sposób który nie ogranicza wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia?	Art. 64 Pzp	Tak	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. za pośrednictwem platformy na stronie https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora
1.4	Czy w przypadku gdy Zamawiający odstąpił od użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu zostało to stosownie opisane i uzasadnione?	Art. 65 ust. 1 i 4 Pzp	ND	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
2.	Czy Zamawiający zachował nieograniczony dostęp do dokumentacji zamówienia? (w tym czy zapewnił wykonawcom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia)	art. 88,90 ust. 2, art. 133, art. 135 ust. 2, art. 137 ust. 1-4, art. 141, 150, 154 ust. 3, art. 155, 156,157, 161, 165 ust. 4, art. 167, 168, 173, 174, 179,181, 184 ust. 2, art. 185, 186,191,192, 195 ust. 2-4, art. 201, 202 ust. 2-3, art. 203 ust. 2-4, art. 210 ust.2, art. 212, 216,217 ust. 1, art. 272, ust. 1 Pzp	Tak	Zamawiający zachował nieograniczony dostęp do dokumentacji zamówienia oraz zapewnił wykonawcom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia.
3.	Czy postępowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny?	art. 18 ust. 1 Pzp	Tak	Postępowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny, Zamawiający opublikował ogłoszenia na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych, tj.: - w dniu 13 lipca 2023 roku „Ogłoszenie o zamówieniu”, pod numerem: 2023/BZP 00305211/01; - dniu 23 sierpnia 2023 roku „Ogłoszenie o wyniku postępowania”, pod numerem 2023/BZP 0036465601.
4.	Czy w przypadku gdy ograniczono dostęp do informacji związanych z postępowaniem, ograniczenia tego dokonano zgodnie z przepisami ustawy?	art. 18 ust. 2,3,4,5 Pzp	ND	Zamawiający nie ograniczył dostępu do informacji związanych z postępowaniem.
5.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, zostało przeprowadzone w sposób pisemny?	Art. 20 ust. 1 Pzp	Tak	Postępowanie zostało przeprowadzone w sposób pisemny.
Pytania - rodzaj zamówienia publicznego		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (usługa, usługa społeczna, inna szczególna usługa, dostawa, robota budowlana)	art. 7 pkt) 4,21,28, 34, art. 24, 25, 26, 27 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia dotyczy wyłącznie dostaw.

Pytania - wartość zamówienia publicznego	Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / nie/ nd	Uwagi kontrolującego
1.	Czy Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia? ⁵	Tak	Zgodnie z notatką z rozeznania rynku z dnia 29 czerwca 2023 roku, Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie cen rynkowych pozyskanych w drodze zapytań pocztą mailową. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 323 098,50 zł netto, co stanowi 72 547,71 euro.
1.1	Czy wartość zamówienia nie została zaniżona w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?	Nie	Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia. Wartość zamówienia nie została zaniżona w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
1.2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	Tak	Zamawiający oszacował wartość zamówienia w dniu 29 czerwca 2023 roku, tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęciem postępowania.
1.3	Czy za podstawę przeliczenia wartości zamówień przyjęto prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro, określony w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych lub konkursów?	Tak	Przy przeliczeniu wartości zamówienia przyjęto prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro, określony w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych lub konkursów, który wynosi 4,4536.
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części (lub na odrębne zamówienia) w celu ominięcia stosowania ustawy? (wyjątek: podział zamówienia jest uzasadniony obiektywnymi przyczynami)	ND	Postępowanie nie zostało podzielone na części.
3.	Czy Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części?	Tak	Zamawiający poinformował w SWZ: <i>Podział zamówienia na części jest nieuzasadniony z przyczyn ekonomicznych, technicznych i gospodarczych z uwagi na zakres i charakter dostawy objętej przedmiotem zamówienia.</i>
4.	Czy Zamawiający, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, połączył zamówienia, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy?	ND	Zamówienie dotyczy wyłącznie działalności oświatowej.

⁵ Należy zweryfikować, czy Zamawiający posiada przejrzystą ścieżkę audytu szacowania wartości zamówienia (w razie potrzeby wraz z notami wyjaśniającymi do dokumentów roboczych, zwłaszcza w przypadkach, gdy przy szacowaniu ceny zamówienia uwzględniane są różne składniki).

Pytania - wybór trybu zamówienia publicznego	Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie / ND	Uwagi kontrolującego
1. Czy Zamawiający zastosował prawidłowy tryb zamówienia publicznego w tym czy w przypadku wyboru trybu innego niż przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony lub tryb podstawowy zaistniały przesłanki do jego zastosowania? (negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, partnerstwo innowacyjne, negocjacje bez ogłoszenia, zamówienie z wolnej ręki)	art.129 ust.2, 132, 140,153,170, 189, 209,214,275, 297, 301,305, 376, 386 ust. 2, art. 388 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
Pytania - ogłoszenie o zamówieniu			
1. Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą? (BZP, DUUE, strona internetowa prowadzonego postępowania)	art. 86, 130, 267, 276, 298, 359 Pzp	Tak	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych, w dniu 13 lipca 2023 roku, pod numerem: 2023/BZP 00305211/01 oraz tego samego dnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora .
2. Czy ogłoszenie zostało przygotowane na odpowiednim formularzu i czy zawiera wszystkie wymagane zapisami ustawy elementy?	art. 87,269 ust. 1, art. 272 Pzp, rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych	Tak	Ogłoszenie zostało przygotowane na odpowiednim formularzu i zawiera wszystkie wymagane zapisami ustawy elementy.
3. Czy Zamawiający udokumentował datę przekazania/zamieszczenia ogłoszenia i przechowuje dowód przekazania/zamieszczenia tego ogłoszenia?	art. 87 ust. 3, art. 267 ust. 3 Pzp	Tak	Zamawiający udokumentował datę zamieszczenia ogłoszenia i przechowuje dowód jego zamieszczenia.
4. Czy ogłoszenie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz w innych miejscach zawiera tożsame informacje zawarte w ogłoszeniu przekazanym do BZP oraz UPUe? (czy zawiera datę przekazania ogłoszenia do publikacji w oficjalnych publikatorach?)	art. 88 ust. 4, art. 270 Pzp	ND	Na stronie internetowej prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora zamieszczono pełną treść ogłoszenia pobraną z Biuletynu Zamówień Publicznych w formacie pdf, zawierającą datę publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych.
5. Czy informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu są spójne z treścią SWZ?		Tak	Informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu są spójne z treścią SWZ.
6. Jeżeli nastąpiła zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu to czy zmian dokonano zgodnie z zapisami ustawy, w tym w zakresie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo terminu składania ofert?	art. 90, art. 137 ust. 4, art. 271 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonał zmiany w treści ogłoszenia o zamówieniu.
7. Czy ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą? (BZP, DUUE, strona internetowa prowadzonego postępowania)	art. 86, 90 ust. 1, art. 137 ust. 4, art. 267,271 ust. 1 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonał zmiany w treści ogłoszenia o zamówieniu
Pytania – SWZ/OPIW i inne dokumenty zamówienia			
1. Czy SWZ zawiera informacje wymagane przepisami ustawy?	art. 134,142,167 ust. 3, art. 185 ust. 2, art. 212 ust. 3, art. 281, 295 ust. 3 Pzp	Tak	SWZ zawiera informacje wymagane art. 281 ustawy.

2.	Czy Zamawiający sporządził Opis Potrzeb i Wymagań (jeżeli dotyczy)?	art. 55,172,191, 202,277 ust. 2 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
3.	Czy Opis Potrzeb i Wymagań zawiera informacje wymagane ustawą (jeżeli dotyczy)?	art.156, 174, 192, 202 ust. 2,3, art. 282 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
4.	Czy w wariantcie przewidzianym w art. 275 pkt 3 Pzp trybu podstawowego SWZ zawiera postanowienia, które prowadzą do zmiany minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia określonych w opisie potrzeb i wymagań oraz do zmiany istotnych elementów treści ogłoszenia o zamówieniu?	art. 292 ust. 2 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
5.	Czy zaproszenie do składania ofert/ ofert wstępnych/ofert dodatkowych/ ofert ostatecznych/ do dialogu/ do negocjacji, a także zaproszenie do potwierdzenia zainteresowania zawiera informacje wymagane odpowiednimi zapisami ustawy?	art. 150, 161,168,179,186,1 95 ust. 2,3, art. 203, 210 ust. 2, art. 212, 294, 295, 370 ust. 6 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
6.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował procedurę kwalifikowania wykonawców do systemu w ramach zamówień sektorowych? (w tym czy zaprosił do ubiegania się o udzielenie zamówienia poprzez ogłoszenie o systemie kwalifikowania wykonawców przekazane do publikacji w DUUE) - jeżeli dotyczy?	art. 371,372,373,374,3 75 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
7.	Czy SWZ/Opis Potrzeb i Wymagań został udostępniony zgodnie z ustawą?	art. 133, 141, 280,379 ust. 2, art. 381 ust. 2 Pzp	Tak	SWZ wraz z załącznikami została udostępniona na stronach internetowych prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora w dniu 13 lipca 2023 roku, zgodnie z art. 280 ust. 1 ustawy Pzp.
8.	Czy termin składania ofert/ofert wstępnych/ofert dodatkowych / ofert ostatecznych /wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu /otwarcia licytacji elektronicznej został wyznaczony (w tym przedłużony) w sposób prawidłowy w stosunku do wartości, trybu zamówienia lub innych okoliczności przewidzianych ustawą (wizja lokalna, dokumenty w siedzibie Zamawiającego, udzielanie wyjaśnień do SWZ, istotna zmiana ogłoszenia o zamówieniu, zmiany treści SWZ)?	art. 90 ust. 2, art. 131,135 ust. 3, art. 137 ust. 6, art. 138, 143 ust. 3,5, art. 144, 151, 158, 162, 176, 194, 196, 271 ust. 2, art. 283, 284 ust.3, art. 286 ust. 3,4, art. 296 ust. 1 i 3, art. 299,378 ust. 2, art. 379 ust. 3, art. 381 ust. 3, art. 384 Pzp	Tak	Zgodnie z art. 283 ustawy Pzp dla postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp o wartości zamówienia poniżej progów unijnych, termin składania ofert powinien wynosić nie mniej niż 7 dni od dnia ogłoszenia zamówienia. Zamawiający zamieścić ogłoszenie w dniu 13 lipca 2023 roku i ustalił termin składania ofert na dzień 25 lipca 2023 roku do godz. 10:00. Termin został ustalony w sposób prawidłowy.
9.	Czy Zamawiający opisał kryteria oceny ofert/kryteria selekcji w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji i zgodnie z przepisami ustawy Pzp? (kryteria oceny ofert muszą być opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały i być związane z przedmiotem zamówienia/nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej/ zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 Pzp oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedynego kryterium, albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, z wyjątkiem przewidzianym w art. 246 ust. 2 Pzp)	art. 148, 159 ust. 2, art. 177 ust. 2, art. 240, 241, 246 Pzp	Tak	Zamawiający opisał kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny. 1) kryterium cena - waga 60% 2) kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia – waga 20% 3) kryterium okres gwarancji wykonawcy na przedmiot zamówienia – waga 20% Kryteria oceny ofert nie dotyczą właściwości wykonawcy i są związane z przedmiotem zamówienia.
10.	Czy wyjaśnienia do treści SWZ (opisu potrzeb i wymagań) były udzielane zgodnie z ustawą?	art. 135,143,150 ust. 2, art. 157,167 ust. 4, art. 175,	Tak	Do zamawiającego wpłynęło jedno pytanie do treści SWZ, odpowiedź na nie została udzielona zgodnie z ustawą.

11.	Czy zmiana treści SWZ/Opisu Potrzeb i Wymagań nastąpiła zgodnie z ustawą?	185 ust. 3, art. 203 ust. 4, art. 212 ust. 5, art. 284, 295 ust. 4 Pzp art. 137, 143 ust. 1,4, art. 150 ust. 2, art. 157, 167 ust. 4, art. 175, 185 ust. 3, art. 203 ust. 4, art. 212 ust. 5, art. 286, 295 ust.4 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonał zmian w treści SWZ.		
12.	Czy w przypadku zmiany treści SWZ/Opisu Potrzeb i Wymagań prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zamieścić ogłoszenie o zmianie ogłoszenia?	art. 137 ust. 4, art. 286 ust. 9 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonał zmian w treści SWZ.		
13.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty?	art. 99 ust. 1, art. 101,102,103 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.		
14.	Czy w przypadku gdy w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych pod kątem m.in. określonego procesu, metod produkcji, warunków realizacji lub innych czynników (w tym nie stanowiących ich istotnego elementu), to czy są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów?	art. 99 ust. 2 Pzp	Tak	W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymagane cechy usług pod kątem warunków realizacji, które są związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego wartości i celów.		
15.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji? W tym:	art. 99 ust. 4 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.		
15.1	Czy w sposób uprawniony użyto znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę a wskazanemu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”?	art. 99 ust. 5 Pzp	Tak	Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał, że przedmiot zamówienia musi spełniać normę PN-EN 1177 - wymogi stawiane przez Polskie Normy Budowlane dotyczące placów zabaw. Norma ta nie ma innego równoważnego odpowiednika w prawie polskim.		
15.2	Czy Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności?	art. 99 ust. 6 Pzp	Tak	Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał: <i>ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia przedmiot opisany został przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznej i systemów referencji technicznych – Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych w opisanym przedmiocie zamówienia, wówczas odniesieniu takiemu towarzyszy zapis „Lub równoważne” oraz „Zamawiający dopuszcza odstępstwa (±5%) od wymiarów podanych w pkt 1.4 (chyba, że szczegółowe zapisy dot. danego urządzenia stanowią inaczej).</i>		
15.3	Czy Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia przeznaczanego do użytku osób fizycznych, w tym pracowników Zamawiającego z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych lub projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników?	art. 100 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.		
16	Czy Zamawiający żądał przedmiotowych środków dowodowych?	art.104,105,106, 107 Pzp	Nie	Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.		
16.1	Czy żądane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe są proporcjonalne i związane z przedmiotem zamówienia?	art. 106 ust. 2 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.		
16.2	Czy żądane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe nie ograniczają uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców? (czy Zamawiający akceptował równoważne przedmiotowe środki dowodowe)	art. 106 ust. 3 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.		

17.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy dotyczące wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia?	Art. 58-60 Pzp	Tak	Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy dotyczące wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia.
17.1.	Czy Zamawiający prawidłowo sformułował zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, korzystających z zasobów podmiotów trzecich lub powołujących się na udział podwykonawców (ograniczenie podwykonawstwa)?	art. 60, 121, 462 Pzp	Tak	Zamawiający prawidłowo sformułował zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, korzystających z zasobów podmiotów trzecich lub powołujących się na udział podwykonawców.
18.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia?	art. 94-96, 112 Pzp	ND	Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu.
18.1	Czy Zamawiający żądał od wykonawców niezbędnych podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji? (w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zamawiający może, zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 6-9, żądać oświadczenia wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji)	art.113,114,115,116,117, 124 pkt 2), art. 273 Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy	Tak	Zamawiający żądał złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu: 1. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 125 ust. 1, 2. oświadczenie wykonawcy o braku przynależności do grupy kapitałowej, 3. oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z którego wynika, które dostawy lub usługi wykonują poszczególni wykonawcy (jeżeli dotyczy), 4. dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, tj. odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy), 5. wykaz rozwiązań równoważnych z jego opisem lub normami (jeżeli dotyczy).
19	Czy Zamawiający przewidywał fakultatywne podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ustawy pzp?	Art 109 Pzp	Tak	Zamawiający przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia, tj. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4.
19.1	Czy Zamawiający prawidłowo żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia? (w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne zamawiający, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, może zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, 2 lub 4-6, żądać oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego)	art. 124 pkt 1), art. 273 Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy	Tak	Zamawiający prawidłowo żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.
20	Czy zamawiający wskazał, że wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, który jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne i które figurują na stosownych listach ⁶ ?	Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014	Tak	Zamawiający wskazał, że wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, który jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne i które figurują na stosownych listach.

⁶ Dotyczy podmiotów wpisanych na listę znajdującą się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>).

		<p>r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie</p> <p>art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego</p>	
21	<p>Czy zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczeń o braku powiązań z osobami prawnymi, podmiotami lub organami z siedzibą w Federacji Rosyjskiej oraz o niepodleganiu wykluczeniu z otrzymania wsparcia w wyniku nałożenia na niego sankcji?</p>	<p>Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie</p> <p>art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego</p>	<p>Tak</p> <p>Zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczeń o braku powiązań z osobami prawnymi, podmiotami lub organami z siedzibą w Federacji Rosyjskiej oraz o niepodleganiu wykluczeniu z otrzymania wsparcia w wyniku nałożenia na niego sankcji.</p>
22	<p>Jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium to czy prawidłowo określił jego wysokość?</p>	<p>art. 97 ust. 2, 3 i 4, art. 281 ust. 4, art. 299 ust. 3 Pzp</p>	<p>W ramach kontrolowanego postępowania Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.</p>

Pytania - procedura wyłonienia wykonawcy i wybór najkorzystniejszej oferty	Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1. Czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe związane z otwarciem ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	art. 222 Pzp	Tak	Zamawiający niezwłocznie po upływie terminu na złożenie ofert, tj. w dniu 25 lipca 2023 roku o godz. 10.00 poinformował o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowania postępowania, tj. 397 409,06 zł brutto, Do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty: • GRUPA MAGIC GARDEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Dworcowa nr 52-54, 88-100 Inowrocław, cena: 575 111,10 brutto, termin realizacji zamówienia: do 29.09.2023 roku, okres gwarancji: 60 m-cy; • ATUT PLACE ZABAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Leśmiana nr 5, 62-050 Mosina, cena: 336 400,00 brutto, termin realizacji zamówienia: do 15.09.2023 roku, okres gwarancji: 60 m-cy. Zamawiający wywiązał się z obowiązku przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie nie później niż 7 dni od dnia otwarcia ofert, informacji o złożonych ofertach, gdyż informacja w tym zakresie została przekazana do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dopiero w dniu 25 lipca 2023 roku.
2. Czy Zamawiający prawidłowo zastosował „procedurę odwróconą”, o której mowa w art. 139 Pzp?	art. 139 Pzp	ND	Zamawiający nie zastosował „procedury odwróconej”, o której mowa w art. 139 Pzp.
3. Czy wszystkie rozpatrzone oferty/wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wpłynęły w terminie określonym ustawą?	art. 219 ust. 1 Pzp	Tak	Wszystkie oferty wpłynęły w terminie wskazanym w ogłoszeniu i SWZ.
4. Czy Zamawiający prawidłowo zastosował ograniczenie liczby wykonawców zapraszanych do składania ofert/ofert wstępnych/ dialogu/negocjacji/ zapewniającej konkurencję?	art. 148 ust. 1, art. 159 ust. 1, art. 177 ust. 1, art. 195 ust. 1, art. 210 ust. 3,4, art. 288 ust. 1, art. 381 ust. 5 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.
5. Czy wykonawcy złożyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o którym mowa w art. 125 Pzp?	art. 125 Pzp	Tak	Wykonawcy złożyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp, zgodnie z ustawą Pzp które były opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym/podpisem zaufanym /podpisem osobistym, zgodnie z ustawą Pzp.
6. Czy zamawiający zweryfikował, czy wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie są związani z Federacją Rosyjską oraz nie podlegają wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającym z nałożonych sankcji? ^{8 9}	Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o	Tak	Zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczeń o braku powiązań z osobami prawnymi, podmiotami lub organami z siedzibą w Federacji Rosyjskiej oraz o niepodleganiu wykluczeniu z otrzymania wsparcia w wyniku nałożenia na niego sankcji.

⁸ Na podstawie złożonych oświadczeń oraz listy znajdującej się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>). Brak wykluczenia zamawiającego może również zweryfikować w oparciu o dostępne narzędzia oraz z wszelkie dodatkowe metody stosowane przez zamawiającego do weryfikacji powiązań i statusu danego podmiotu.

⁹ Należy zweryfikować na podstawie listy znajdującej się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>).

		szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego			
7.	Czy Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy podlegali obowiągowym wykluczeniu z mocy ustawy?	art. 85 ust. 2, art. 108, 110 ust. 1 Pzp	ND	Żaden z Wykonawców nie podlegał wykluczeniu na podstawie obowiągowych podstaw wykluczenia.	
8.	Czy Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców w przypadku zaistnienia przewidzianych przez Zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia?	art. 109, 110 ust. 1 Pzp	ND	Żaden z Wykonawców nie podlegał fakultatywnych podstaw wykluczenia.	
9.	Czy wybrano ofertę wykonawcy, który podlegał wykluczeniu?		ND	Wykonawca, którego oferta została wybrana nie podlegał wykluczeniu.	
10.	Czy zamawiający odrzucił wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlegający odrzuceniu z mocy ustawy?	art. 146 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.	
11.	Czy Zamawiający odrzucił oferty/oferty wstępne/oferty dodatkowe podlegające odrzuceniu z mocy ustawy?	art. 163 ust. 1 i 2, art. 197 ust. 1, art. 224 ust. 6, art. 226, 287 ust. 2, art. 296 ust. 2 Pzp	ND	Żadna z ofert nie podlegała odrzuceniu z mocy ustawy.	
12.	Czy Zamawiający zgodnie z ustawą ocenił wykonawców pod względem spełnienia warunków udziału w spełnianiu warunków udziału w postępowaniu?	Dział II Rozdział II Oddział II Pzp	Tak	Zamawiający zgodnie z ustawą ocenił wykonawców pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.	
13.	Czy Zamawiający ocenił oferty w sposób zgodny z ustawą (w tym czy oceniono oferty na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia)?	art. 163, 239 Pzp	Tak	Zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie z ustawą, na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia..	
14.	Czy Zamawiający podczas negocjacji ofert/ ostatecznych warunków umowy/dialogu zapewnił równe traktowanie wszystkich wykonawców?	art. 165 ust. 1, art. 181 ust. 1, art. 188, 200, 211 ust. 2, art. 290 ust. 1, art. 381 ust. 9 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych	
15.	Czy negocjacje ofert prowadziły do zmiany treści SWZ/ minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia/ kryteriów oceny ofert i ich wag, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w opisie potrzeb i wymagań?	art. 164, 199, 278 pkt 1), art. 279 pkt 1), art. 381 ust. 8 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych.	
16.	Czy na skutek uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści ofert w toku badania i oceny ofert a także w trakcie negocjacji ostatecznych warunków umowy dokonano istotnych zmian w treści ofert oraz zmian wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SWZ?	art. 187, 188, 223 ust. 1 Pzp	ND	Zamówienie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości poniżej progów unijnych.	
17.	Czy wadium wniesiono w sposób zgodny z ustawą?	art. 97 ust. 5, 7, 8, 10 Pzp	ND	W ramach kontrolowanego postępowania nie wymagano wniesienia wadium.	
18.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował instytucję zatrzymania wadium lub żądania zapłaty wadium?	art. 98 ust. 6 Pzp	ND	W ramach kontrolowanego postępowania nie wymagano wniesienia wadium.	
19.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert?	art. 223 ust. 1 Pzp	Nie	Nie dokonywano zmian w treści ofert.	

20.	W przypadku wystąpienia omyłek w treści ofert lub podejrzenia wystąpienia rażąco niskiej ceny - czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe?	art. 223 ust.2,3, art. 224 Pzp	ND	W postępowaniu nie została złożona oferta zawierająca rażąco niską cenę.
21.	Czy Zamawiający, w przypadku niezłożenia przez wykonawcę przedmiotowych, przedmiotowych środków dowodowych, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 Pzp, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub ich niekompletności i błędów, wezwał wykonawcę do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, a także do złożenia wyjaśnień?	art. 107 ust. 2,4, 128 Pzp	Tak	Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - ATUT PLACE ZABAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, który złożył najkorzystniejszą ofertę do wyjaśnienia treści oferty.
22.	Czy jeżeli Zamawiający wezwał do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, to przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia?	art. 107 ust. 2,4 Pzp	Tak	Zamawiający przewidział w treści SWZ możliwość uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych.
23.	Czy wykonawca/wykonawcy uzupełniali dokumenty, składali wyjaśnienia treści ofert (ważność uzupełnianego dokumentu, zachowanie terminu i formy przewidzianej dla tej czynności)?		Tak	Wykonawca składał wyjaśnienia z zachowaniem terminu i formy przewidzianej dla tej czynności.
24.	Czy w przypadku wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia Zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu?	art. 117 Pzp	ND	Wszyscy wykonawcy ubiegali się samodzielnie o udzielenie zamówienia.
25.	Czy w przypadku powoływania się przez wykonawcę na zasoby podmiotów trzech Zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz brak wystąpienia podstaw wykluczenia?	art. 118 i 119 Pzp	ND	Żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu nie powoływał się na zasoby innych podmiotów.
26.	Czy najkorzystniejsza oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia?	art. 218 ust. 2 Pzp	Tak	Do realizacji zamówienia wybrano ofertę zgodną z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SWZ oraz zgodną z warunkami określonymi w ustawie Pzp: ATUT PLACE ZABAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Leśmiana nr 5, 62-050 Mosina, cena: 336 400,00 brutto, termin realizacji zamówienia: do 15 września 2023 roku, okres gwarancji: 60 m-cy, która uzyskała 100 pkt.
27.	Czy Zamawiający wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyższej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych? (z uwzględnieniem wyjątków przewidzianych w art. 127 Pzp)	art. 126 ust. 1, art. 127 Pzp	Tak	Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp oraz treści SWZ wezwał najwyższej ocenionego Wykonawcę - ATUT PLACE ZABAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ do złożenia podmiotowych środków dowodowych.
28.	Czy termin związana ofertą został określony w dokumentach zamówienia zgodnie z ustawą? (poprzez wskazanie daty)	Art. 220 ust. 2 Pzp	Tak	Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ wyznaczył termin związaną ofertą na dzień 23 sierpnia 2023 roku.
29.	Czy wybór oferty został dokonany w terminie związania ofertą określonym w dokumentacji postępowania?		Tak	Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 10 sierpnia 2023 roku, tj. w terminie związania ofertą.
30.	Czy wybrano ofertę, niepodlegającą odrzuceniu?	art. 226 Pzp	Tak	Do realizacji zamówienia wybrano ofertę, która nie podlegała odrzuceniu.
31.	Czy w przypadku odrzucenia oferty najkorzystniejszej wystąpiły przesłanki do jej odrzucenia?	art. 226 Pzp	ND	Zamawiający nie odrzucił oferty najkorzystniejszej.
32.	Czy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty/po wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odpowiednie informacje zostały przekazane wykonawcom, którzy złożyli oferty/wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym?	art. 147, 253 Pzp	Tak	Zamawiający poinformował wszystkich Wykonawców o wyborze oferty wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym w dniu 10 sierpnia 2023 roku, za pośrednictwem platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora .
33.	Czy Zamawiający opublikował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia/ wyniku postępowania?	art. 216 ust. 3, art. 253 ust.2, art. 265, 267, 309 Pzp	Tak	Zamawiający opublikował „Ogłoszenie o wyniku postępowania” w Biuletynie Zamówień Publicznych, w dniu 23 sierpnia 2023 roku, pod numerem 2023/BZP 00364656/01, w terminie wskazanym w art. 265 ust 1 ustawy Pzp.
34.	Czy wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania?	art. 90 ust. 3, art. 137 ust. 7 Pzp (unieważnienie przed terminem składania wniosków o	Nie	Nie wystąpiły przesłanki unieważnienia postępowania.

		dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert), art. 255, 256, 257, 258, 263, 310 Pzp			
Pytania - zawarcie umowy z wykonawcą		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego	
1.	Czy umowa została zawarta w terminie zgodnym z ustawą?	art. 216 ust. 2, art. 264, 308 ust. 2,3, art. 577 Pzp	Tak	W związku z przeprowadzonym postępowaniem zawarto umowę nr RZ.272.51.2023 z 22 sierpnia 2023 roku pomiędzy Miastem Jelenia Góra, reprezentowanym przez Pana Jerzego Łuźniaka – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie Skarbnika – Pana Jacka Kopcica a firmą ATUT PLACE ZABAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Leśmiana nr 5, 62-050 Mosina, reprezentowaną przez Pana Tomasza Skibę – Członka Zarządu, na <i>Dostawę i montaż urządzeń placu zabaw w ramach projektu pn. „Równa przyszłość Jeleniogórskich przedszkolaków”</i> , na kwotę 336 400,00 zł brutto. Umowa została zawarta w terminie zgodnym z ustawą.	
2.	Czy umowa została zawarta na wzorze/projekcie określonym w SWZ lub dokumentach zamówienia?		Tak	Umowa została zawarta na wzorze określonym w SWZ.	
3.	Czy umowa zawiera obligatoryjne elementy przewidziane ustawą?	Art. 436, 437, 439 Pzp	Tak	Umowa zawiera obligatoryjne elementy przewidziane w art. 436 ustawy Pzp.	
4.	Czy zakres świadczenia w umowie jest zgodny z ofertą?		Tak	Zakres świadczenia w umowie jest zgodny z ofertą.	
5.	Czy umowa zawiera zakazane ustawą postanowienia umowne?	art. 433 Pzp	Nie	Umowa zawarta z Wykonawcą nie zawiera postanowień zakazanych ustawą Pzp.	
6.	Czy zostało wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy?	art. 450 Pzp	ND	Zamawiający nie wymagał wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	
7.	Czy zachodzą przesłanki nieważności umowy?	art. 457, 458 Pzp	Nie	Nie zachodzą przesłanki nieważności umowy.	
8.	Czy zmiana umowy została zawarta zgodnie z ustawą? (w tym czy zmiana istotna jest dopuszczalna)	art. 454, 455 Pzp	ND	Zamawiający nie dokonał zmiany umowy.	
9.	Czy umowa/zmiana umowy została zawarta w formie pisemnej?	art. 432 Pzp	Tak	Umowa została zawarta w formie pisemnej.	
10.	Czy Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie umowy?	art. 455 ust. 3 pkt 2) Pzp	ND	Zamówienie o wartości poniżej progów unijnych.	
Pytania – kontrola innego organu		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego	
1.	Czy zamówienie publiczne podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli?	art. 596, 597 Pzp	Nie	Zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.	
2.	Czy Zamawiający poinformował o przeprowadzonej kontroli zamówienia przez inny organ uprawniony do kontroli?	art. 597 ust. 4 Pzp	ND	Zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.	
3.	Czy Zamawiający udostępnił wyniki kontroli zamówienia przeprowadzonej przez inny uprawniony organ kontroli?	art. 597 ust. 4 Pzp	ND	Zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.	
Wynik weryfikacji		Tak/Nie	Uwagi		
1.	Czy stwierdzone w liście sprawdzającej naruszenia skutkują koniecznością pomniejszenia wydatków kwalifikowanych/natożeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem?	Nie	Nie wystąpiły naruszenia ustawy skutkujące koniecznością uznania wydatków za niekwalifikowalne /natożenia korekty finansowej.		

2.	Czy wystąpiły inne niewymienione w liście sprawdzającej naruszenia ustawy pzp skutkujące koniecznością uznania wydatków za niekwalifikowalne/nałożenia korekty finansowej?	Nie	Nie wystąpiły inne niewymienione w liście sprawdzającej naruszenia ustawy Pzp skutkujące koniecznością uznania wydatków za niekwalifikowalne/nałożenia korekty finansowej.
Imię Nazwisko Kontrolującego		Wrocław, dnia 3 listopada 2023 roku	
Katarzyna Szafraniec-Szot Przemysław Puchalski		/podpisano elektronicznie/ /podpisano elektronicznie/	