



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 5 lutego 2024 r.

NK-KSE.431.1.38.2023.AG

Pan  
**Jerzy Łuźniak**  
Prezydent Miasta Jeleniej Góry

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli z dnia 8 września 2023 r. nr NK-KSE.0030.105.2023 wydanego przez Wojewodę Dolnośląskiego, Aleksandra Grzebieniowską – starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w dniach 11-13 oraz 20-22 września 2023 r. przeprowadziła kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta Jelenia Góra (z siedzibą przy placu Ratuszowym 58 oraz budynku Urzędu Miasta przy ul. Ptasiej 6A, 58-500 Jelenia Góra), w przedmiocie realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup> oraz na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska<sup>4</sup>.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 22 czerwca 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2023 r.<sup>5</sup>

Celem kontroli była ocena działalności jednostki kontrolowanej w zakresie tematyki objętej kontrolą, dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń pokontrolnych zmierzających do usunięcia nieprawidłowości.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (powoływanej dalej w skrócie jako: „u.d.o.”):

- realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych (A),
- odmowy wydania dowodu osobistego (B),

<sup>1</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190.

<sup>3</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 671 ze zm.

<sup>4</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1988.

<sup>5</sup> NK-KSE.430.1.2023.RG.

- udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (C),
- wydawania zaświadczeń z RDO (D).

2. Ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (powoływanej dalej w skrócie jako: „ustawa o z.i.i.n.”): prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy o z.i.i.n. oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli dla wszystkich kontrolowanych zagadnień.

W ww. okresie funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Jerzy Łuźniak - Prezydent Miasta Jeleniej Góry. Sprawy z zakresu dowodów osobistych wykonywali pracownicy Wydziału Obsługi Klienta Urzędu Miasta Jelenia Góra. Bezpośredni nadzór nad pracą komórki sprawował Naczelnik Wydziału Pani Sylwia Paul. Sprawy z zakresu zmian imion i nazwisk realizowane były przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Panią Elżbietę Sobczak.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego, w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz złożone wyjaśnienia kontrolowanego<sup>6</sup>, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o kontroli w administracji rządowej, tj. legalności oraz rzetelności.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. art. 46 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, po rozpatrzeniu i oddaleniu zastrzeżeń złożonych do *Projektu wystąpienia pokontrolnego* z dnia 13 grudnia 2023 r., przekazuję Panu *Wystąpienie pokontrolne*, które zostało sporządzone na podstawie ww. projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska kierownika komórki do spraw kontroli wobec oddalonych zastrzeżeń. Wystąpienie pokontrolne zawiera również zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

***Realizację zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:***

- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,***
- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

## USTALENIA KONTROLI

### DOWODY OSOBISTE

***A. Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych.***

Kontroli poddano 40 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli<sup>7</sup>. W badanej próbie wystąpiły następujące

<sup>6</sup> Pismem znak KN.1710.26.2023 z dnia 17 listopada 2023 r.

<sup>7</sup> O nast. seriach i numerach: DFG 1611156, DFH 535415, DGK 384242, DGJ 450960, DEG 717457, DGA 828579, DGC 438291, DGP 282736, DFT 494444, DFW 435446, DFI 850634, DFK 802057, DEH 8515247, DGI

przyczyny złożenia wniosków: pierwszy dowód – 14 przypadków<sup>8</sup>, upływ terminu ważności dowodu – 13 przypadków<sup>9</sup>, uszkodzenie dowodu – 1 przypadek<sup>10</sup>, utrata dowodu – 3 przypadki<sup>11</sup>, zmiana danych zawartych w dowodzie – 3 przypadki<sup>12</sup>, zmiana wizerunku twarzy – 1 przypadek<sup>13</sup>, wymiana dowodu bez warstwy elektronicznej – 5 przypadków<sup>14</sup>. Spośród ww. wniosków 10 zostało do organu wniesionych w postaci elektronicznej<sup>15</sup>. Widnieje na nich stosowna adnotacja o dokonaniu weryfikacji podpisu elektronicznego, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 47 ust. 4 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych - Instrukcji kancelaryjnej<sup>16</sup> (powoływanej dalej w skrócie jako: „instrukcja kancelaryjna”).

Kontrola wykazała, że wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 u.d.o. W przypadku ubiegania się o wydanie dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, wniosek składał jeden z rodziców.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż do wszystkich wniosków dołączona została prawidłowa fotografia, odzwierciedlająca w sposób niebudzący wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o., a także § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2021 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>17</sup> (powoływanego dalej w skrócie jako: „r.d.o.”).

Kontrola wykazała, że wniesione do organu wnioski o wydanie dowodu osobistego były kompletne i złożone na obowiązującym w dniu składania wniosku wzorze. Ponadto, na wszystkich wnioskach złożonych do organu w formie papierowej znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu, paszportu lub danych dostępnych w rejestrach państwowych). W sprawach zainicjowanych wnioskiem złożonym w formie elektronicznej, sposób potwierdzenia tożsamości osoby odbierającej dokument oraz dziecka odnotowano prawidłowo, na formularzu odbioru dowodu osobistego.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w każdym przypadku wystąpiły przesłanki do wydania nowego dowodu, zgodnie z art. 46 u.d.o.

---

899982, DET 850649, DFD 533817, DFV 037410, DGB 146371, DGC 164585, DGI 294929, DGI 118654, DGR 972110, DGM 795442, DFW 755553, DGP 993816, DFY 648558, DGB 320014, DER 346168, DES 833803, DGK274370, DGG 485121, DEN 516938, DGI 631131, DFU 687894, DFK 353344, DEY 563283, DFH 826573, DEI 045611, DFY 948560, DFN 173053.

<sup>8</sup> DFH 535415, DGK 384242, DGJ 450960, DGA 828579, DFT 494444, DFW 435446, DFD 533817, DER 346168

DGK274370, DGG 485121, DEN 516938, DEY 563283, DEI 045611, DFY 948560.

<sup>9</sup> DGC 438291, DFK 802057, DEH 8515247, DET 850649, DFV 037410, DGB 146371, DGC 164585, DGI 118654, DGR 972110, DGM 795442, DES 833803, DFK 353344, DFH 826573.

<sup>10</sup> DGI 899982.

<sup>11</sup> DFI 850634, DFW 755553, DFU 687894.

<sup>12</sup> DGP 282736, DGP 993816, DGB 320014.

<sup>13</sup> DEG 717457.

<sup>14</sup> DFG 1611156, DGI 294929, DFY 648558, DGI 631131, DFN 173053.

<sup>15</sup> DEY 270323, DEW 438709.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2011, nr 14, poz. 67.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1865.

Kontrola wykazała także, iż w przypadkach, w których powodem ubiegania o wydanie dowodu osobistego było uszkodzenie lub utrata dowodu osobistego, organ wydawał zaświadczenia o *ustracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego* (zgodnie z § 13 ust. 1 r.d.o.), a podpis i data na zaświadczeniu potwierdza ich odbiór przez osoby zgłaszające utratę dowodu. W dwóch przypadkach posiadacze dokumentów dokonali zgłoszenia utraty za pomocą usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji (na podstawie art. 47 ust. 3a u.d.o.). Ustalono ponadto, że pracownicy, których pieczęć i podpis widnieje na wydanych zaświadczeniach, w okresie podpisywania ww. dokumentów, posiadali stosowne umocowanie do ich podpisywania w imieniu Prezydenta Miasta Jelenia Góra. Przedmiotowe zaświadczenia przechowywane są *ad acta* w kopertach dowodowych, zgodnie z § 60 ust. 4 instrukcji kancelaryjnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 u.d.o. oraz § 8 ust. 1 r.d.o. W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (zgodnie z art. 30 ust. 2 u.d.o.).

W wyniku porównania danych zawartych w Rejestrze Dowodów Osobistych z dokumentacją zgromadzoną w kopertach dowodowych stwierdzono, że unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło prawidłowo, zgodnie z art. 50 ust. 3 u.d.o. Ponadto stwierdzono, że we wszystkich przypadkach organ prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie.

W toku kontroli ustalono również, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi sporządzona w formie papierowej, zgrupowana jest w kopertach dowodowych, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o.

Ustalenia kontroli wykazały następujące uchybienia przy realizacji zadań w zakresie wydawania dowodów osobistych:

W jednym przypadku na formularzu odbioru dowodu osobistego<sup>18</sup> w pkt 2 „*dane posiadacza wydanego dowodu*” widnieje błąd w nazwisku posiadacza dowodu (...) wski zamiast (...wska). Na innym formularzu odbioru dowodu osobistego<sup>19</sup> nieprawidłowo uzupełniono rubrykę w pkt 3 „*dane wnioskodawcy*” - w miejscu przeznaczonym na wskazanie nazwiska wnioskodawcy wskazano jego imiona, a w miejscu przeznaczonym na uzupełnienie imion wnioskodawcy wskazano nazwisko.

Podkreślić należy, iż elementy formularza odbioru dowodu osobistego określa art. 31 ust. 2 u.d.o., dlatego też organ zobligowany jest zadbać o jego prawidłowe uzupełnienie.

[*dowód: akta kontroli str. 34-277*]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

<sup>18</sup> DEG 717457.

<sup>19</sup> DGK 384242.

## **B. Odmowa wydania dowodu osobistego.**

Kontroli poddano 12 spraw<sup>20</sup> dotyczących odmowy wydania dowodu osobistego. Wśród nich 8 zakończyło się decyzją o odmowie wydania dowodu osobistego na podstawie art. 32 u.d.o.<sup>21</sup>, 2 zakończyły się postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania<sup>22</sup>, 1 decyzją o umorzeniu postępowania<sup>23</sup>, 1 pozostawieniem wniosku bez rozpoznania<sup>24</sup>. Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego złożone zostały w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem platformy ePUAP, na prawidłowym formularzu.

W sprawach zakończonych decyzją o odmowie wydania dowodu osobistego na podstawie art. 32 u.d.o. organ prawidłowo oceniał, że istnieją przesłanki do odmowy wydania dowodu osobistego. Do wniosków załączono fotografie niezgodne z wymogami określonymi w art. 29 u.d.o. lub § 6 ust. 2 r.d.o. Wobec powyższych okoliczności, organ gminy podejmował czynności wyjaśniające na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>25</sup> (powoływanej dalej w skrócie jako: „k.p.a.”) celem uzupełnienia wniosku, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem wydania decyzji o odmowie wydania dowodu osobistego. Po upływie terminu na uzupełnienie wniosku, organ podejmował rozstrzygnięcia na podstawie przepisu art. 32 ust. 1 u.d.o.

W wyniku kontroli ustalono, że odmowy wydania dowodu osobistego nastąpiły w przewidzianej prawem formie tj. decyzji administracyjnej. Wydane przez organ akty administracyjne zawierały elementy, o których mowa w art. 107 k.p.a., w tym informację, że decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności (art. 32 ust. 2 u.d.o.) oraz pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia. Stwierdzono, iż uzasadnienia decyzji sporządzone zostały prawidłowo, wyjaśniają w sposób wyczerpujący tok rozumowania organu, prowadzący do zastosowania konkretnego przepisu prawa materialnego. Powyższe wypełnia normę art. 107 § 3 *in principio* k.p.a. W toku kontroli ustalono, iż wydane decyzje podpisane zostały przez Naczelnika Wydziału Obsługi Klienta lub Kierownika Centrum Obsługi Klienta z upoważnienia Prezydenta Miasta Jeleniej Góry (prawidłowo upoważnionych do dokonania tej czynności). W każdej ze skontrolowanych spraw znajdują się również dowody skutecznego doręczenia wydanych rozstrzygnięć za pośrednictwem platformy e-PUAP (Urzędowe Poświadczenia Doręczenia, z oznaczeniem daty wygenerowania poświadczenia oraz datą odbioru pisma czy też adnotacją o uznaniu dokumentu za doręczony) lub dowody doręczenia decyzji w sposób tradycyjny. W wyniku kontroli ustalono, iż do Rejestru Dowodów Osobistych wprowadzono prawidłową informację o sposobie zakończenia wniosków tj. „zakończony odmownie” na podstawie art. 32 u.d.o.

<sup>20</sup> OBC.5344.1.42.2023, OBC.5344.1.381.2022, OBC.5344.1.372.2022, OBC.5344.1.361.2022, OBC.5344.1.217.2022, OBC.5344.1.237.2022, OBC.5344.1.173.2023, OBC.5344.1.315.2022, OBC.6344.1.414.2022, OBC.5344.1.175.2023, OBC.5344.1.184.2022, OBC.5344.1.7.2023.

<sup>21</sup> OBC.5344.1.381.2022, OBC.5344.1.361.2022, OBC.5344.1.217.2022, OBC.5344.1.237.2022, OBC.5344.1.173.2023, OBC.5344.1.315.2022, OBC.6344.1.414.2022, OBC.5344.1.184.2022.

<sup>22</sup> OBC.5344.1.372.2022, OBC.5344.1.7.2023.

<sup>23</sup> OBC.5344.1.175.2023.

<sup>24</sup> OBC.5344.1.42.2023.

<sup>25</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.

Kontrola wykazała, iż w sprawie nr OBC.5344.1.42.2023 zakończonej pozostawieniem wniosku o wydanie dowodu osobistego bez rozpoznania, wezwano wnioskodawcę o dołączenie prawidłowej fotografii na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. (stosowany do braków formalnych podania). Mając na uwadze, że w sprawach nr: OBC.6344.1.414.2022, OBC.5344.1.237.2022, OBC.5344.1.361.2022, OBC.5344.1.184.2022, OBC.5344.1.315.2022, OBC.5344.1.217.2022, OBC.5344.1.381.2022 organ wzywał wnioskodawców o dołączenie prawidłowej fotografii na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., stosownym byłoby przyjęcie jednolitej praktyki w tym zakresie.

W wyniku kontroli ustalono, że w sprawie nr OBC.5344.1.173.2023 dowód osobisty został spersonalizowany (DGE 663554) niemniej jednak, w momencie odbioru dokumentu organ ujawnił, iż wizerunek na ww. dokumencie odbiega od wizerunku posiadacza dowodu (fotografia wykonana więcej niż 6 miesięcy przed złożeniem wniosku). W związku z powyższym stwierdzono, iż organ gminy prawidłowo zastosował rozwiązanie przewidziane w art. 50 ust. 1 u.d.o. w zw. z art. 32 ust. 1 u.d.o. tj. unieważnił dowód osobisty w następstwie wydania decyzji odmawiającej wydania dowodu osobistego. Przy czym ustalono również, iż organ prawidłowo unieważnił spersonalizowany dowód osobisty w RDO – w dniu wydania decyzji o odmowie.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, iż sprawy zakończone postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania procesowo zakończone zostały prawidłowo. W sprawie nr OBC.5344.1.372.2022 wnioskodawca nie był opiekunem prawnym małoletniego, natomiast w sprawie nr OBC.5344.1.7.2023 dokument spersonalizowany czekał do odbioru (DF931134), a wniosek o wydanie dowodu osobistego został ponowiony. W wyniku kontroli stwierdzono również, iż wystąpiła przesłanka do zakończenia sprawy nr OBC.5344.1.175.2023 decyzją o umorzeniu postępowania, gdyż wnioskodawca wycofał wniosek o wydanie dowodu osobistego.

W wyniku kontroli ustalono również, iż sprawy załatwione zostały terminowo, zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a.

W aktach kontrolowanych spraw znajdują się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy<sup>26</sup>.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wydane decyzje zostały sporządzone w formie przewidzianej dla dokumentu elektronicznego, za wyjątkiem sprawy<sup>27</sup>, w której wnioskodawca zrezygnował z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej i decyzję sporządzono w formie tradycyjnej.

[dowód: akta kontroli str.278-484]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy wydawania dowodu osobistego oceniono **pozytywnie**.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

<sup>27</sup> OBC.5344.1.184.2022.

### **C. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.**

Kontroli poddano 40 spraw z kontrolowanego zakresu. Wśród nich 10 dotyczyło udostępnienia dokumentacji z Rejestru Dowodów Osobistych<sup>28</sup>, 29 udostępniania danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>29</sup>. Spośród badanych spraw 33 wnioski zakończyły się udostępnieniem żądanych danych<sup>30</sup>, 2 wnioski zakończyły się decyzją o umorzeniu postępowania<sup>31</sup>, 1 wniosek zakończył się pozostawieniem bez rozpoznania<sup>32</sup>, w jednym przypadku organ uznał się za niewłaściwy w sprawie i przekazał wniosek organowi właściwemu<sup>33</sup>, 3 sprawy zakończone zostały zwykłym pismem informacyjnym<sup>34</sup>.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż większość wniosków zostały złożona na formularzach przewidzianych rozporządzeniem wykonawczym do u.d.o., stanowiącym wzór do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>35</sup>.

Ustalono, że za wyjątkiem 2 spraw<sup>36</sup>, wnioskodawcami były podmioty, którym dane z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi udostępnia się nieodpłatnie, na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o. W aktach spraw, w których wniosek uzależniony był od opłaty, znajdują się stosowne potwierdzenia ich uiszczenia.

W wyniku kontroli ustalono, iż w przypadku spraw zakończonych pozytywnie, w każdym przypadku udostępnienie nastąpiło zgodnie z żądaniem podmiotu wnioskującego oraz w zakresie, w jakim wykazał uprawnienia w uzyskaniu żądanych danych (na podstawie art. 72 ust. 2 lub art. 75 ust. 3 u.d.o.). Sprawy zakończone decyzją o umorzeniu postępowania zakończone zostały prawidłowo pod względem procesowym, z uwagi na wycofanie przez wnioskodawcę swojego wniosku.

We wszystkich pismach stanowiących odpowiedź na wniosek wskazano prawidłowe oznaczenie organu gminy (Prezydent Miasta Jeleniej Góry). Sporządzone pisma zostały podpisane „Z up. Burmistrza” przez pracowników urzędu, prawidłowo upoważnionych

<sup>28</sup> OB.5345.3.1.2022, OB.5345.3.2.2022, OB.5345.3.3.2022, OB.5345.3.4.2022, OB.5345.3.11.2022, OB.5345.3.12.2022, OB.5345.3.13.2022, OB.5345.3.14.2022, OB.5345.3.1.2023, OB.5345.3.2.2023.

<sup>29</sup> OB.5345.4.17.2022, OB.5345.4.18.2022, OB.5345.4.19.2022, OB.5345.4.20.2022, OB.5345.4.21.2022, OB.5345.4.22.2022, OB.5345.4.23.2022, OB.5345.4.24.2022, OB.5345.4.25.2022, OB.5345.4.26.2022, OB.5345.4.64.2022, OB.5345.4.65.2022, OB.5345.4.66.2022, OB.5345.4.67.2022, OB.5345.4.68.2022, OB.5345.4.69.2022, OB.5345.4.70.2022, OB.5345.4.71.2022, OB.5345.4.72.2022, OB.5345.4.73.2022, OB.5345.4.36.2023, OB.5345.4.37.2023, OB.5345.4.38.2023, OB.5345.4.39.2023, OB.5345.4.40.2023, OB.5345.4.41.2023, OB.5345.4.42.2023, OB.5345.4.43.2023, OB.5345.4.45.2023.

<sup>30</sup> OB.5345.4.17.2022, OB.5345.4.18.2022, OB.5345.4.19.2022, OB.5345.4.20.2022, OB.5345.4.23.2022, OB.5345.4.24.2022, OB.5345.4.25.2022, OB.5345.4.26.2022, OB.5345.4.66.2022, OB.5345.4.67.2022, OB.5345.4.69.2022, OB.5345.4.70.2022, OB.5345.4.71.2022, OB.5345.4.72.2022, OB.5345.4.73.2022, OB.5345.3.1.2022, OB.5345.3.2.2022, OB.5345.3.3.2022, OB.5345.3.4.2022, OB.5345.3.11.2022, OB.5345.3.12.2022, OB.5345.3.13.2022, OB.5345.3.14.2022, OB.5345.3.1.2023, OB.5345.3.2.2023, OB.5345.4.36.2023, OB.5345.4.37.2023, OB.5345.4.38.2023, OB.5345.4.39.2023, OB.5345.4.40.2023, OB.5345.4.42.2023, OB.5345.4.43.2023, OB.5345.4.45.2023.

<sup>31</sup> OB.5345.4.64.2022, OB.5345.4.65.2022.

<sup>32</sup> OB.5345.4.41.2023.

<sup>33</sup> OB.5345.4.22.2022.

<sup>34</sup> OB.5345.4.21.2022, OB.5345.4.68.2022, OB.5345.4.44.2023.

<sup>35</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2015, poz. 1604.

<sup>36</sup> OB.5345.4.67.2022, OB.5345.4.40.2023.

do udostępniania danych w imieniu Prezydenta Miasta Jeleniej Góry. Ustalono, że pisma doręczane elektronicznie, sporządzone zostały prawidłowo na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, iż doręczenie pism nastąpiło w prawidłowy sposób, a sprawy zrealizowane zostały terminowo.

Ustalenia kontroli wykazały następujące nieprawidłowości i uchybienia przy realizacji zadań w zakresie udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi:

Kontrola wykazała, że w 7 zbadanych sprawach uzasadnione wnioski zostały złożone przez podmioty realizujące zadania publiczne, przy czym nie zawierały podpisu osoby legitymującej się, w sposób nie budzący wątpliwości, upoważnieniem do wystąpienia z wnioskiem. Podpisane zostały odpowiednio: przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu<sup>37</sup>, Kierownika Ogniwa Prewencji Komendy Policji w Komornikach Śląskich<sup>38</sup>, Naczelnika ds. Walki z Korupcją Komendy Miejskiej Policji w Nowym Targu<sup>39</sup> (zamiast organu policji tj. Komendanta), pracownika Urzędu Miasta Krakowa<sup>40</sup> (zamiast organu tj. Prezydenta Miasta Krakowa), Młodszego Eksperta Służby Celno-Skarbowej Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu<sup>41</sup> oraz Eksperta Służby Celno-Skarbowej Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni<sup>42</sup> (zamiast organu Krajowej Administracji Skarbowej tj. Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego), w innej sprawie przez p.o. Naczelnika Wydziału ds. Zwalczania Przestępczości Narkotykowej Zarządu we Wrocławiu Centralnego Biura Śledczego Policji<sup>43</sup> (zamiast organu tj. Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji). Przy czym w innych 5 sprawach<sup>44</sup> znajdują się notatki służbowe z telefonicznych rozmów, związanych z nieprzedłożeniem przez wnioskodawcę upoważnienia do reprezentowania organu Policji.

Prezydent Jeleniej Góry wyjaśnił m. in., że w ww. sprawach dokonywał czynności wyjaśniających, mających na celu potwierdzenie, że wnioskodawcy działają na mocy upoważnionego organu, jednakże do spraw nie dołączył notatki służbowej z przeprowadzonych czynności. Prezydent wyjaśnił również, iż mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli posiłkując się zasadą współdziałania określoną w art. 7b k.p.a. zrealizował wnioski skierowane przez organy ścigania bez podjęcia czynności na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. Wskazać wymaga, iż w powyższych przypadkach organ na etapie badania wniosków pod względem formalnym, winien był wezwać do podpisania wniosku przez osobę piastującą funkcję uprawnionego organu lub wezwać o przedłożenie stosownego pełnomocnictwa dla osoby upoważnionej, tak jak uczynił to w sprawie nr OB.5345.4.41.2023, zakończonej pozostawieniem wniosku bez rozpoznania. Na marginesie wskazać należy, iż znajdujące się

<sup>37</sup> OB.5345.4.25.2022.

<sup>38</sup> OB.5345.3.12.2022.

<sup>39</sup> OB.5345.4.73.2022.

<sup>40</sup> OB.5345.4.66.2022.

<sup>41</sup> OB.5345.3.3.2022.

<sup>42</sup> OB.5345.3.4.2022.

<sup>43</sup> OB.5345.3.1.2023.

<sup>44</sup> OB.5345.4.17.2022, OB.5345.4.18.2022, OB.5345.4.26.2022, OB.5345.4.69.2022, OB.5345.4.70.2022, OB.5345.4.72.2022.



w aktach spraw notatki służbowe z czynności wyjaśniających nie są precyzyjne, z ich treści wynika jedynie, iż wnioskodawca okazał do wglądu akt wewnętrzny, który reguluje kwestię podpisywania wniosków w imieniu Komendanta Policji (bez wskazania jaki to akt oraz jakie są jego postanowienia, z których jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca jest upoważniony do działania w imieniu organu uprawnionego).

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż wszystkie odpowiedzi na wnioski zawierają podstawę prawną działania organu gminy, niemniej jednak w 15 przypadkach<sup>45</sup> podstawa prawna była nieprecyzyjna (art. 75 u.d.o. posiada 5 ustępów). Przypomnieć należy, że w myśl art. 6 k.p.a. organy działają na podstawie przepisów prawa. Stosowna podstawa prawna powinna być zatem przywoływana w sporządzanych odpowiedziach na wnioski.

[dowód: akta kontroli str.485-759]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

#### **D. Wydawanie zaświadczeń z RDO.**

Kontroli poddano 16 spraw zakończonych wydaniem zaświadczenia z Rejestru Dowodów Osobistych<sup>46</sup>. W zakresie wydawania przez organ zaświadczeń ustalono, co następuje.

Zaświadczenia wydane zostały na wniosek złożony w formie pisemnej osobom posiadającym uprawnienia w jego otrzymaniu, zgodnie z art. 63 ust. 1 u.d.o. Złożone wnioski były kompletne pod względem formalnym.

Ustalono, że we wszystkich sprawach organ gminy badał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W 6 sprawach<sup>47</sup> wydanie zaświadczenia nie podlegało opłacie skarbowej na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej<sup>48</sup>, w pozostałych sprawach organ egzekwował obowiązek jej uiszczenia (w aktach spraw znajdują się dowody uiszczenia należnej opłaty skarbowej)<sup>49</sup>. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż na każdym wydanym zaświadczeniu zamieszczona jest adnotacja, o której mowa w § 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>50</sup> (adnotacja o pobraniu lub zwolnieniu z opłaty skarbowej).

<sup>45</sup> OB.5345.4.17.2022, OB.5345.4.18.2022, OB.5345.4.19.2022, OB.5345.4.20.2022, OB.5345.4.23.2022, OB.5345.4.24.2022, OB.5345.4.25.2022, OB.5345.4.26.2022, OB.5345.4.66.2022, OB.5345.4.67.2022, OB.5345.4.69.2022, OB.5345.4.70.2022, OB.5345.4.71.2022, OB.5345.4.72.2022, OB.5345.4.73.2022.

<sup>46</sup> OBC.5345.26.2023, OBC.5345.25.2023, OBC.5345.24.2023, OBC.5345.18.2023, OBC.5345.16.2023, OBC.5345.46.2022, OBC.5345.43.2022, OBC.5345.37.2022, OBC.5345.36.2022, OBC.5345.30.2022, OBC.5345.28.2022, OBC.5345.27.2022, OBC.5345.26.2022, OBC.5345.24.2022, OBC.5345.21.2022, OBC.5345.8.2022.

<sup>47</sup> OBC.5345.16.2023, OBC.5345.43.2022, OBC.5345.30.2022, OBC.5345.27.2022, OBC.5345.26.2022, OBC.5345.8.2022.

<sup>48</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111.

<sup>49</sup> OBC.5345.26.2023, OBC.5345.25.2023, OBC.5345.24.2023, OBC.5345.18.2023, OBC.5345.46.2022, OBC.5345.37.2022, OBC.5345.36.2022, OBC.5345.28.2022, OBC.5345.24.2022, OBC.5345.21.2022.

<sup>50</sup> Dz. U. z 2007 r., nr 187, poz. 1330.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie zaświadczenia zostały wydane zgodnie z żądaniem podmiotu wnioskującego, w formie papierowej - odpowiadającej formie, w jakiej złożone zostały wnioski (art. 63 ust. 2 u.d.o). Na wydanych zaświadczeniach znajduje się również prawidłowe oznaczenie organu – Prezydenta Miasta Jeleniej Góry. W toku kontroli ustalono, iż wydane zaświadczenia podpisane zostały przez prawidłowo upoważnionych przez Prezydenta pracowników Urzędu Miasta Jelenia Góra.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a. zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni. W dokumentacji spraw znajdują się potwierdzenia odbioru wydanego zaświadczenia, jak również pieczęć wpływu do organu, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że zaświadczenia były wydawane terminowo.

[dowód: akta kontroli str. 760-823]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z Rejestru Dowodów Osobistych oceniono **pozytywnie**.

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Prezydenta Miasta Jeleniej Góry zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.***

#### ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

***Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.***

#### **USTALENIA KONTROLI**

Kontrolą objęto 20 spraw dotyczących zmiany imienia i nazwiska<sup>51</sup>, wszystkie zakończone decyzją pozytywną o zmianie imienia lub nazwiska. Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, co następuje.

Na wszystkich wnioskach znajduje się pieczęć wpływu do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej. W większości przypadków wnioski zostały złożone osobiście, w jednej sprawie za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej<sup>52</sup> (na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o z.i.i.n.). Na wnioskach złożonych osobiście znajduje się stosowna adnotacja potwierdzająca przedstawienie do wglądu przez wnioskodawcę dokumentu tożsamości.

W wyniku kontroli ustalono, że złożone wnioski o zmianę imienia lub nazwiska były kompletne pod względem formalnym i zawierały dane określone w art. 11 ust. 1 pkt 1-6 ustawy

<sup>51</sup> USC.5355.1.2022, USC.5355.2.2022, USC.5355.3.2022, USC.5355.4.2022, USC.5355.5.2022, USC.5355.74.2022, USC.5355.75.2022, USC.5355.76.2022, USC.5355.77.2022, USC.5355.78.2022, USC.5355.1.2023, USC.5355.2.2023, USC.5355.3.2023, USC.5355.4.2023, USC.5355.6.2023, USC.5355.44.2023, USC.5355.45.2023, USC.5355.46.2023, USC.5355.48.2023, USC.5355.49.2023.

<sup>52</sup> USC.5355.3.2023.

o z.i.i.n. W przypadku zmiany imienia lub nazwiska małoletniego dziecka wnioski składane były przez przedstawiciela ustawowego dziecka, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o z.i.i.n.<sup>53</sup>. W sprawach, w których zgodę na zmianę wyrażał rodzic, w aktach spraw znajdowały się stosowne zgody, wyrażone w prawidłowej formie, o której mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o z.i.i.n.

W wyniku kontroli ustalono, że organ w każdym przypadku egzekwował obowiązek uiszczenia wymaganej opłaty skarbowej. Do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania stosownej opłaty, w prawidłowej wysokości 37,00 zł<sup>54</sup>.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że rozstrzygnięcia spraw następowały we właściwej formie - decyzji administracyjnej (art. 12 ust. 1 ustawy o z.i.i.n.). Zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. wydane akty administracyjne zawierają: oznaczenie organu i strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. W decyzjach odstępowano od uzasadnień, jednocześnie prawidłowo powołując się na przepis art. 107 § 4 k.p.a. Ponadto, na decyzjach prawidłowo znajduje się klauzula pouczająca o natychmiastowym wykonaniu decyzji z mocy ustawy (art. 12 ust. 2 ustawy o z.i.i.n.). Decyzje podpisane zostały przez właściwy organ tj. Kierownika USC w Jeleniej Górze. Ustalono, iż decyzje o zmianie zostały doręczone stronom, co znajduje odzwierciedlenie w aktach spraw (potwierdzenie osobistego odbioru przez stronę lub zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji).

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ orzekający w każdym przypadku badał przesłanki do wydania decyzji pozytywnej i dokonał właściwej subsumcji stanu faktycznego do przepisu art. 4 ustawy o z.i.i.n. uznając, iż wskazane okoliczności oraz przedłożone dowody stanowią ważne powody do dokonania zmiany imienia lub nazwiska, w rozumieniu tego przepisu.

Kontrola wykazała, że na podstawie wydanych decyzji administracyjnych o zmianie imienia lub nazwiska organ orzekający, w sporządzonych przez siebie aktach stanu cywilnego, dołączał wzmiankę dodatkową w systemie BUSC, co jest zgodne z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. - Prawo o aktach stanu cywilnego<sup>55</sup> lub też przesyłał decyzję o zmianie do właściwego Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego za pośrednictwem systemu BUSC, realizując obowiązek, o którym mowa w art. 13 ust. 1 *in principio* ustawy o z.i.i.n.<sup>56</sup>. Stwierdzono ponadto, że informacje o zmianie imienia lub nazwiska zostały wprowadzone prawidłowo tj. po dniu doręczenia decyzji stronie (art. 110 § 1 k.p.a. w zw. z art. 12 ust. 2 ustawy o z.i.i.n.).

W wyniku kontroli ustalono, że na podstawie wydanych decyzji administracyjnych o zmianie imienia lub nazwiska informacje zostały zarejestrowane w rejestrze PESEL, zgodnie

<sup>53</sup> USC.5355.1.2023, USC.5355.2.2023, USC.5355.3.2023, USC.5355.46.2023.

<sup>54</sup> Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).

<sup>55</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2023, poz. 1378.

<sup>56</sup> Stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy o z.i.i.n., kierownik urzędu stanu cywilnego, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa. Rozwinięcie ww. obowiązku znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego<sup>56</sup>. Jak stanowi § 35 r.r.s.c. decyzję o zmianie imienia lub nazwiska przekazuje się w rejestrze stanu cywilnego do właściwych kierowników urzędów stanu cywilnego jako odwzorowanie cyfrowe, a jeżeli decyzja została wydana w formie dokumentu elektronicznego opatrzonym bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, przekazuje się ją w tej formie.

z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>57</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono także, że sprawy podlegające kontroli zostały załatwione terminowo, zgodnie z art. 35 k.p.a.

W aktach kontrolowanych spraw znajdują się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy<sup>58</sup>.

Ustalenia kontroli wykazały następujące nieprawidłowości i uchybienia przy realizacji zadań w zakresie zmiany imion i nazwisk:

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż większość kontrolowanych wniosków o zmianę zostało złożonych na opracowanym wzorze. Przygotowany wzór wniosku zawierał do uzupełnienia rubrykę, której dane nie są wymagane przepisem art. 11 ust. 1 ustawy o z.i.i.n. tj. serię i nr dowodu osobistego wnioskodawcy oraz organ wydający dowód osobisty. Prezydent Miasta Jeleniej Góry wyjaśnił m.in. iż w trakcie kontroli obecny Kierownik USC w Jeleniej Górze wprowadził korektę do formularza wniosku o zmianie imienia i/lub nazwiska usuwając dane, które nie są wymagane przepisem art. 11 ust.1 ustawy o z.i.i.n. tj. serię i numer dowodu osobistego wnioskodawcy oraz organ wydający dowód osobisty”.

Wobec powyższego wyjaśnić należy, iż wniosek o zmianę imienia lub nazwiska podlega rygorom formalnym, określonym w art. 11 ust. 1 ustawy o z.i.i.n., a elementy wymienione w nim enumeratywnie, stanowią katalog zamknięty. Oznacza to, że wniosek niezawierający wszystkich informacji wskazanych w przedmiotowym przepisie zawiera brak formalny podania, co w konsekwencji uniemożliwia jego merytoryczne rozpatrzenie i obliuguje organ do podjęcia czynności na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. Jednocześnie, mając na uwadze art. 6 k.p.a., zgodnie z którym organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa, nieprawidłowym było żądanie organu podania przez wnioskodawców więcej danych, aniżeli wynika z art. 11 ust. 1 ustawy o z.i.i.n. Tylko wówczas, gdy przepis powszechnie obowiązującego prawa ustanawia wprost określone wymogi co do składanego podania, organ może skutecznie żądać ich spełnienia. W omawianym wzorze dane niewymagane ustawowo winny zostać oznaczone jako dane „opcjonalne”.

W wyniku kontroli ustalono, iż w jednym przypadku<sup>59</sup> przywołano nieprawidłową podstawę prawną decyzji (art. 9 ust. 2 dotyczy zmiany małoletniego dziecka, a zmiana dotyczyła osoby pełnoletniej), w trzech przypadkach przywołano niepełną podstawę prawną wydanego rozstrzygnięcia, bez wskazania konkretnego ustępu - art. 9 z.i.i.n.<sup>60</sup> (przepis ten ma 2 ustępy) oraz art. 4 z.i.i.n.<sup>61</sup> (przepis ten ma 4 ustępy). Zaznaczyć należy, że podstawa prawna decyzji musi być powołana dokładnie, ze wskazaniem mających zastosowanie w danej sprawie przepisów, zarówno prawa formalnego jak i materialnego<sup>62</sup>.

<sup>57</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2022, poz. 1191 ze zm.

<sup>58</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

<sup>59</sup> USC.5355.1.2022.

<sup>60</sup> USC.5355.75.2022

<sup>61</sup> USC.5355.1.2022, USC.5355.75.2022, USC.5355.78.2022.

<sup>62</sup> Vide M. Wierzbowski, R. Hauser (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego*. Komentarz, art. 107 k.p.a., wyd. 7, Warszawa 2021 r.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, iż w jednej sprawie<sup>63</sup> nieprawidłowo wezwano na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia braków formalnych wniosku, w części dotyczącej dołączenia do wniosku urzędowych dokumentów (w których wyszczególnione jest nazwisko, na które ma nastąpić zmiana). W związku z powyższym wskazać należy, że ww. dowody nie stanowią braku formalnego, a strona winna zostać wezwana do ich przedłożenia na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. Elementy obligatoryjne wniosku, których brak skutkuje koniecznością wezwania o ich uzupełnienie określa art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. oraz art. 11 ust. 1 ustawy z.i.i.n. (które nie przewidują załączenia do wniosku ww. dokumentów).  
[dowód: akta kontroli str.841-1184]

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Prezydenta Miasta Jeleniej Góry zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.***

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej należy:

#### W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Prawidłowo określać na formularzu odbioru dowodu osobistego nazwisko i imię (imiona) wnioskodawcy oraz nazwisko i imię (imiona) osoby, której wydano dowód osobisty.
2. Weryfikować, czy wnioskodawca o udostępnienie danych z RDO/dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, legitymuje się upoważnieniem do działania w imieniu podmiotu uprawnionego, a w razie wątpliwości podejmować czynności wyjaśniające.

#### W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA:

1. Podstawę prawną wydawanych decyzji o zmianie imienia i/lub nazwiska powoływać w sposób adekwatny i precyzyjny.
2. Przestrzegać art. 11 ust. 1 ustawy o z.i.i.n., a w przypadku niewyjaśnionych okoliczności wzywać do czynności procesowych na podstawie art. 50 § 1 k.p.a.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie, w terminie **do dnia 29 lutego 2024 r.** informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Maciej Awiżeń

<sup>63</sup> USC.5355.3.2023.