

INFORMACJA POKONTROLNA NR RPDS.10.02.03-02-0001/20-006

1. Podstawa prawna kontroli:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.).
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (RPO WD 2014-2020), zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej Nr CCI2014PL16M2OP001 z dnia 18.12.2014 r. oraz przyjęty Uchwałą Nr 41/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.01.2015 r. w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019).
5. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2179).
6. Wytyczne Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszono informacją Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 16 grudnia 2021 roku.
7. Wytyczne Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 27 grudnia 2021 roku, których stosowanie zostało częściowo zawieszono od 13 stycznia 2022.
8. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 z dnia 3 grudnia 2018 roku.
9. Uchwała Nr 7106/VI/23 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 26 czerwca 2023 roku w sprawie przyjęcia Roczno planu kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 na rok obrachunkowy 1 lipca 2023 - 30 czerwca 2024.
10. Umowa nr RPDS.10.02.03-02-0001/20, z dnia 1 kwietnia 2021 roku o dofinansowanie projektu pn. *Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach*, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony Jednostki Kontrolującej:

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Departamentu Funduszy Europejskich:

- Katarzyna Tycner – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Iwona Nowak – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 11 października do 13 grudnia 2023 roku.

5. Rodzaj kontroli projektu:

Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu.

6. Nazwa Jednostki Kontrolowanej:

Beneficjent: Miasto Jelenia Góra.

7. Adres Jednostki Kontrolowanej:

58-500 Jelenia Góra, Pl. Ratuszowy 58.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu:

Tytuł: *Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach*

Numer: RPDS.10.02.03-02-0001/20.

9. Numer umowy:

RPDS.10.02.03-02-0001/20-00.

10. Wydatki kwalifikowalne:

5 105 867,63 zł.

11. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

4 233 121,32 zł.

12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

13. Informacje nt. sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz dobór próby skontrolowanych dokumentów:

Skontrolowano dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia o numerze: RZ.271.33.2023 przeprowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na *Dostawę wyposażenia i pomocy dydaktycznych do jeleniogórskich szkół w ramach projektu pn. „Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach”*. Szacunkowa wartość zamówienia to 407 720,46 zł netto, co stanowi 91 548,51 euro.

14. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego:

14.1. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na *Dostawę wyposażenia i pomocy dydaktycznych do jeleniogórskich szkół w ramach projektu pn. „Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach”* o numerze 2023/BZP 00224374/01. Kontroli poddano całość postępowania. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik do *Informacji Pokontrolnej*.

Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji ustalono, że Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w częściowo w sposób poprawny, stwierdzono bowiem następujące uchybienia:

Uchybienie istotne:

- w przypadku Części 5 i 15 OPZ zawiera znaki towarowe w postaci wskazania nazwy produktu, przy której nie znajduje się informacja o dopuszczeniu ofert równoważnych. Zamawiający nie dopuszcza oferowania materiałów lub rozwiązań równoważnych.

Tym samym Zamawiający dokonał opisu zamówienia w sposób niezgodny z ustawą Pzp, wskazując w przypadku opisu poszczególnych elementów zamówienia w *Załączniku nr 1 do Tomu III SWZ* (aktualnym na dzień 2 czerwca 2023 roku) w przypadku Części 5 i Części 15 nazwy własne towarów, a wskazaniu nie towarzyszy określenie „lub równoważny” wraz z opisem równoważności:

Część 5 - m.in.:

- pozycja 2 – Programy multimedialne do nauki języka niemieckiego- EuroPlus+ Niemiecki dla Dzieci z Nicole und Thomas,
- pozycja 3 - Didakta - Język niemiecki aplikacja do nauki języka niemieckiego,
- pozycja 4 - Multimedialny program terapeutyczny EduBOTY,
- pozycja 5 – Dysleksja Pro,
- pozycja 8 – MatŚwiat – terapia pedagogiczna pro,
- pozycja 11 – LOGOPEDIA PRO,
- pozycja 12 – eduSensus Wspomaganie Rozwoju PRO,
- pozycja 15 – Wibrator logopedyczny z łożatkami – rerek,
- pozycja 16 – Flipper logopedyczny,
- pozycja 19 – Lekcjotek@matematyka – program multimedialny,
- pozycja 20 – eduSensus LOGOPEDIA Pakiet Gold,
- pozycja 21 – Eduterapeutica klasy1-3,

- pozycja 24 – Przyrząd do demonstracji powstawania brył obrotowych,
- pozycja 26 – Historia. Plansze interaktywne. Część 1,
- pozycja 27 – Multimedialny ćwiczeniowy atlas historyczny CD 2,
- pozycja 28 – Multimedialne Ilustracje Przedmiotowe. Fizyka Ponadpodstawowa,
- pozycja 29 – Multimedialny Geograficzny Atlas Świata,
- pozycja 30 – Program komputerowy z pracowni chemii,
- pozycja 32 – Dopalacze – zagrożenia – pakiet na tablicę interaktywną,
- pozycja 33 – Eduteraputica - problemy wychowawcze : problemy emocjonalne klasy 1-8,
- pozycja 34 – Trudności w pisaniu mTalent - Zestaw interaktywnych ćwiczeń,
- pozycja 35 – Percepcja wzrokowa mTalent - Zestaw interaktywnych ćwiczeń,
- pozycja 36 – Percepcja słuchowa mTalent - Zestaw interaktywnych ćwiczeń,
- pozycja 37 – Eduteraputica Specjalne Potrzeby Edukacyjne dla klas 4-8 ZESTAW,

Części 15 m.in.:

- PAKIET 2 – ZSEiT- pozycja 1 – Gra edukacyjna „Dixit” wraz z dodatkami,
- PAKIET 4 – SP nr 6 – pozycja 1 – Gra edukacyjna „Dixit.

Art. 99 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 16 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę zapis art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

Zgodnie z treścią art. 99 ust. 4 ustawy pzp: przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów. Zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp: przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, jeżeli Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Brak sformułowania „lub równoważny” naraża Zamawiającego na podniesienie wobec niego zarzutu naruszenia zasady uczciwej konkurencji. *„Oznaczenia równoważności nie może zastąpić użycie jakichkolwiek innych zwrotów, gdyż z przepisu art. 29 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (aktualnie art. 99 ust. 5 ustawy Pzp) wynika wprost, że Zamawiający ma obowiązek użycia konkretnego zwrotu „lub równoważny”, a nie jego zamiennika. Zapis ten musi zostać zatem wprost przeniesiony do opisu przedmiotu zamówienia”* (wyrok WSA z siedzibą we Wrocławiu z dnia 12 lutego 2015 r., III SA/Wr 884/14).

Reasumując, należy stwierdzić, że Zamawiający – odnosząc się do określonych wyrobów i znaków towarowych – naruszył wymogi art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp.

- w przypadku Części 13 ofertę nr 17 złożył Wykonawca FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI na kwotę 32 176,80 zł brutto. Uwzględniając konsekwencje poprawek w formularzu oferty z uwagi na oczywiste omyłki rachunkowe, została poprawiona cena oferty brutto ogółem z kwoty 32 152,20 zł na kwotę 32 176,80 zł. W tym przypadku poprawieniu podlegała wartość kolumny 5 formularza oferty w pozycji 13 oraz 14. W związku z powyższym Zamawiający dokonując poprawki omyłki rachunkowej w ofercie Wykonawcy błędnie wyliczył kwotę oferty. Zamawiający poproszony o wyjaśnienia poinformował, że *„Po ponownym sprawdzeniu pliku excel – w wierszu 26 (będącym sumą przedmiotów wyszczególnionych w poz.1-14) formuła zawiera błąd (dwukrotnie zsumowany jest wiersz E19). Stąd też zweryfikowana przez Zamawiającego cena oferty jest wyższa o 24,60 zł. Powyższa omyłka jednak nie ma wpływu na wynik postępowania i w dalszym ciągu najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 17 złożona przez Wykonawcę FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH Sp. z o.o.”*

Umowę na *Dostawę wyposażenia do pracowni dydaktycznych – mikroskopy i przyrządy optyczne* zawarto na kwotę 32 176,80 zł brutto, zamiast na kwotę 32 152,20 zł brutto, tj. niezgodnie ze złożoną ofertą.

14.2. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

14.3. Poprawność dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

15. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Zespół Kontrolujący stwierdził uchybienia podczas kontroli zamówienia, przeprowadzonej w dniach od 11 października do 13 grudnia 2023 roku w ramach projektu Miasta Jelenia Góra o numerze RPDS.10.02.03-02-0001/20 pn. *Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach:*

Uchybienie istotne:

1. W przypadku Części 5 i 15 postępowania Zamawiający odniósł się w opisie przedmiotu zamówienia do nazwy znaków towarowych, czym naruszył art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp.
2. Umowę na *Dostawę wyposażenia do pracowni dydaktycznych – mikroskopy i przyrządy optyczne* zawarto na kwotę 32 176,80 zł brutto, zamiast na kwotę 32 152,20 zł brutto, tj. niezgodnie ze złożoną ofertą.

16. Ocena według kryteriów:

Kategoria nr 3 – z istotnymi zastrzeżeniami.

17. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:

Wrocław, dnia 8 lutego 2024 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Tycner – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Iwona Nowak – Członek Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Podpis Eksperta

nie dotyczy

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

18. Zalecenia pokontrolne:

Uchybienia istotne:

1. Uchybienie:

W przypadku Części 5 i 15 postępowania Zamawiający odniósł się w opisie przedmiotu zamówienia do nazwy znaków towarowych, czym naruszył art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp.

Rekomendacja:

Wskazanemu uchybieniu, zgodnie z zapisami *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2021 roku), odpowiada stawka procentowa:

- w wysokości 5% - kategoria nieprawidłowości 11 (*Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców - przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki /specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji*).

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 uznaje za niekwalifikowalne 5% wartości wydatków poniesionych w wyniku realizacji:

- umowy nr RZ.272.33.5.2023 zawartej w dniu 12 lipca 2023 roku z EDU-PARTNERAGNIESZKA SKIERKA, na kwotę 66 576,00 zł brutto,
- umowy nr RZ.272.33.15.2023 zawartej w dniu 12 lipca 2023 roku z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym EL HYDRO SPÓŁKA CYWILNA, na kwotę 31 585,00 zł brutto.

Należy jednocześnie zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z sekcją 6.2.1 *Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020*, w przypadku, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia publicznego przeprowadzonego z naruszeniem prawa, Beneficjent jest uprawniony do częściowego – w omawianym przypadku 95% - zrefundowania wydatków poniesionych w związku z postępowaniem

obciążonym nieprawidłowością. Tym samym należy podkreślić, że we wnioskach o płatność - wykazując wydatki poniesione w związku z omawianym zamówieniem - należy ująć wyłącznie wydatki pomniejszone o kwotę, jaka wynikałaby z nałożenia korekty zgodnie z taryfikatorem – w tym przypadku 5%.

W analizowanym przypadku wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Wartość pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się stosując stawki procentowe.

2. Uchybienie:

Umowę na *Dostawę wyposażenia do pracowni dydaktycznych – mikroskopy i przyrządy optyczne* zawarto na kwotę 32 176,80 zł brutto, zamiast na kwotę 32 152,20 zł brutto, tj. niezgodnie ze złożoną ofertą.

Rekomendacja:

Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zobowiązuje Beneficjenta do zmiany zapisów umowy tak, by jej wartość odpowiadała wartości złożonej oferty.

Opisane wyżej naruszenie ustawy nie skutkuje uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tymi uchybieniami. Także rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – jedyny dokument określający taryfikator korekt finansowych dla wydatków ponoszonych w ramach zamówień – nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Również *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* nie zawierają zapisów, które pozwoliłyby na uznanie w związku z opisanymi uchybieniami jakichkolwiek wydatków za wydatki niekwalifikowane.

Tym samym, nie wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 zobowiązuje Beneficjenta do większej staranności i rzetelności w przygotowywaniu dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w ramach projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz do ścisłego przestrzegania stosownych przepisów prawnych w tym zakresie.

19. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:

Pisemne poinformowanie o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań należy przesłać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty doręczenia niniejszych zaleceń.

20. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń pokontrolnych:

Niewdrożenie rekomendacji dla uchybienia wskazanego w punkcie 1 i 2 może skutkować wszczęciem postępowania egzekucyjnego w trybie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze pieniężnym.

Ponadto w sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, zostanie dokonana ocena, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa. Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – kodeks karny

(Dz. U. Nr 88, 13 poz. 553, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r.– kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r., poz. 186 z późn. zm.).

21. Data sporządzenia Zaleceń Pokontrolnych:

Wrocław, dnia 8 lutego 2024 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Tycner – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Iwona Nowak – Członek Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Podpis Eksperta

nie dotyczy

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

Zbigniew Dynak

Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
/podpisano elektronicznie/

.....
Podpis Osoby Zatwierdzającej

(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 5588/VI/22 z dnia 4 lipca 2022 roku)

Informacja Pokontrolna zawiera 6 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Dane osobowe zawarte w niniejszej *Informacji Pokontrolnej* są chronione na podstawie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 419).

Pouczenie:

Beneficjentowi nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń do ostatecznej *Informacji Pokontrolnej* oraz do niniejszego stanowiska IZ RPO WD. Jednocześnie brak zgody co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej* nie wstrzymuje realizacji rekomendacji pokontrolnych.