

Sygnatura sprawy: DEFS-O-III.44.174.2023

Lista sprawdzająca do kontroli zamówień publicznych w trybach ustawy z dnia 11 września 2019 r. - <i>Prawo zamówień publicznych</i>	
Numer projektu	RPDS.10.02.03-02-0001/20
Tytuł projektu	<i>Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach.</i>
Nazwa Beneficjenta	Beneficjent: Miasto Jelenia Góra
Nazwa i rodzaj Zamawiającego	Zamawiający: Miasto Jelenia Góra publiczny/sektorowy/subsydiowany <sup>1</sup>
Nazwa i numer postępowania	Numer referencyjny: RZ.271.33.2023; Nr ogłoszenia 2023/ BZP 00224374/01 <i>Dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych do jeleniogórskich szkół w ramach projektu pn. „Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach”.</i>
Rodzaj zamówienia wg Zamawiającego	usługa /usługa społeczna/inna szczególna usługa/ dostawa / robota budowlana <sup>2</sup>
Szacowana wartość zamówienia wg Zamawiającego	407 720,46 zł netto, co stanowi 91 548,51 euro
Tryb postępowania wg Zamawiającego	Tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podstawie art.275 pkt 1 ustawy Pzp

Lp.	Pytania – Zamawiający	Podstawa prawna zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych (pzp) <sup>3</sup>	Tak / Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy Zamawiający zamieścił kontrolowane postępowanie w planie postępowań o udzielenie zamówień (jeżeli dotyczy)?	art. 23 ust. 3 Pzp	Tak	Zamówienie zostało ujęte w planie postępowań zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 stycznia 2023 roku o numerze 2023/BZP 00038786/01/P, identyfikator pozycji: 1.2.6 – wyposażenie pracowni w ramach projektu „Wysoka jakość edukacji w jeleniogórskich szkołach”.
2.	Czy Zamawiający przeprowadził analizę potrzeb i wymagań przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia? (dotyczy zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne)	art. 83 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.
3.	Czy powołano komisję przetargową? (w zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne istnieje obowiązek powołania komisji przetargowej, z wyjątkiem zamówień sektorowych)	art. 53, 393 ust. 5 Pzp	Tak	Komisja przetargowa została powołana w dniu 24 listopada 2022 roku, na podstawie Zarządzenia nr 0050.1645.2022.VIII Prezydenta Miasta Jeleniej Góry w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zadania realizowane przez wydział finansowania i zarządzania Oświatą. Zgodnie z przedstawionym protokołem postępowania w skład komisji przetargowej weszło 6 osób.

<sup>1</sup> Niewłaściwe skreślić.

<sup>2</sup> Niewłaściwe skreślić.

<sup>3</sup> Wskazane przepisy dotyczą ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) i należy je traktować pomocniczo. Do oceny prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie mają przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

4.	Czy wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie o istnieniu lub braku istnienia podstaw do wyłączenia? (realizacja zasady bezstronności i obiektywizmu) <sup>4</sup>	art. 56 ust. 4,5,6 Pzp	Tak	Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.
5.	Czy powtórzono czynności podjęte w postępowaniu przez osobę która złożyła oświadczenie o istnieniu podstaw do wyłączenia? (realizacja zasady bezstronności i obiektywizmu)?	art. 56 ust. 7 Pzp	ND	Żadna z osób wskazanych w punkcie 4 nie podlegała wyłączeniu.
6.	Czy protokół z postępowania zawiera informacje oraz załączniki w zakresie zgodnym z zapisami ustawy?	art. 71,72,73 Pzp	Tak	Protokół z postępowania zawiera informacje oraz załączniki w zakresie zgodnym z zapisami ustawy.
<b>Pytania - poprawność formalna postępowania</b>		<b>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / Nie/ ND</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (z uwzględnieniem wyjątków określonych ustawie) w tym:	art. 20 ust. 1, art. 61, 64,65,70, 93, 227-238 Pzp, Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie	Tak	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, tj. przy użyciu: platformy zakupowej, dostępnej pod adresem <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora">https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora</a> .
1.1.	Czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, złożono pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej?	art. 63 ust.1 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy.
1.2.	Czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, złożono, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym?	Art. 63 ust. 2 Pzp	Tak	Wykonawcy złożyli oferty wraz z oświadczeniem, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy.
1.3.	Czy w postępowaniu Zamawiający wskazał i korzysta z narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej, które są ogólnie dostępne i interoperacyjne, niedyskryminujące, w sposób który nie ogranicza wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia?	Art. 64 Pzp	Tak	Zamawiający wskazał w SWZ, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami odbywa się za pośrednictwem platformy zakupowej, która jest dostępna pod adresem <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora">https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora</a> .

<sup>4</sup> Prawdziwość oświadczeń o istnieniu lub braku istnienia podstaw do wyłączenia weryfikowana jest zgodnie z regułami instrukcji pn. Przeprowadzanie kontroli ex-post postępowań o udzielenie zamówienia [w zakresie EFS]

1.4	Czy w przypadku gdy Zamawiający odstąpił od użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu zostało to stosownie opisane i uzasadnione?	Art. 65 ust. 1 i 4 Pzp	ND	Komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
2.	Czy Zamawiający zachował nieograniczony dostęp do dokumentacji zamówienia? (w tym czy zapewnił wykonawcom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia)	art. 88,90 ust. 2, art. 133, art. 135 ust.2, art.137 ust. 1-4, art. 141, 150, 154 ust. 3, art. 155, 156,157, 161, 165 ust. 4, art. 167, 168,173,174, 179,181,184 ust. 2, art. 185, 186,191,192,195 ust. 2-4, art. 201,202 ust. 2-3, art. 203 ust. 2-4, art. 210 ust. 2, art. 212, 216,217 ust. 1, art. 272, ust. 1 Pzp	Tak	Zamawiający zachował nieograniczony dostęp do dokumentacji zamówienia oraz zapewnił Wykonawcom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia.
3.	Czy postępowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny?	art. 18 ust. 1 Pzp	Tak	Postępowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny.
4.	Czy w przypadku gdy ograniczono dostęp do informacji związanych z postępowaniem, ograniczenia tego dokonano zgodnie z przepisami ustawy?	art. 18 ust. 2,3,4,5 Pzp	ND	Nie ograniczono dostępu do informacji związanych z postępowaniem.
5.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, zostało przeprowadzone w sposób pisemny?	Art. 20 ust. 1 Pzp	Tak	Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone w sposób pisemny.
<b>Pytania - rodzaj zamówienia publicznego</b>		<b>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / Nie/ ND</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (usługa, usługa społeczna, inna szczególna usługa, dostawa, robota budowlana)	art. 7 pkt) 4,21,28, 34, art. 24, 25,26,27 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia dotyczy dostaw.
<b>Pytania - wartość zamówienia publicznego</b>		<b>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / Nie/ ND</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia? <sup>5</sup>	art.28, art.30,31,32,33,34,35 Pzp	Tak	Wartość zamówienia została określona w dniu 18 kwietnia 2023 roku na podstawie cen rynkowych pozyskanych ze stron internetowych. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 407 720,46 zł netto, co stanowi równowartość 91 548,51 euro, w tym dla: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Części 1: 39 065,14 zł netto, co stanowi równowartość 8 771,59 euro,</li> <li>▪ Części 2: 40 102,00 zł netto, co stanowi równowartość 9 004,40 euro,</li> <li>▪ Części 3: 25 409,09 zł netto, co stanowi równowartość 5 705,29 euro,</li> <li>▪ Części 4: 17 111,10 zł netto, co stanowi równowartość 3 842,08 euro,</li> <li>▪ Części 5: 69 298,43 zł netto, co stanowi równowartość 15 560,09 euro,</li> <li>▪ Części 6: 24 547,99 zł netto, co stanowi równowartość 5 511,94 euro,</li> <li>▪ Części 7: 35 125,04 zł netto, co stanowi równowartość 7 886,89 euro,</li> <li>▪ Części 8: 20 243,45 zł netto, co stanowi równowartość 4 545,41 euro,</li> </ul>

<sup>5</sup> Należy zweryfikować, czy Zamawiający posiada przejrzystą ścieżkę audytu szacowania wartości zamówienia (w razie potrzeby wraz z notami wyjaśniającymi do dokumentów roboczych, zwłaszcza w przypadkach, gdy przy szacowaniu ceny zamówienia uwzględniane są różne składniki).

				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Części 9: 7 377,47 zł netto, co stanowi równowartość 1 656,52 euro,</li> <li>▪ Części 10: 10 009,72 zł netto, co stanowi równowartość 2 247,56 euro,</li> <li>▪ Części 11: 1 633,32 zł netto, co stanowi równowartość 366,74 euro,</li> <li>▪ Części 12: 45 11,73 zł netto, co stanowi równowartość 10 106,82 euro,</li> <li>▪ Części 13: 31 908,75 zł netto, co stanowi równowartość 7 164,71 euro,</li> <li>▪ Części 14: 1 487,18 zł netto, co stanowi równowartość 333,93 euro,</li> <li>▪ Części 15: 27 292,54 zł netto, co stanowi równowartość 6 128,19 euro,</li> <li>▪ Części 16: 858,87 zł netto, co stanowi równowartość 192,85 euro,</li> <li>▪ Części 17: 9 650,41 zł netto, co stanowi równowartość 2 166,88 euro,</li> <li>▪ Części 18: 1 588,23 zł netto, co stanowi równowartość 356,62 euro.</li> </ul>
1.1	Czy wartość zamówienia nie została zaniżona w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?	art. 29 ust.1 Pzp	Nie	Wartość zamówienia nie została zaniżona w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
1.2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	art. 36 Pzp	Tak	Zamawiający dokonał ustalenia wartości zamówienia w dniu 18 kwietnia 2023 roku, postępowanie wszczęto 19 maja 2023 roku, zatem ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania.
1.3	Czy za podstawę przeliczania wartości zamówień przyjęto prawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro, określony w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów?	art. 3 ust. 2 pkt 2), ust. 3 i ust. 4 Pzp, pkt 2 Obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów	Tak	Za podstawę przeliczenia wartości zamówień przyjęto obowiązujący w 2023 roku kurs złotego w stosunku do euro.
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części (lub na odrębne zamówienia) w celu ominięcia stosowania ustawy? (wyjątek: podział zamówienia jest uzasadniony obiektywnymi przyczynami)	art. 24,25,29 ust. 2 Pzp	Nie	Postępowanie nie zostało podzielone na części ani na odrębne zamówienia w celu ominięcia stosowania ustawy.
3.	Czy Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części?	art. 91 ust. 1, 2 Pzp	ND	Zamówienie zostało podzielone na 18 części.
4.	Czy Zamawiający, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, połączył zamówienia, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy?	art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 4 Pzp	ND	Zamawiający nie połączył zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy.
<b>Pytania - wybór trybu zamówienia publicznego</b>		<b>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / Nie/ ND</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy Zamawiający zastosował prawidłowy tryb zamówienia publicznego w tym czy w przypadku wyboru trybu innego niż przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony lub tryb podstawowy zaistniały przesłanki do jego zastosowania?	art. 129 ust. 2,132, 140, 153, 170, 189, 209, 214, 275, 297, 301, 305, 376, 386 ust. 2, art. 388 Pzp	Tak	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy.

	(negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, partnerstwo innowacyjne, negocjacje bez ogłoszenia, zamówienie z wolnej ręki			
Pytania - ogłoszenie o zamówieniu		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak/ Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą? (BZP, DUUE, strona internetowa prowadzonego postępowania)	art. 86, 130, 267, 276, 298, 359 Pzp	Tak	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 maja 2023 roku pod numerem 2023/BZP 00224374/01/ oraz tego samego dnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem <a href="https://platformazakupowa.pl/transakcja/769439">https://platformazakupowa.pl/transakcja/769439</a> .
2.	Czy ogłoszenie zostało przygotowane na odpowiednim formularzu i czy zawiera wszystkie wymagane zapisami ustawy elementy?	art. 87,269 ust. 1, art. 272 Pzp, rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych	Tak	Ogłoszenie zostało przygotowane na odpowiednim formularzu i zawiera wszystkie wymagane zapisami ustawy elementy zgodnie z art.272 ustawy Pzp.
3.	Czy Zamawiający udokumentował datę przekazania/ zamieszczenia ogłoszenia i przechowuje dowód przekazania/ zamieszczenia tego ogłoszenia?	art. 87 ust. 3, art. 267 ust. 3 Pzp	Tak	Zamawiający udokumentował datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych i przechowuje dowód zamieszczenia tego ogłoszenia.
4.	Czy ogłoszenie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz w innych miejscach zawiera tożsame informacje zawarte w ogłoszeniu przekazany do BZP oraz UPUE? (czy zawiera datę przekazania ogłoszenia do publikacji w oficjalnych publikatorach?)	art. 88 ust. 4, art. 270 Pzp	Tak	Na stronach internetowych prowadzonego postępowania zamieszczono pełną treść ogłoszenia pobraną z Biuletynu Zamówień Publicznych zawierającą datę publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych.
5.	Czy informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu są spójne z treścią SWZ?		Nie	Informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu są spójne z treścią SWZ.
6.	Jeżeli nastąpiła zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu to czy zmian dokonano zgodnie z zapisami ustawy, w tym w zakresie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo terminu składania ofert ?	art. 90, art. 137 ust. 4, art. 271 Pzp	Tak	Na stronie prowadzonego postępowania: <ul style="list-style-type: none"> <li>w dniu 25 maja 2023 roku Zamawiający poinformował o wyjaśnieniach i zmianie treści SWZ,</li> <li>w dniu 29 maja 2023 roku Zamawiający poinformował o wyjaśnieniach i zmianie treści SWZ wraz ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu,</li> <li>w dniu 31 maja 2023 roku Zamawiający poinformował o wyjaśnieniach i zmianie treści SWZ,</li> <li>w dniu 2 czerwca 2023 roku Zamawiający poinformował o wyjaśnieniach i zmianie treści SWZ wraz ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu.</li> </ul>
7.	Czy ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą? (BZP, DUUE, strona internetowa prowadzonego postępowania)	art. 86, 90 ust. 1, art. 137 ust. 4, art. 267,271 ust. 1 Pzp	Tak	Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane, w dniu 29 maja 2023 roku i 2 czerwca 2023 roku, zgodnie z ustawą w BZP jak również na stronie prowadzonego postępowania.
Pytania – SWZ/OPiW i inne dokumenty zamówienia		Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak/Nie/ ND	Uwagi kontrolującego
1.	Czy SWZ zawiera informacje wymagane przepisami ustawy?	art. 134,142,167 ust. 3, art. 185 ust. 2, art. 212 ust. 3, art. 281, 295 ust. 3 Pzp	Tak	SWZ zawiera informacje wymagane art. 281 ustawy.
2.	Czy Zamawiający sporządził Opis Potrzeb i Wymagań (jeżeli dotyczy)?	art. 155,172,191,202,277 ust. 2 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.



3.	Czy Opis Potrzeb i Wymagań zawiera informacje wymagane ustawą (jeżeli dotyczy)?	art.156,174,192,202 ust. 2,3, art. 282 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
4.	Czy w wariantcie przewidzianym w art. 275 pkt 3 Pzp trybu podstawowego SWZ zawiera postanowienia, które prowadzą do zmiany minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia określonych w opisie potrzeb i wymagań oraz do zmiany istotnych elementów treści ogłoszenia o zamówieniu?	art. 292 ust. 2 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
5.	Czy zaproszenie do składania ofert/ ofert wstępnych/ofert dodatkowych/ ofert ostatecznych/ do dialogu/ do negocjacji, a także zaproszenie do potwierdzenia zainteresowania zawiera informacje wymagane odpowiednimi zapisami ustawy?	art. 150, 161,168,179,186,195 ust. 2,3, art. 203, 210 ust. 2, art. 212, 294, 295, 370 ust. 6 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
6.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował procedurę kwalifikowania wykonawców do systemu w ramach zamówień sektorowych? (w tym czy zaprosił do ubiegania się o udzielenie zamówienia poprzez ogłoszenie o systemie kwalifikowania wykonawców przekazane do publikacji w DUUE) - jeżeli dotyczy)	art. 371,372,373,374,375 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
7.	Czy SWZ/Opis Potrzeb i Wymagań został udostępniony zgodnie z ustawą?	art. 133, 141, 280,379 ust. 2, art. 381 ust. 2 Pzp	Tak	SWZ wraz z załącznikami została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania i jest dostępna pod adresem <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora">https://platformazakupowa.pl/pn/jeleniagora</a> .
8.	Czy termin składania ofert/ofert wstępnych/ofert dodatkowych / ofert ostatecznych /wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu / otwarcia licytacji elektronicznej został wyznaczony (w tym przedłużony) w sposób prawidłowy w stosunku do wartości, trybu zamówienia lub innych okoliczności przewidzianych ustawą (wizja lokalna, dokumenty w siedzibie Zamawiającego, udzielanie wyjaśnień do SWZ, istotna zmiana ogłoszenia o zamówieniu, zmiany treści SWZ)?	art. 90 ust. 2, art. 131,135 ust. 3, art. 137 ust. 6, art. 138, 143 ust. 3,5, art. 144, 151, 158, 162,176,194,196, 271 ust. 2, art. 283, 284 ust.3, art. 286 ust. 3,4, art. 296 ust. 1 i 3, art. 299,378 ust. 2, art. 379 ust. 3, art. 381 ust. 3, art. 384 Pzp	Tak	Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę o wartości poniżej progów unijnych, w związku z tym wyznaczony pierwotny termin składania ofert, tj. 31 maja 2023 roku do godziny 10:00, do którego należało składać oferty w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, zgodnie z art. 283 ustawy, wynosił nie mniej niż 7 dni, czyli od dnia 19 maja 2023 roku, w którym zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
9.	Czy Zamawiający opisał kryteria oceny ofert/kryteria selekcji w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji i zgodnie z przepisami ustawy Pzp? (kryteria oceny ofert muszą być opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały i być związane z przedmiotem zamówienia/nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej/ zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 Pzp oraz ich związku nie stosują kryterium ceny jako jedyne kryterium, albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, z wyjątkiem przewidzianym w art. 246 ust. 2 Pzp)	art. 148, 159 ust. 2, art. 177 ust. 2, art. 240, 241, 246 Pzp	Tak	Zamawiający, dla wszystkich części, opisał kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny. Kryteria oceny ofert, tj. kryterium cena (60%), kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia (40%) nie dotyczą właściwości Wykonawcy i są związane z przedmiotem zamówienia.
10.	Czy wyjaśnienia do treści SWZ (opisu potrzeb i wymagań) były udzielane zgodnie z ustawą?	art. 135,143,150 ust. 2, art. 157,167 ust. 4, art. 175, 185 ust. 3, art. 203 ust. 4, art. 212 ust. 5, art. 284, 295 ust. 4 Pzp	Tak	Zamawiający działając na podstawie art.284 ust.2 i 6 ustawy Pzp informował, że wpłynęły pytania do treści SWZ.
11.	Czy zmiana treści SWZ/Opisu Potrzeb i Wymagań nastąpiła zgodnie z ustawą?	art. 137,143 ust. 1,4, art. 150 ust. 2, art. 157,167 ust. 4, art. 175,185 ust. 3, art. 203 ust. 4, art. 212 ust. 5, art. 286, 295 ust.4 Pzp	Tak	Zmiany treści SWZ nastąpiły zgodnie z art.286 ustawy Pzp.

12.	Czy w przypadku zmiany treści SWZ/Opisu Potrzeb i Wymagań prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia?	art. 137 ust. 4, art. 286 ust. 9 Pzp	Tak	W przypadku zmiany treści SWZ prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o numerze 2023/BZP 00237359/01 (zmiana terminu składania ofert, otwarcia ofert oraz terminu związania oferta) oraz o numerze 2023/BZP 002452969/01 (zmiana terminu składania ofert, otwarcia ofert oraz terminu związania oferta). Po zmianach: termin składania ofert wyznaczono na dzień 7 czerwca 2023 roku do godz. 12.00, termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 7 czerwca 2023 roku na godz.12:15, a termin związania ofertą wyznaczono na dzień 6 lipca 2023 roku.
13.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty?	art. 99 ust. 1, art. 101,102,103 Pzp	Nie	Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, <b>jednakże w przypadku Części 5 i 15 SWZ Zamawiający opisał przedmiot zamówienia niezgodnie z art. 99 ust 4 i 5 ustawy Pzp.</b>
14.	Czy w przypadku gdy w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych pod kątem m.in. określonego procesu, metod produkcji, warunków realizacji lub innych czynników ( w tym nie stanowiących ich istotnego elementu), to czy są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów?	art. 99 ust. 2 Pzp	Tak	W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymagane cechy dostaw pod kątem warunków realizacji, które są związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego wartości i celów.
15.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji? W tym:	art. 99 ust. 4 Pzp	Nie	<b>Przedmiot zamówienia został opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję z uwagi na użycie nazwy znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia.</b>
15.1	Czy w sposób uprawniony użyto znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”?	art. 99 ust. 5 Pzp	Nie	W większości przypadków przedmiot zamówienia został opisany w sposób zgodny z ustawą, uwzględniając specyfikę zamówienia. Użyto znaku towarowego, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Zamawiający określił przedmiot zamówienia poprzez przykładowe wskazanie nazw własnych, dopuszcza się zaoferowanie sprzętu równoważnego, a podane przez Zamawiającego wymagania funkcjonalne oraz parametry techniczne określające przedmiot zamówienia są warunkami minimalnymi, których spełnienia Zamawiający będzie oczekiwał (chyba, że w załączniku wskazano inaczej, np. poprzez określenie wymogu maksymalnego). <b>Jednakże w przypadku Części 5 i 15 OPZ zawiera znaki towarowe w postaci wskazania nazwy produktu, przy której nie znajduje się informacja o dopuszczeniu ofert równoważnych. Zamawiający nie dopuszcza oferowania materiałów lub rozwiązań równoważnych. Tym samym Zamawiający dokonał opisu zamówienia w sposób niezgodny z ustawą Pzp, wskazując w przypadku opisu poszczególnych elementów zamówienia w Załączniku nr 1 do Tomu III SWZ (aktualnym na dzień 2 czerwca 2023 roku) w przypadku Części 5 i Części 15 nazwy własne towarów, a wskazaniu nie towarzyszy określenie „lub równoważny” wraz z opisem równoważności:</b> <b>Część 5 - m.in.:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ pozycja 2 – Programy multimedialne do nauki języka niemieckiego- EuroPlus+ Niemiecki dla Dzieci z Nicole und Thomas,</li> <li>▪ pozycja 3 - Didakta - Język niemiecki aplikacja do nauki języka niemieckiego,</li> <li>▪ pozycja 4 - Multimedialny program terapeutyczny EduBOTY,</li> <li>▪ pozycja 5 – Dysleksja Pro,</li> <li>▪ pozycja 8 – MatŚwiat – terapia pedagogiczna pro,</li> <li>▪ pozycja 11 – LOGOPEDIA PRO,</li> <li>▪ pozycja 12 – eduSensus Wspomaganie Rozwoju PRO,</li> <li>▪ pozycja 15 – Wibrator logopedyczny z łopatkami – rerek,</li> <li>▪ pozycja 16 – Flipper logopedyczny,</li> </ul>



- pozycja 19 – Lekcjotek@matematyka – program multimedialny,
  - pozycja 20 – eduSensus LOGOPEDIA Pakiet Gold,
  - pozycja 21 – Eduterapeutica klasy1-3,
  - pozycja 24 – Przyrząd do demonstracji powstawania brył obrotowych,
  - pozycja 26 – Historia. Plansze interaktywne. Część 1,
  - pozycja 27 – Multimedialny ćwiczeniowy atlas historyczny CD 2,
  - pozycja 28 – Multimedialne Ilustracje Przedmiotowe. Fizyka Ponadpodstawowa,
  - pozycja 29 – Multimedialny Geograficzny Atlas Świata,
  - pozycja 30 – Program komputerowy z pracowni chemii,
  - pozycja 32 – Dopalacze – zagrożenia – pakiet na tablicę interaktywną,
  - pozycja 33 – Eduterapeutica - problemy wychowawcze : problemy emocjonalne klasy 1-8,
  - pozycja 34 – Trudności w pisaniu mTalent - Zestaw interaktywnych ćwiczeń,
  - pozycja 35 – Percepcja wzrokowa mTalent - Zestaw interaktywnych ćwiczeń,
  - pozycja 36 – Percepcja słuchowa mTalent - Zestaw interaktywnych ćwiczeń,
  - pozycja 37 – Eduterapeutica Specjalne Potrzeby Edukacyjne dla klas 4-8 ZESTAW,
- Części 15 - m.in.:
- PAKIET 2 – ZSEiT- pozycja 1 – Gra edukacyjna „Dixit” wraz z dodatkami,
  - PAKIET 4 – SP nr 6 – pozycja 1 – Gra edukacyjna „Dixit”.
- Art. 99 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 16 ust. 1 ustawy Pzp.
- Biorąc pod uwagę zapis art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.
- Zgodnie z treścią art. 99 ust. 4 ustawy Pzp: przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów. Zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp: przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, jeżeli Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.
- Brak sformułowania „lub równoważny” naraża Zamawiającego na podniesienie wobec niego zarzutu naruszenia zasady uczciwej konkurencji. „Oznaczenia równoważności nie może zastąpić użycie jakichkolwiek innych zwrotów, gdyż z przepisu art. 29 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (aktualnie art. 99 ust. 5 ustawy Pzp) wynika wprost, że Zamawiający ma obowiązek użycia konkretnego zwrotu „lub równoważny”, a nie jego zamiennika. Zapis ten musi zostać zatem wprost przeniesiony do opisu przedmiotu zamówienia” (wyrok WSA z siedzibą we Wrocławiu z dnia 12 lutego 2015 r., III SA/Wr 884/14).



				Reasumując, należy stwierdzić, że Zamawiający – odnosząc się do określonych wyrobów i znaków towarowych – naruszył wymogi art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp.
15.2	Czy Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności?	art. 99 ust. 6 Pzp	Nie	Przedmiot zamówienia został opisany w sposób zgodny z ustawą, uwzględniając specyfikę zamówienia. W przypadku wskazania „lub równoważny” Zamawiający wskazał na parametry równoważności-funkcje, z wyjątkiem Części 5 i Części 15 gdzie wskazano nazwy własne towarów, a wskazaniu nie towarzyszy określenie „lub równoważny” wraz z opisem równoważności.
15.3	Czy Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia przeznaczonego do użytku osób fizycznych, w tym pracowników Zamawiającego z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych lub projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników?	art. 100 Pzp	Tak	Przedmiot zamówienia – zgodnie z przedstawioną dokumentacją – jest kierowany i dostępny dla wszystkich potencjalnych uczestników projektu.
16	Czy Zamawiający żądał przedmiotowych środków dowodowych?	art.104,105,106,107 Pzp	Nie	Zamawiający nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych.
16.1	Czy żądane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe są proporcjonalne i związane z przedmiotem zamówienia?	art. 106 ust. 2 Pzp	ND	Zamawiający nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych.
16.2	Czy żądane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe nie ograniczają uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców? (czy Zamawiający akceptował równoważne przedmiotowe środki dowodowe)	art. 106 ust. 3 Pzp	ND	Zamawiający nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych.
17.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy dotyczące wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia? W tym:	Art. 58-60 Pzp	Tak	Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy dotyczące wspólnego ubiegania się Wykonawców o udzielenie zamówienia.
17.1.	Czy Zamawiający prawidłowo sformułował zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, korzystających z zasobów podmiotów trzecich lub powołujących się na udział podwykonawców (ograniczenie podwykonawstwa)?	art. 60, 121, 462 Pzp	ND	Zamawiający nie sformułował zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub powołujących się na udział podwykonawców. Nie sformułowano informacji dla Wykonawców polegających na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie postawił warunków udziału w postępowaniu.
18.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia?	art. 94-96, 112 Pzp	ND	Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu.
18.1	Czy Zamawiający żądał od wykonawców niezbędnych podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji? (w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zamawiający może, zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 6-9, żądać oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji)	art.113,114,115,116,117, 124 pkt 2), art. 273 Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy	ND	Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu.
19	Czy Zamawiający przewidywał fakultatywne podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ustawy pzp?	Art 109 Pzp	Tak	Zamawiający przewidywał fakultatywne podstawy wykluczenia, o których mowa w art.109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

19.1	Czy Zamawiający prawidłowo żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia? (w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne zamawiający, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, może zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, 2 lub 4-6, żądać oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego)	art. 124 pkt 1), art. 273 Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy	Tak	Zamawiający wymagał od Wykonawców podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>oświadczenie Wykonawcy, o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego – zgodnie z treścią załącznika nr 3 do Tomu I SWZ,</li> <li>oświadczenie Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej – zgodnie z załącznikiem nr 4 do Tomu I SWZ,</li> <li>odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji.</li> </ul>
20.	Czy zamawiający wskazał, że wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, który jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne i które figurują na stosownych listach? <sup>6</sup>	Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego	Tak	Zamawiający wskazał w SWZ, że wykluczy z postępowania Wykonawców, wobec których zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835).
21.	Czy zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczeń o braku powiązań z osobami prawnymi, podmiotami lub organami z siedzibą w Federacji Rosyjskiej oraz o niepodleganiu wykluczeniu z otrzymania wsparcia w wyniku nałożenia na niego sankcji? <sup>7</sup>	Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego	Tak	Zamawiający żądał od Wykonawców złożenia oświadczeń o braku podstaw wykluczenia dotyczących przesłanki, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835).
22.	Jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium to czy prawidłowo określił jego wysokość?	art. 97 ust. 2, 3 i 4, art. 281 ust. 4, art. 299 ust. 3 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

<sup>6</sup> Dotyczy podmiotów wpisanych na listę znajdującą się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>).

<sup>7</sup> Przykładowe wzory oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 i wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego zostały opublikowane na stronie Urzędu Zamówień Publicznych.

Pytania - procedura wyłonienia wykonawcy i wybór najkorzystniejszej oferty	Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp	Tak / Nie / ND	Uwagi kontrolującego
<p>1. Czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe związane z otwarciem ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?</p>	<p>art. 222 Pzp</p>	<p>Tak</p>	<p>Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy, udostępnił w dniu 7 czerwca 2023 roku o godzinie 12:00 przed otwarciem ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie postępowania. Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć kwotę 501 496,17 zł brutto (ustalone na podstawie komunikatu na stronie prowadzonego postępowania), w tym dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Części 1: 48 050,12 zł brutto,</li> <li>▪ Części 2: 49 325,46 zł brutto,</li> <li>▪ Części 3: 31 253,17 zł brutto,</li> <li>▪ Części 4: 21 046,66 zł brutto,</li> <li>▪ Części 5: 85 237,07 zł brutto,</li> <li>▪ Części 6: 30 194,03 zł brutto,</li> <li>▪ Części 7: 43 203,79 zł brutto,</li> <li>▪ Części 8: 24 899,44 zł brutto,</li> <li>▪ Części 9: 9 074,29 zł brutto,</li> <li>▪ Części 10: 12 311,96 zł brutto,</li> <li>▪ Części 11: 2 008,99 zł brutto,</li> <li>▪ Części 12: 55 364,43 zł brutto,</li> <li>▪ Części 13: 39 247,76 zł brutto,</li> <li>▪ Części 14: 1 829,23 zł brutto,</li> <li>▪ Części 15: 33 569,83 zł brutto,</li> <li>▪ Części 16: 1 056,41 zł brutto,</li> <li>▪ Części 17: 11 870, 00 zł brutto,</li> <li>▪ Części 18: 1 953,53 zł brutto.</li> </ul> <p>Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert w dniu 7 czerwca 2023 roku, udostępnił na stronie postępowania informacje zgodnie z wymogami określonymi w art. 222 ust. 5 ustawy.</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 81 ust.1 informacja o złożonych ofertach została przekazana do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 9 czerwca 2023 roku.</p> <p>Do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert na realizację zamówienia wpłynęły oferty Wykonawcy:</p> <p>Część 1: Meble laboratoryjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oferta nr 9 – ALCHEM GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 47 465,70 zł brutto,</li> <li>• oferta nr 10 – KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI FIRMA HANDLOWA „AKS”, cena: 39 100,00 zł brutto,</li> <li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 51 045,00 zł brutto,</li> <li>• oferta nr 13 – PH ENERGIA S.C. p. WIELGO H. WIDOMSKI, cena: 54 945,99 zł brutto,</li> <li>• oferta nr 14 – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LEGRANT”, cena: 30 996,00 zł brutto,</li> <li>• oferta nr 17 – FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 34 587,60 zł brutto.</li> </ul>



			<p>Części 2: Meble szkolne:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 127 341,90 zł brutto,</li><li>• oferta nr 13 – PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H. WIDOMSKI, cena: 75 225,02 zł brutto,</li><li>• oferta nr 17 – FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 49 812,54 zł brutto.</li><li>• oferta nr 19 – ANNA BORAWSKA APLY, cena: 94 085,00 zł brutto.</li></ul> <p>Części 3: Wyposażenie sal szkolnych:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 103 430,70 zł brutto,</li><li>• oferta nr 13 – PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H. WIDOMSKI, cena: 35 215,84 zł brutto,</li><li>• oferta nr 19 – ANNA BORAWSKA APLY, cena: 37 750,00 zł brutto.</li></ul> <p>Części 4: Sprzęt sportowy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 2 – SPORTPLUS.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 27 300,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 3 – STREFA KREATYWNOŚCI JUSTYNA FUS, cena: 20 818,77 zł brutto,</li><li>• oferta nr 5 – KAL-SPORT Paweł Kalita, cena: 22 282,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 47 053,65 zł brutto,</li><li>• oferta nr 13 – PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H. WIDOMSKI, cena: 28 418,21 zł brutto,</li><li>• oferta nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 22 659,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 18 – NOWA SZKOŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 22 161,00 zł brutto.</li></ul> <p>Części 5: Sprzęt specjalistyczny i oprogramowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 1 – BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak, cena: 106 653,30 zł brutto,</li><li>• oferta nr 4 – GRUPA MAC SPÓŁKA AKCYJNA, cena: 80 401,28 zł brutto,</li><li>• oferta nr 6 – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c., cena: 79 149,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 10 – KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI FIRMA HANDLOWA „AKS”, cena: 86 100,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 120 533,85 zł brutto,</li><li>• oferta nr 12 – ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum, cena: 96 559,23 zł brutto,</li><li>• oferta nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 66 576,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 18 – NOWA SZKOŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 86 995,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 19 – ANNA BORAWSKA APLY, cena: 105 710,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 21 – Edumax Dawid Dzierła, cena: 90 260,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 22 – AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, SPÓŁKA JAWNA, cena: 80 843,89 zł brutto.</li></ul> <p>Części 6: Dostawa wyposażenia do pracowni nauk przyrodniczych:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 6 – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c., cena: 26 056,00 zł brutto,</li></ul>
--	--	--	---



			<ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 72 139,50 zł brutto,</li><li>• oferta nr 14 – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LEGRANT”, cena: 25 183,02 zł brutto,</li><li>• oferta nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 28 202,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 17 – FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 22 521,30 zł brutto.</li></ul> <p>Części 7: Dostawa wyposażenia do pracowni nauk chemicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 9 – ALCHEM GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 44 404,62 zł brutto,</li><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 132 950,70 zł brutto,</li><li>• oferta nr 14 – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LEGRANT”, cena: 48 122,31 zł brutto,</li><li>• oferta nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 38 915,00 zł brutto.</li></ul> <p>Części 8: Dostawa wyposażenia do pracowni nauki biologii:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 6 – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c., cena: 24 840,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 8 – EDUCARIUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 18 928,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 10 – KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI FIRMA HANDLOWA „AKS”, cena: 23 298,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 71 217,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 12 – ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum, cena: 25 300,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 14 – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LEGRANT”, cena: 22 504,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 21 661,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 17 – FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 20 168,31 zł brutto,</li><li>• oferta nr 18 – NOWA SZKOŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 21 983,00 zł brutto.</li></ul> <p>Części 9: Dostawa wyposażenia do pracowni nauki geografii:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 6 – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c., cena: 7 547,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 8 – EDUCARIUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 7 154,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 10 – KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI FIRMA HANDLOWA „AKS”, cena: 7 264,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 41 291,10 zł brutto,</li><li>• oferta nr 12 – ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum, cena: 7 940,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 6 690,00 zł brutto,</li></ul>
--	--	--	---



			<ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 17 – FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 7 992,75 zł brutto,</li><li>• oferta nr 18 – NOWA SZKOŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ cena: 8 786,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 20 – CEZOŚ CENTRUM ZAOPATRZENIA OŚWIATY BIUR I INSTYTUCJI DANUTA WÓJCIK, cena: 8 963,58 zł brutto.</li></ul> <p>Części 10: Dostawa wyposażenia do pracowni nauki matematyki:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 6 – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c., cena: 10 799,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 8 – EDUCARIUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 9 140,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 10 – KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI FIRMA HANDLOWA „AKS”, cena: 9 400,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 184 746,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 12 – ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum, cena: 12 977,73 zł brutto,</li><li>• oferta nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 11 770,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 16 – ABC SZKOŁY SŁAWOMIR ŚLIWIAK, cena: 14 165,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 17 – FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 11 264,34 zł brutto,</li><li>• oferta nr 18 – NOWA SZKOŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ cena: 13 681,00 zł brutto.</li></ul> <p>Części 11: Dostawa wyposażenia do pracowni psychologiczno-pedagogicznej:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 7 687,50 zł brutto,</li><li>• oferta nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 1 370,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 18 – NOWA SZKOŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ cena: 1 731,00 zł brutto.</li></ul> <p>Części 12: Dostawa wyposażenia do pracowni dydaktycznych – wagi i mierniki:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 9 – ALCHEM GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 37 448,41 zł brutto,</li><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 18 942,00 zł brutto,</li></ul> <p>Części 13: Dostawa wyposażenia do pracowni dydaktycznych – mikroskopy i przyrządy optyczne:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 9 – ALCHEM GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 41 525,52 zł brutto,</li><li>• oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 75 645,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 40 360,00 zł brutto,</li><li>• oferta nr 17 – FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 32 152,20 zł brutto.</li></ul> <p>Części 14: Dostawa wyposażenia AGD:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oferta nr 6 – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c., cena: 1 554,00 zł brutto,</li></ul>
--	--	--	---

				<ul style="list-style-type: none"> <li>oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 11 008,50 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 15: Dostawa pomocy dydaktycznych, gier, zabawek i planszy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>oferta nr 6 – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c., cena: 31 585,00 zł brutto,</li> <li>oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 124 230,00 zł brutto,</li> <li>oferta nr 12 – ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum, cena: 35 943,18 zł brutto,</li> <li>oferta nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 41 186,00 zł brutto,</li> <li>oferta nr 16 – ABC SZKOŁY SŁAWOMIR ŚLIWIAK, cena: 49 720,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 16: Dostawa surowców, półproduktów, produktów i materiałów pomocniczych do pracowni dydaktycznych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 3 997,50 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 17: Wyposażenie pracowni tanecznej - stroje i akcesoria:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>oferta nr 7 – DEKORATORNIA Agnieszka Szczykutowicz, cena: 14 100,00 zł brutto,</li> <li>oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 1 045,50 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 18: Dostawa artykułów szkolnych i papierniczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>oferta nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 9 261,90 zł brutto,</li> <li>oferta nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 3 245,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Wszystkie złożone oferty w kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia otrzymały 40 punktów, z wyjątkiem oferty, w przypadku Części 5, złożonej przez Wykonawcę GRUPA MAC SPÓŁKA AKCYJNA, która otrzymała 20 punktów.</p>
2.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował „procedurę odwróconą”, o której mowa w art. 139 Pzp?	art. 139 Pzp	ND	Zamawiający nie zastosował „procedury odwróconej”.
3.	Czy wszystkie rozpatrzone oferty/wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wpłynęły w terminie określonym ustawą?	art. 219 ust. 1 Pzp	Tak	Oferty wpłynęły w terminie wskazanym w ogłoszeniu i SWZ.
4.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował ograniczenie liczby wykonawców zapraszanych do składania ofert/ofert wstępnych/ dialogu/negocjacji zapewniającej konkurencję?	art. 148 ust. 1, art. 159 ust. 1, art. 177 ust. 1, art. 195 ust. 1, art. 210 ust. 3,4, art. 288 ust. 1, art. 381 ust. 5 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
5.	Czy wykonawcy złożyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o którym mowa w art. 125 Pzp?	art. 125 Pzp	Tak	Wykonawcy złożyli oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu w postępowaniu i spełnianiu warunków udziału, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp.
6.	Czy zamawiający zweryfikował, czy wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie są związani z Federacją Rosyjską oraz nie podlegają wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającym z nałożonych sankcji? <sup>8,9</sup>	Art. 5 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków	Tak	Zamawiający zweryfikował, czy Wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie są związani z Federacją Rosyjską oraz nie podlegają wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającym z nałożonych sankcji.

<sup>8</sup> Na podstawie złożonych oświadczeń oraz listy znajdującej się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>). Brak wykluczenia zamawiający może również zweryfikować w oparciu o dostępne narzędzia oraz z wszelkie dodatkowe metody stosowane przez zamawiającego do weryfikacji powiązania i statusu danego podmiotu.

<sup>9</sup> Należy zweryfikować na podstawie listy znajdującej się na stronie BIP MSWiA (<https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>).

		ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego		
7.	Czy Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy podlegali obligatoryjnemu wykluczeniu z mocy ustawy?	art. 85 ust. 2, art. 108,110 ust. 1 Pzp	ND	Wykonawcy nie podlegali obligatoryjnemu wykluczeniu z udziału w postępowaniu Wykonawców z mocy ustawy.
8.	Czy Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców w przypadku zaistnienia przewidzianych przez Zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia?	art. 109, 110 ust. 1 Pzp	Nie	Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu Wykonawców w przypadku zaistnienia przewidzianych przez Zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia.
9.	Czy wybrano ofertę wykonawcy, który podlegał wykluczeniu?		Nie	Nie zaszła przesłanka do wykluczenia z udziału w postępowaniu.
10.	Czy zamawiający odrzucił wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlegający odrzuceniu z mocy ustawy?	art. 146 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
11.	Czy Zamawiający odrzucił oferty/oferty wstępne/oferty dodatkowe podlegające odrzuceniu z mocy ustawy?	art. 163 ust. 1 i 2, art. 197 ust. 1, art. 224 ust. 6, art. 226, 287 ust. 2, art. 296 ust. 2 Pzp	Tak	Zamawiający odrzucił w ramach: Części 1: <ul style="list-style-type: none"> <li>ofertę firmy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LEGRANT” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia – Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. do dnia 27 czerwca 2023 roku nie udzielił wyjaśnień w zakresie zaferowanej ceny.</li> </ul> Części 4: <ul style="list-style-type: none"> <li>firmy STREFA KREATYWNOCI JUSTYNA FUS na podstawie art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – Wykonawca przesyłając w ramach wyjaśnień treści oferty nowy formularz oferty zmieniając w nim ceny jednostkowe pozycji od 25 do 59 zmienił istotne elementy treści oferty – czyli cen jednostkowych w zakresie poszczególnych pozycji formularza oferty.</li> </ul> Części 5: <ul style="list-style-type: none"> <li>firmy BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak oraz ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – zostały złożone na nieaktualnym formularzu oferty.</li> </ul> Części 7: <ul style="list-style-type: none"> <li>firmy TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie jednakowych cen wpisanych w kolumnę 4 i kolumnę 5 formularza ofertowego dla pozycji 33,34,37.</li> </ul> Części 10: <ul style="list-style-type: none"> <li>firmy ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum na podstawie art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia - zostały złożone</li> </ul>



				<p>na nieaktualnym formularzu oferty oraz na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp, zawiera błędy w obliczeniu ceny – Wykonawca formularzu ofertowym w pozycji 7 nie podał ceny jednostkowej, ani nie wyliczył ceny ogółem brutto, co stanowi błąd w obliczeniu ceny.</p> <p>Części 12:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>firmy TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia – Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. do dnia 27 czerwca 2023 roku nie udzielił wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.</li> </ul> <p>Części 15:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>firmy ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum na podstawie art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – zostały złożone na nieaktualnym formularzu oferty.</li> </ul> <p>Części 17:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>firmy TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia – Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. do dnia 27 czerwca 2023 roku nie udzielił wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.</li> </ul>
12.	Czy Zamawiający zgodnie z ustawą ocenił wykonawców pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu?	Dział II Rozdział II Oddział II Pzp	ND	Zamawiający nie sformułował warunków udziału w postępowaniu.
13.	Czy Zamawiający ocenił oferty w sposób zgodny z ustawą (w tym czy oceniono oferty na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia?)	art. 163, 239 Pzp	Tak	<p>Zamawiający ocenił oferty w sposób zgodny z ustawą. Wybrano w ramach:</p> <p>Części 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ofertę nr 17 – FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 34 587,60 zł brutto.</li> </ul> <p>Części: 2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ofertę nr 17 – FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 52 450,89 zł brutto (uwzględniając konsekwencje poprawek w formularzu oferty z uwagi na oczywiste omyłki rachunkowe, została poprawiona cena oferty brutto ogółem z kwoty 49 812,54 zł na kwotę 52 450,89 zł).</li> </ul> <p>Części 3:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ofertę nr 13 – PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H. WIDOMSKI, cena: 35 215,84 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ofertę nr 18 – NOWA SZKOŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ cena: 22 161,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ofertę nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 66 576,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 6:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ofertę nr 17 – FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 22 521,30 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ofertę nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 38 915,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 8:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ofertę nr 8 – EDUCARIUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 18 928,00 zł brutto.</li> </ul>



			<p>Części 9:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ofertę nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 6 690,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 10:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ofertę nr 10 – KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI FIRMA HANDLOWA „AKS”, cena: 8 965,00 zł brutto (uwzględniając konsekwencje poprawek w formularzu oferty z uwagi na oczywiste omyłki rachunkowe, została poprawiona cena oferty brutto ogółem z kwoty 9 400,00 zł na kwotę 8 965,00 zł).</li> </ul> <p>Części 11:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ofertę nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 1 370,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 12:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ofertę nr 9 – ALCHEM GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 37 448,41 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 13:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ofertę nr 17 – FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 32 176,80 zł brutto (<b>uwzględniając konsekwencje poprawek w formularzu oferty z uwagi na oczywiste omyłki rachunkowe, została poprawiona cena oferty brutto ogółem z kwoty 32 152,20 zł na kwotę 32 176,80 zł. W tym przypadku poprawieniu podlegała wartość kolumny 5 formularza oferty w pozycji 13 oraz 14. Zamawiający dokonując poprawki omyłki rachunkowej w ofercie Wykonawcy błędnie wyliczył kwotę oferty. Zamawiający poproszony o wyjaśnienia poinformował, że „Po ponownym sprawdzeniu pliku excel - w wierszu 26 (będącym sumą przedmiotów wyszczególnionych w poz.1-14) formuła zawiera błąd (dwukrotnie zsumowany jest wiersz E19). Stąd też zweryfikowana przez Zamawiającego cena oferty jest wyższa o 24,60 zł. Powyższa omyłka jednak nie ma wpływu na wynik postępowania i w dalszym ciągu najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 17 złożona przez Wykonawcę FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH Sp. z o.o.”</b> Podpisano umowę na kwotę 32 176,80 zł brutto, a winno być 32 152,20 zł brutto, tj. niezgodnie ze złożoną ofertą.</li> </ul> <p>Części 14:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ofertę nr 6 – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c., cena: 1 554,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 15:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ofertę nr 6 – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c., cena: 31 585,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 16:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ofertę nr 11 – TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, cena: 3 997,50 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 17:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ofertę nr 7 – DEKORATORNIA Agnieszka Szczykutowicz, cena: 14 100,00 zł brutto.</li> </ul> <p>Części 18:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ofertę nr 15 – EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, cena: 2 145,00 zł brutto (uwzględniając konsekwencje poprawek w formularzu oferty z uwagi na oczywiste omyłki rachunkowe, została poprawiona cena oferty brutto ogółem z kwoty 3 245,00 zł na kwotę 2 145,00 zł).</li> </ul>
14.	Czy Zamawiający podczas negocjacji ofert/ warunków umowy/dialogu zapewnił równe traktowanie wszystkich wykonawców?	art. 165 ust. 1, art. 181 ust. 1, art. 188, 200, 211 ust. 2, art. 290 ust.1, art. 381 ust. 9 Pzp	ND Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
15.	Czy negocjacje ofert prowadziły do zmiany treści SWZ/ minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia/ kryteriów oceny ofert i ich wag, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w opisie potrzeb i wymagań?	art. 164,199, 278 pkt 1), art. 279 pkt 1), art. 381 ust. 8 Pzp	ND Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.

16.	Czy na skutek uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści ofert w toku badania i oceny ofert a także w trakcie negocjacji ostatecznych warunków umowy dokonano istotnych zmian w treści ofert oraz zmian wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SWZ?	art. 187,188,223 ust. 1 Pzp	ND	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy.
17.	Czy wadium wniesiono w sposób zgodny z ustawą?	art. 97 ust. 5,7,8,10 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.
18.	Czy Zamawiający prawidłowo zastosował instytucję zatrzymania wadium lub żądania zapłaty wadium?	art. 98 ust. 6 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.
19.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert?	art. 223 ust. 1 Pzp	Nie	Nie prowadzono negocjacji dotyczących złożonych ofert i nie dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert.
20.	W przypadku wystąpienia omyłek w treści ofert lub podejrzenia wystąpienia rażąco niskiej ceny - czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe?	art. 223 ust.2,3, art. 224 Pzp	Tak	<p>W dniu 19 czerwca 2023 roku Zamawiający zawiadomił o poprawieniu w ofertach w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek następujących Wykonawców:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>SPORTPLUS.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w zakresie Części 4, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 27 300,00 zł na kwotę 27 300,01 zł;</li> <li>KAL-SPORT Paweł Kalita w zakresie Części 4, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 22 282,00 zł na kwotę 22 390,00 zł;</li> <li>EDUKARIUM SPÓŁKA Z O.O. w zakresie Części 10, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 9 140,00 zł na kwotę 10 121,00 zł;</li> <li>KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI FIRMA HANDLOWA „AKS” w zakresie Części 10, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 9 400,00 zł na kwotę 8 956,00 zł;</li> <li>ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum w zakresie Części 9, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 7 940,00 zł na kwotę 8 200,00 zł;</li> <li>PH ENERGIA S. C. P. WIELGO H. WIDOMSKI w zakresie Części 4, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 28 418,21 zł na kwotę 28 417,98 zł;</li> <li>EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA w zakresie Części 15, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 41 186,00 zł na kwotę 41 936,00 zł;</li> <li>EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA w zakresie Części 18, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 3 245,00 zł na kwotę 2 145,00 zł;</li> <li>ABC SZKOŁY SŁAWOMIR ŚLIWIAK w zakresie Części 15, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 49 720,00 zł na kwotę 50 040,00 zł;</li> <li>FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w zakresie Części 2, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 49 812,54 zł na kwotę 52 450,89 zł;</li> <li>FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w zakresie Części 10, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 11 264,34 zł na kwotę 11 360,28 zł;</li> <li>FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w zakresie Części 13, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 32 152,20 zł na kwotę 32 176,80 zł;</li> <li>ANNA BORAWSKA APLY w zakresie Części 2, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 94 085,00 zł na kwotę 94 080,00 zł;</li> <li>ANNA BORAWSKA APLY w zakresie Części 3, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 37 750,00 zł na kwotę 36 350,00 zł;</li> <li>AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, SPÓŁKA JAWNA w zakresie Części 5, w zakresie ceny oferty ogółem z kwoty 80 843,89,00 zł na kwotę 83 438,49 zł.</li> </ul>



W dniu 28 czerwca 2023 roku Zamawiający poinformował Wykonawcę PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H. WIDOMSKI o poprawieniu w jego ofercie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w zakresie Części 3, innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Jednocześnie Wykonawca został poproszony o przekazanie informacji czy wyraża zgodę na poprawienie w ofercie ww. omyłki. W dniu 28 czerwca 2023 roku, tj. w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca wyraził pisemną zgodę.

W dniu 19 czerwca 2023 roku Zamawiający zawiadomił Wykonawcę ABC SZKOŁY SŁAWOMIR ŚLIWIAK o poprawieniu w ofercie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w zakresie Części 10 oczywistą omyłkę pisarską, w zakresie ceny brutto zapisanej słownie.

W dniu 28 czerwca 2023 roku Zamawiający poinformował Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LEGRANT” o poprawieniu w jego ofercie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w zakresie Części 7, innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Jednocześnie Wykonawca został poproszony o przekazanie informacji czy wyraża zgodę na poprawienie w ofercie ww. omyłki. W dniu 28 czerwca 2023 roku, tj. w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca wyraził pisemną zgodę.

W dniu 19 czerwca 2023 roku Zamawiający zawiadomił Wykonawcę ABC SZKOŁY SŁAWOMIR ŚLIWIAK o poprawieniu w ofercie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w zakresie Części 10 oczywistą omyłkę pisarską, w zakresie ceny brutto zapisanej słownie.

Ponadto w dniu 22 czerwca 2023 roku niżej wymienieni Wykonawcy, odpowiednio do części zamówienia:

1. Część 1: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LEGRANT”,
2. Część 11 i 18: EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA,
3. Część 12: ALCHEM GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
4. Część 12 i 17: TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
5. Część 14: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EI Hydro s.c.,

zostali wezwani w trybie art. 224 ust.1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) dotyczących wyliczenia ceny w ofercie, odpowiednio do części zamówienia. Zaoferowane ceny przez Wykonawców wpisywały się w okoliczności, o których mowa w art. 224 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp. Wykonawca - Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LEGRANT” oraz TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ nie udzielili wyjaśnień. Pozostali Wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia.

Ponadto Zamawiający odstąpił od żądania złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny przez Wykonawców:

- FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w ramach Części 2,
- PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H. WIDOMSKI w ramach Części 3,
- ANNA BORAWSKA APLY w ramach Części 3,
- FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w ramach Części 6,
- ALCHEM GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w ramach Części 7,
- EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA w ramach Części 7,
- EDUKARIUM SPÓŁKA Z O.O. w ramach Części 8,
- Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EI Hydro s.c. w ramach Części 9,
- EDUKARIUM SPÓŁKA Z O.O. w ramach Części 9,
- KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI FIRMA HANDLOWA „AKS” w ramach Części 9,
- EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA w ramach Części 9,

				<ul style="list-style-type: none"> <li>FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w ramach Części 9,</li> <li>Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c. w ramach Części 10,</li> <li>EDUKARIUM SPÓŁKA Z O.O. w ramach Części 10,</li> <li>KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI FIRMA HANDLOWA „AKS” w ramach Części 10,</li> <li>EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA w ramach Części 10,</li> <li>ABC SZKOŁY SŁAWOMIR ŚLIWIAK w ramach Części 10,</li> <li>FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w ramach Części 10,</li> <li>NOWA SZKOŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w ramach Części 10,</li> <li>NOWA SZKOŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w ramach Części 11,</li> <li>FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w ramach Części 13,</li> <li>Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c. w ramach Części 15,</li> </ul> <p>którzy złożyli oferty. Art. 224 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp przewiduje, że żądanie do złożenia wyjaśnień nie dotyczy sytuacji, gdy rozbieżność pomiędzy zaoferowaną ceną, a średnią arytmetyczną cen ofert wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. W przedmiotowej sprawie „okolicznością oczywistą” jest zaoferowanie przez jednego z Wykonawców (oferta nr 11 TRONUS) ceny znacząco wysokiej (w stosunku do porównywalnych cen rynkowych zaoferowanych przez innych Wykonawców i wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT), której uwzględnienie przy ustalaniu średniej arytmetycznej cen spowodowało, że ceny zaoferowane przez wyżej wymienionych Wykonawców, którzy złożyli oferty stały się niższe od tej średniej o 30 %. Zamawiający odstąpił również od żądania wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny przez Wykonawcę, który złożył ofertę nr 12 (ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum) w ramach Części 15, gdyż oferta podlegała odrzuceniu.</p>
21.	Czy Zamawiający, w przypadku niezłożenia przez wykonawcę przedmiotowych, podmiotowych środków dowodowych, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 Pzp, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub ich niekompletności i błędów, wezwał wykonawcę do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, a także do złożenia wyjaśnień?	art. 107 ust. 2,4, 128 Pzp	ND	Zamawiający nie zastosował art.128 ustawy Pzp.
22.	Czy jeżeli Zamawiający wezwał do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, to przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia?	art. 107 ust. 2,4 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych.
23.	Czy wykonawca/wykonawcy uzupełniali dokumenty, składali wyjaśnienia treści ofert (ważność uzupełnianego dokumentu, zachowanie terminu i formy przewidzianej dla tej czynności)?		Tak	W dniu 19 czerwca 2023 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę STREFA KREATYWNOŚCI JUSTYNA FUS w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie wartości wpisanych w formularz oferty i sposobie wyliczenia ceny ogółem brutto dla Części 4. W dniu 21 czerwca 2023 roku ww. Wykonawca przesłał pismo z wyjaśnieniami i poprawionym formularzem. Zamawiający uznał, iż na tym etapie postępowania nie można zmienić istotnych elementów treści oferty jakim są ceny jednostkowe w zakresie poszczególnych pozycji formularza oferty, co też uczynił Wykonawca przesyłając w ramach wyjaśnień treści oferty nowy formularz oferty zmieniając w nim ceny jednostkowe pozycji od 25 do 59. W przedmiotowej sprawie Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień z uwagi na brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia czy ceny jednostkowe wskazane przez Wykonawcę w kolumnie 4 odpowiednio dla wszystkich pozycji są wiążące i oferta zawiera błędy rachunkowe w sposobie wyliczenia ceny ogółem brutto (kolumna 5),



czy też Wykonawca przyjął inną metodologię obliczenia ceny lub wypełniając formularz oferty pomylił wartości kwot w kolumnach. Zmiany te przekładają się na ceny ogółem brutto wskazanych pozycji. Oferta została odrzucona przez Zamawiającego.

W dniu 19 czerwca 2023 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę GRUPA MAC SPÓŁKA AKCYJNA w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotu zamówienia jaki został skalkulowany przez Wykonawcę dla Części 5 w pozycji 13 i 14 formularza ofertowego. Wykonawca złożył ofertę na formularzu aktualnym na dzień 29 maja 2023 roku, w którym widnieją pozycje sprzed zmiany. Zamawiający w dniu 2 czerwca 2023 roku dokonał zmiany formularza ofertowego wyłącznie w zakresie nazw pozycji, opis przedmiotu zamówienia w zakresie przedmiotowych pozycji nie został zmieniony. W dniu 21 czerwca 2023 roku Wykonawca przesłał wyjaśnienia iż ceny zaoferowane przez Wykonawcę w pozycji 13 i 14 dotyczą przedmiotów zamówienia opisanych w Załączniku nr 1 do Tomu III SWZ. Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy ww. zakresie.

W dniu 19 czerwca 2023 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro s.c w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotu zamówienia jaki został skalkulowany przez Wykonawcę dla Części 5 w pozycji 13 i 14 formularza ofertowego. Wykonawca złożył ofertę na formularzu aktualnym na dzień 29 maja 2023 roku, w którym widnieją pozycje sprzed zmiany. Zamawiający w dniu 2 czerwca 2023 roku dokonał zmiany formularza ofertowego wyłącznie w zakresie nazw pozycji, opis przedmiotu zamówienia w zakresie przedmiotowych pozycji nie został zmieniony. W dniu 21 czerwca 2023 roku Wykonawca przesłał wyjaśnienia iż ceny zaoferowane przez Wykonawcę w pozycji 13 i 14 dotyczą przedmiotów zamówienia opisanych w Załączniku nr 1 do Tomu III SWZ. Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy ww. zakresie.

W dniu 19 czerwca 2023 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z O.O. w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie wartości wpisanych w formularzu oferty dla Części 7 – pozycja 33, 34, 37 i sposobie wyliczenia ceny ogółem brutto odpowiednio dla tych pozycji. Z treści złożonej przez Wykonawcę oferty jednoznacznie nie można było wywnioskować czy ceny jednostkowe wskazane przez Wykonawcę w kolumnie 4 odpowiednio dla pozycji 33,34 i 37 są wiążące i oferta zawiera błędy rachunkowe w sposobie wyliczenia ceny ogółem brutto (kolumna 5). Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Oferta została odrzucona przez Zamawiającego.

W dniu 19 czerwca 2023 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H. WIDOMSKI w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie wartości wpisanej w formularzu oferty pozycji 7 i sposobie wyliczenia ceny ogółem brutto dla tej pozycji dla Części 3. Wykonawca w swojej ofercie zaoferował w kolumnie 4 cenę jednostkową brutto w wysokości 2 400,00 zł (co oznacza cenę jednostkową za 1 m2 wykładziny) przy czym w kolumnie 5 wpisał cenę ogółem brutto również w wysokości 2 400,00 zł, która to cena nie stanowi iloczynu kolumny 3 jednostka miary oraz kolumny 4 cena jednostkowa brutto. 22 czerwca 2023 roku Wykonawca przesłał wyjaśnienia, z który wynika że w pozycji 7 podał wartość 2 400 zł za 1 komplet (20m2), zaś cena jednostkowa brutto wynosi 120,00 zł za 1m2. Zamawiający przyjął wyjaśnienia.

W dniu 19 czerwca 2023 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LEGRANT” w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie Części 7 jaką stawkę podatku VAT przyjął Wykonawca do obliczenia ceny dla pozycji 50, 51, 52. Wykonawca nie pisał w kolumnie 6 stawki podatku VAT. W dniu 20 czerwca 2023 roku wykonawca przesłał wyjaśnienia, w których wskazał iż zastosował 23 % VAT.

24.	Czy w przypadku wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia Zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu?	art. 117 Pzp	ND	O zamówienie Wykonawcy nie ubiegali się wspólnie.
25.	Czy w przypadku powoływania się przez wykonawcę na zasoby podmiotów trzecich Zamawiający prawidłowo ocenił spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz brak wystąpienia podstaw wykluczenia?	art. 118 i 119 Pzp	ND	Wykonawcy nie powoływali się na zasoby podmiotów trzecich.
26.	Czy najkorzystniejsza oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia?	art. 218 ust. 2 Pzp	Tak	Wybrane oferty Wykonawców są zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.
27.	Czy Zamawiający wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych? (z uwzględnieniem wyjątków przewidzianych w art. 127 Pzp)	art. 126 ust. 1, art. 127 Pzp	Tak	W dniu 28 czerwca 2023 roku Zamawiający wezwał Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione, do złożenia w wyznaczonym terminie (do 4 lipca 2023 roku) aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wszyscy wezwani Wykonawcy w terminie przekazali wymagane dokumenty.
28.	Czy termin związana ofertą został określony w dokumentach zamówienia zgodnie z ustawą? (poprzez wskazanie daty)	Art. 220 ust. 2 Pzp	Tak	Termin związana ofertą został określony w dokumentach zamówienia zgodnie z ustawą, poprzez wskazanie daty na dzień 6 lipca 2023 roku.
29.	Czy wybór oferty został dokonany w terminie związania ofertą określonym w dokumentacji postępowania?		Tak	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie wszystkich części zostało przesłane w dniu 4 lipca 2023 roku, tj. w terminie związania ofertą.
30.	Czy wybrano ofertę, niepodlegającą odrzuceniu?	art. 226 Pzp	Tak	Zamawiający wybrał ofertę niepodlegającą odrzuceniu.
31.	Czy w przypadku odrzucenia oferty najkorzystniejszej wystąpiły przesłanki do jej odrzucenia?	art. 226 Pzp	ND	Nie odrzucono oferty najkorzystniejszej.
32.	Czy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty/po wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odpowiednie informacje zostały przekazane wykonawcom, którzy złożyli oferty/wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym?	art. 147, 253 Pzp	Tak	W dniu 4 lipca 2023 roku Zamawiający opublikował, zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, informację o wyniku postępowania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przekazał informację Wykonawcom.
33.	Czy Zamawiający opublikował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia/ wyniku postępowania?	art. 216 ust. 3, art. 253 ust.2, art. 265, 267, 309 Pzp	Tak	W dniu 31 lipca 2023 roku Zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2023/BZP 00333370/01.
34.	Czy wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania?	art. 90 ust. 3, art. 137 ust. 7 Pzp (unieważnienie przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert), art. 255, 256, 257, 258, 263, 310 Pzp	Nie	W związku z prowadzonym postępowaniem nie zaszły przesłanki do unieważnienia postępowania.
<b>Pytania - zawarcie umowy z wykonawcą</b>		<b>Podstawa prawna zgoda z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / Nie/ ND</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy umowa została zawarta w terminie zgodnym z ustawą?	art. 216 ust. 2, art. 264, 308 ust. 2,3, art. 577 Pzp	Tak	W ramach postępowania z w zakresie: Części 1: • zawarto umowę nr RZ.272.33.1.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z FABRYKĄ POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, na kwotę 34 587,60 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 1: Meble laboratoryjne,



Części 2:

- zawarto umowę nr RZ.272.33.2.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z FABRYKĄ POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, na kwotę 52 450,89 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 2: Meble szkolne,

Części 3:

- zawarto umowę nr RZ.272.33.3.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z PH ENERGIA S. C. P. WIELGO H. WIDOMSKI, na kwotę 35 215,84 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 3: Wyposażenie sal szkolnych,

Części 4:

- zawarto umowę nr RZ.272.33.4.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z „NOWA SZKOŁA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ na kwotę 22 161,00 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 4: Sprzęt sportowy,

Części 5:

- zawarto umowę nr RZ.272.33.5.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z EDU-PARTNERAGNIESZKA SKIERKA, na kwotę 66 576,00 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 5: Sprzęt specjalistyczny i oprogramowanie,

Części 6:

- zawarto umowę nr RZ.272.33.6.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z FABRYKĄ POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, na kwotę 22 521,30 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 6: Dostawa wyposażenia do pracowni nauk przyrodniczych,

Części 7:

- zawarto umowę nr RZ.272.33.7.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z EDU-PARTNERAGNIESZKA SKIERKA, na kwotę 38 915,00 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 7: Dostawa wyposażenia do pracowni nauk chemicznych,

Części 8:

- zawarto umowę nr RZ.272.33.8.2023 w dniu 17 lipca 2023 roku z EDUCARIUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ na kwotę 18 928,00 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 8: Dostawa wyposażenia do pracowni nauki biologii,

Części 9:

- zawarto umowę nr RZ.272.33.9.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z EDU-PARTNERAGNIESZKA SKIERKA, na kwotę 6 690,00 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 9: Dostawa wyposażenia do pracowni nauki geografii,





			<p>Części 10:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>zawarto umowę nr RZ.272.33.10.2023 w dniu 17 lipca 2023 roku z KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI FIRMA HANDLOWA „AKS”, na kwotę 8 965,00 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 10: Dostawa wyposażenia do pracowni nauki matematyki,</li></ul> <p>Części 11:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>zawarto umowę nr RZ.272.33.11.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z EDU-PARTNERAGNIESZKA SKIERKA, na kwotę 1 370,00 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 11: Dostawa wyposażenia do pracowni psychologiczno-pedagogicznej,</li></ul> <p>Części 12:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>zawarto umowę nr RZ.272.33.12.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z ALCHEM GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, na kwotę 37 448,41 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 12: Dostawa wyposażenia do pracowni dydaktycznych – wagi i mierniki,</li></ul> <p>Części 13:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>zawarto umowę nr RZ.272.33.13.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z FABRYKĄ POMOCY NAUKOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, na kwotę 32 176,80 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 13: Dostawa wyposażenia do pracowni dydaktycznych – mikroskopy i przyrządy optyczne,</li></ul> <p>Części 14:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>zawarto umowę nr RZ.272.33.14.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym EL HYDRO SPÓŁKA CYWILNA, na kwotę 1 554,00 zł brutto w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 14: Dostawa wyposażenia AGD,</li></ul> <p>Części 15:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>zawarto umowę nr RZ.272.33.15.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym EL HYDRO SPÓŁKA CYWILNA, na kwotę 31 585,00 zł brutto w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 15: Dostawa pomocy dydaktycznych, gier, zabawek i planszy,</li></ul> <p>Części 16:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>zawarto umowę nr RZ.272.33.16.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, na kwotę 3 997,50 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 16: Dostawa surowców, półproduktów, produktów i materiałów pomocniczych do pracowni dydaktycznych,</li></ul> <p>Części 17:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>zawarto umowę nr RZ.272.33.17.2023 w dniu 21 lipca 2023 roku z DEKORATORNIA Agnieszka Szczykutowicz, na kwotę 14 100,00 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których</li></ul>
--	--	--	---

				<p>organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 17: Wyposażenie pracowni tanecznej – stroje i akcesoria,</p> <p>Części 18:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zawarto umowę nr RZ.272.33.18.2023 w dniu 12 lipca 2023 roku z EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA, na kwotę 2 145,00 zł brutto, w przedmiocie dostawy wraz z montażem/uruchomieniem wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Jelenia Góra – Część 18: Dostawa artykułów szkolnych i papierniczych.</li> </ul> <p>Umowy zostały podpisane z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.</p>
2.	Czy umowa została zawarta na wzorze/projekcie określonym w SWZ lub dokumentach zamówienia?		Tak	Umowy zostały zawarte na wzorze określonym w projekcie umowy stanowiącym Załącznik do SWZ.
3.	Czy umowa zawiera obligatoryjne elementy przewidziane ustawą?	Art. 436, 437, 439 Pzp	Tak	Umowy zawierają obligatoryjne elementy przewidziane w art. 436 ustawy.
4.	Czy zakres świadczenia w umowie jest zgodny z ofertą?		Tak	Zakres dostaw w umowach jest zgodny z ofertami.
5.	Czy umowa zawiera zakazane ustawą postanowienia umowne?	art. 433 Pzp	Nie	Umowy nie zawierają zakazanych ustawą postanowień umownych wskazanych w art. 433 ustawy.
6.	Czy zostało wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy?	art. 450 Pzp	ND	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
7.	Czy zachodzą przesłanki nieważności umowy?	art. 457, 458 Pzp	ND	W kontrolowanym postępowaniu nie zachodzą przesłanki nieważności umowy określone w art. 457 ustawy.
8.	Czy zmiana umowy została zawarta zgodnie z ustawą? (w tym czy zmiana istotna jest dopuszczalna)	art. 454, 455 Pzp	ND	Nie było zmiany umowy.
9.	Czy umowa/zmiana umowy została zawarta w formie pisemnej?	art. 432 Pzp	Tak	Umowy zostały zawarte w formie pisemnej.
10.	Czy Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie umowy?	art. 455 ust. 3 pkt 2) Pzp	ND	Nie było zmiany umowy.
<b>Pytania – kontrola innego organu</b>		<b>Podstawa prawna zgodna z ustawą Pzp</b>	<b>Tak / Nie/ ND</b>	<b>Uwagi kontrolującego</b>
1.	Czy zamówienie publiczne podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli?	art. 596,597 Pzp	Nie	Przedmiotowe zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
2.	Czy Zamawiający poinformował o przeprowadzonej kontroli zamówienia przez inny organ uprawniony do kontroli?	art. 597 ust. 4 Pzp	ND	Przedmiotowe zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
3.	Czy Zamawiający udostępnił wyniki kontroli zamówienia przeprowadzonej przez inny uprawniony organ kontroli?	art. 597 ust. 4 Pzp	ND	Przedmiotowe zamówienie nie podlegało kontroli przez inny uprawniony organ kontroli.
<b>Wynik weryfikacji</b>		<b>Tak/Nie</b>	<b>Uwagi</b>	
1.	Czy stwierdzone w liście sprawdzającej naruszenia skutkują koniecznością pomniejszenia wydatków kwalifikowanych /nałożeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem?	Tak	Wystąpiły naruszenia ustawy skutkujące koniecznością uznania wydatków za niekwalifikowalne /nałożenia korekty finansowej.	



2.	Czy wystąpiły inne niewymienione w liście sprawdzającej naruszenia ustawy pzp skutkujące koniecznością pomniejszenia wydatków kwalifikowanych/nałożeniem korekty finansowej?	Nie	Nie wystąpiły inne niewymienione w liście sprawdzającej naruszenia ustawy skutkujące koniecznością pomniejszenia wydatków kwalifikowanych/nałożeniem korekty finansowej.
Imię Nazwisko Kontrolującego		Wrocław, dnia 8 lutego 2024 roku	
Katarzyna Tycner		/podpisano elektronicznie/	
Iwona Nowak		/podpisano elektronicznie/	