



A-AU.6720.1.2013

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w wyłożonym ponownie (II) do publicznego wglądu projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Jelenia Góra

Protokół sporządzono dnia 22 kwietnia 2016 r. w siedzibie Urzędu Miasta Jelenia Góra przez Irenę Michalak – Inspektora w Referacie Architektury i Urbanistyki w Wydziale Architektury, Urbanistyki i Budownictwa.

Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199, z późn. zm.) dnia 22 kwietnia 2016r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w wyłożonym ponownie (II) do publicznego wglądu projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Jelenia Góra.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

Pani Lidia Skrzypińska, przedstawiła projektanta studium – p. Łukasza Pomykoła oraz pracowników Urzędu – p. Irenę Michalak i p. Barbarę Kolemczuk-Jaskólską, obecnych na dyskusji, poinformowała o terminie wyłożenia do publicznego wglądu ww. projektu studium (wyłożenie trwa od 30 marca 2016 r., do 28 kwietnia 2016 r.). Uwagi do rozwiązań przyjętych w tym projekcie należy składać na piśmie do Prezydenta Miasta w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 maja 2016 r. Uwagi złożone po tym terminie nie będą rozpatrywane. Uwagi złożone w terminie będą rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta. Przebieg dyskusji publicznej jest nagrywany dyktafonem oraz ze spotkania zostanie sporządzony protokół.

Przed rozpoczęciem dyskusji p. Lidia Skrzypińska omówiła sprawy formalne dotyczące zabierania głosu w dyskusji publicznej, m.in. poprosiła, aby przy podejmowaniu głosu przedstawić się z imienia i nazwiska.

Projektant studium p. Łukasz Pomykoł przedstawił rozwiązania przyjęte w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Jelenia Góra oraz przebieg procedury planistycznej i obowiązujące przepisy w tym zakresie.

Następnie, głos w dyskusji zabrali:

Pan Paweł Rudolf spytał czy obszar przeznaczony pod fotowoltaikę jest terenem budowlanym i wliczonym do puli terenów przeznaczonych pod zabudowę? Jak to należy rozumieć, bo jednak teren rolny będzie zabudowany tymi urządzeniami?

Projektant odpowiedział, iż jest to teren dość specyficzny nie jest on obszarem budowlanym. W analizach i bilansach nie jest wykazywany jako teren budowlany, ponieważ urządzenie fotowoltaiczne nie jest budynkiem i nie jest budowlą. Jedyne budowlą są fundamenty pod te urządzenia tzw. panele.

Następne pytanie: w prawym górnym rogu ulicy Trasy Czeskiej zaplanowano usługi, dlaczego tylko tam będzie można się budować? Czy gdzieś w okolicy ulicy Lubańskiej czy Trasy Czeskiej będzie można budować? Chciałbym rozwijać swoją działalność rolniczą i wybudować siedlisko z dogodnym dojazdem. Posiadam na tym terenie działkę rolniczą naprzeciwko trafostacji. Obecnie mieszkam przy ul. Goduszyńskiej i prowadzę tam działalność rolniczą. Ale w tym miejscu są ograniczenia utrudniające poruszanie się dużym sprzętem rolniczym.

Projektant omówił rozwiązania projektowe studium wynikające z obowiązujących przepisów i uwarunkowań, zaznaczył, że z tym terenem związane są trzy kwestie: po pierwsze jest tam strefa C uzdrowiskowa, co już mocno ogranicza warunki zabudowy, po drugie teren ten jest mocno obciążony infrastrukturą techniczną istniejącą (linie elektroenergetyczne) i projektowaną (gaz wysokiego ciśnienia), po trzecie z racji sąsiedztwa terenów przemysłowych nie chcemy przeznaczać go pod zabudowę mieszkaniową. Z uwagi na istniejące uzbrojenie, teren ten bardziej nadaje się pod funkcję przemysłową. Musimy jednak ważyć interes mieszkańców jak i gminy. Z urbanistycznego punktu widzenia lokalizowanie tam jakiegokolwiek zabudowy byłoby błędem. Niemniej jednak na terenach rolnych dopuszcza się zabudowę i urządzenia związane z produkcją rolniczą (za wyjątkiem zabudowy mieszkaniowej), więc dla działalności rolniczej jakaś furka jest. Bardziej szczegółowe warunki będzie ustalał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dla terenów oznaczonych jako R w studium nie muszą być ustalone parametry zabudowy. Plan miejscowy będzie opracowany po uchwaleniu Studium.

Pani Skrzypińska wyjaśniła, iż zapisy na terenach oznaczonych jako R dotyczą całego obszaru miasta nie tylko tego terenu.

Pan Rudolf zapowiedział, że będzie składał uwagę, żeby ktoś wreszcie się pochylił i w dobrym miejscu wskazał lokalizację bazy (hali), żeby nie stało to w szczerym polu ale bliżej drogi z dogodnym dojazdem.

Pan Mirosław Marcinek spytał o teren przy ul. Konstytucji 3-Maja w rejonie tym posiadam grunt rolny - teren vis a vis wyjazdu z ul. Wiejskiej. Teren oznaczony jest symbolem RL z zakazem realizacji zabudowy.

Odpowiedź projektanta: Może złożyć pan uwagę z propozycją dopuszczenia budowy bazy rolniczej. Niestety zabudowa mieszkaniowa na tym terenie nie będzie możliwa.

Pan Szymon Niedźwiecki, spytał o teren przy ul. Podgórzeńskiej o analizę i lokalizację drogi związanej z projektowanym przebiegiem obwodnicy południowej miasta.

Projektant wyjaśnił wcześniejsze ustalenia studium i planów obowiązujących. Jeśli popatrzeć na to szerzej to jest to kontynuacja obwodnicy południowej miasta i włączenie jej do ul. Podgórzeńskiej. Zasada dla tego rodzaju drogi jest, aby była w miarę prosta z łagodnymi łukami i powinna wiązać inne drogi, które wyprowadzają ruch z miasta. Przebieg tej drogi jest ustalony od kilkunastu lat w wielu opracowaniach.

Pan Niedźwiecki spytał czy była opracowana jakaś analiza urbanistyczna dotycząca lokalizacji tej drogi?

Pani Skrzypińska wyjaśniła, że tereny te były rezerwowane pod lokalizację drogi od kilkunastu lat, co potwierdzają poprzednie opracowania urbanistyczne. Zaproponowany przez Pana Niedźwieckiego przebieg drogi przez osiedle domków jednorodzinnych

spowodowałyby znaczne zwiększenie kosztów realizacji, między innymi budowę bardzo kosztownych ekranów.

Projektant zaznaczył, że mamy obowiązek zarezerwować w studium pewien teren pod lokalizację tej kategorii drogi, taki jest cel studium. Robi się to po to aby realizacja w przyszłości była tańsza i żeby mieszkańcy nie mieli pretensji, że miasto pozwoliło się budować a teraz ich wysiedlają bo będą budować drogę. Lepiej jest powiedzieć teraz uczciwie, że będzie budowana droga niż dawać nadzieję, że może jej nie będzie. Szczegółowe rozwiązania ustalane są w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Pani Justyna Lalewicz, spytała o teren przy ul. Dziwiszowskiej obręb 0061 dz. nr 9, AM-4 czy jest przewidziany pod zabudowę? Projektant odpowiedział, że w projekcie studium działka ta oznaczona jest symbolem MN i przewidziana pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub niską wielorodzinną. Projektant zaznaczył, że na podstawie ustaleń studium jeszcze nie można realizować zabudowy. Dla tego terenu jest obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Realizacja zabudowy będzie możliwa po zmianie tego planu.

Pan Mirosław Marcinek spytał o procedurę składania uwag, co powinna zawierać i gdzie składać? Projektant odpowiedział, że treść uwagi zależy od osoby zainteresowanej.

Państwo Rudolf spytali o tereny pod lokalizację urządzeń fotowoltaicznych, dlaczego został oznaczony tak duży obszar? Czy jest takie mocne parcie, żeby realizować te urządzenia? Projektant wyjaśnił, że wyznaczony obszar obejmuje również strefy ochronne a miejscowy plan określi gdzie będzie urządzenie a gdzie będzie strefa ochronna. Studium daje tylko możliwość, że na tym terenie mogą powstać takie urządzenia. Dla odnawialnych źródeł energii kluczowa jest odległość od GPZ, ponieważ prąd, który się tam produkuje jest w stanie przyjąć tylko GPZ, do sieci nie są w stanie go oddać. Jako, że mamy w sąsiedztwie GPZ to jakby siłą rzeczy właśnie ten teren nadaje się pod takie urządzenia. Są inwestorzy zainteresowani budową takich urządzeń.

Pan Mirosław Marcinek spytał o możliwości budowy reklam na terenach rolnych, Pani Skrzypińska wyjaśniła procedurę dot. nowo opracowywanej uchwały Rady Miejskiej dot. lokalizacji reklam.

Pan Szymon Niedźwiecki spytał o teren RL i możliwość lokalizacji np. wiaty. Pani Skrzypińska wyjaśniła, że na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i należy sprawdzić jakie są ustalenia dla danego terenu w planie.

Na tym zakończono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Jelenia Góra.

III. Ustalenia z dyskusji:

Należy złożyć uwagi w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 maja 2016 r.

Protokół sporządzono w trzech egzemplarzach z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta Jeleniej Góry,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 4 strony oraz listę obecności, stanowiącą załącznik do protokołu.

Jelenia Góra, dnia 22 kwietnia 2016 r.

Michał Kwaśnik

Podpis osoby sporządzającej protokół

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Lilja Skrzypkowska
Z-04 NACZELNIKA WYDZIAŁU
ARCHITECTURY, URBANISTYKI I BUDOWNICTWA

Jelenia Góra, dnia 2016-04-22

Dyskusja publiczna nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Jelenia Góra

LISTA OBECNOŚCI

| Lp. | Imię i nazwisko | Podpis |
|-----|-------------------------------------|------------|
| 1 | Paweł Rudolf | R. |
| 2 | Olga Rudolf | Rudolf |
| 3 | Imena, Michaloch | Michaloch |
| 4 | Lidia Skupin'ska | Lh |
| 5 | LUKASZ POMYKOW | P |
| 6 | Barbara Jurekowska | Bj |
| 7 | Szymon Niekiewicz | Niekiewicz |
| 8 | Bogdan Głowacki | G |
| 9 | Christofor Mawarek | M |
| 10 | Inna Fichol z pełn. Justyne Selenia | IF |
| 11 | | |
| 12 | | |
| 13 | | |
| 14 | | |
| 15 | | |
| 16 | | |
| 17 | | |
| 18 | | |
| 19 | | |