



wiceprzewodniczący

Rady Miejskiej w Jeleniej Górze BRM.0003, 26.11.2016

Ireneusz Łojek

Jelenia Góra 02.11.2016r.

Pan

Marcin Zawila

Prezydent Miasta

Jeleniej Góry

MIĘDZYGODKOWA
JELONIA GÓRA
Data wpływu: 03.11.16
Przebieg: 5/16
Łojek

INTERPELACJA

Panie Prezydencie, w związku z planowanym powołaniem Centrum Usług Wspólnych dla obsługi placówek oświatowych w Jeleniej Górze, którego zadaniem ma być obniżenie kosztów poprzez koncentracja zadań w obszarze finansowo-księgowym, proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Ile ofert wykonania audytu zebrało Miasto, jakie były kryteria wyboru oferty, kto z ramienia Miasta jest odpowiedzialny za pilotowanie tej sprawy, ile kosztował audyt?
2. Proszę o udostępnienie podpisanej kopii protokołu z wyboru najkorzystniejszej oferty.
3. Dlaczego audytu nie wykonał Wydział Edukacji i Sportu który dysponuje zasobami ludzkimi i wszystkimi niezbędnymi danymi do tego typu zadania?
4. Który z wydziałów Miasta sprawdził pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym poprawność wyliczeń audytorów i zgodność z zebranymi od szkół/przedszkoli/żłobka/pozostałych jednostek i zakładów budżetowych danymi. Poproszę do wglądu podpisany protokół potwierdzający fakt sprawdzenia i potwierdzenie braku błędów.
5. Na programach finansowo-księgowych jakiej firmy pracują działy księgowości szkół/przedszkoli/żłobka/pozostałych jednostek i zakładów budżetowych w Mieście Jelenia Góra?
6. Dlaczego firma która zmonopolizowała dostawy programów finansowo-księgowych i narzędzi do planowania i zarządzania budżetami oświaty dla jednostek Urzędu Miasta robi audyt dla tego Urzędu?
7. Czy firma Vulcan będzie dostarczał oprogramowanie dla CUW-u? Ile będą kosztowały licencje na oprogramowanie, ile wyniosą koszty wdrożenia i utrzymania tych systemów, przeszkolenia kadry?
8. Czy audytor dostał pisemną zgodę na wgląd do poufnych dokumentów szkół i przetwarzania danych wrażliwych i czy nie wykorzysta ich przy tworzeniu późniejszej albo już stworzonej oferty dla Miasta?
9. Jakie są miesięczne/roczne koszty utrzymania księgowości szkół/przedszkoli/żłobka/pozostałych jednostek i zakładów budżetowych w Mieście a jakie będą koszty funkcjonowania CUW-u?
10. Jakie są źródła przewidywanych oszczędności? Zakres wykonywanych prac nie ulegnie zmniejszeniu (np. ilość księgowanych dekretów, sprawozdań, zestawień, raportów, projektów, list płac itp. nie ulegnie zmniejszeniu), dojdą koszty logistyczne dostarczenia dokumentów memoriałowych do i z CUW-u, zwłoka w dostępie do informacji, oddalenie centrum decyzyjnego (dyrektora szkoły). Czy będzie to wynikało z większego obciążenia pracą nowozatrudnionych księgowych w CUW-ie przy niezwiększonym wynagrodzeniu za dodatkowe obowiązki?
11. Czy jeśli jest to zgodna ze standardami Miasta polityka kadrowa to od kiedy planuje się zwiększenie zakresu obowiązków pozostałych pracowników

szkół/przedszkoli/żłobka/pozostałych jednostek i zakładów budżetowych oraz pracowników poszczególnych wydziałów merytorycznych będących w strukturze Urzędu Miasta.

12. Co było głównym kryterium oceny pracy księgowych?
13. Na podstawie jakich przesłanek stwierdzono, że pracownicy administracji pracują mało wydajnie?
14. Czy przeprowadzono analizę innych obszarów funkcjonowania szkół/przedszkoli/żłobka/pozostałych jednostek i zakładów budżetowych pod kątem uzyskania oszczędności? Gdzie stwierdzono i w jakiej wysokości rezerwy?
15. Jaki procent funkcjonowania szkoły/przedszkola/żłobka/pozostałych jednostek i zakładów budżetowych stanowią koszty księgowości?
16. Czy nie jest bezpieczniej wyłączyć ze struktur szkół/przedszkoli/żłobka/pozostałych jednostek i zakładów budżetowych mniej strategiczne obszary działalności (np. dozоровanie, sprzątnięcie, obsługa kadrowa, kierownik gospodarczy)?
17. Czy przeprowadzono analizę i gdzie się można z nią zapoznać szans i zagrożeń, mocnych i słabych stron związanych z wyłączeniem księgowości poza struktury szkół/przedszkoli/żłobka/pozostałych jednostek i zakładów budżetowych?
18. Czy Miasto stać na pozbycie się/poważne zredukowanie najbardziej wykształconej, kompetentnej i doświadczonej kadry zarządzającej szkół/przedszkoli/żłobka/pozostałych jednostek i zakładów budżetowych?
19. Jak duże będą koszty zarządzania CUW-em i jej kadry kierowniczej?
20. Czy Pan Prezydent może podać obecną średnią płacę gł. księgowego i księgowego w szkole/przedszkolu/żłobku/pozostałych jednostkach i zakładach budżetowych? Czy zna płacę na takim stanowisku w podobnej wielkości firmie? W jakiej wysokości planowane są wynagrodzenia księgowych pracujących w CUW-ie?
21. Dlaczego z wynikami audytu nie pozwolono zapoznać się audytowanym osobą?
22. Czy to prawda, że ostatnim czasie Wydział Finansowy Urzędu Miasta robił nabór i przyjął do pracy nowe osoby?
23. Czy nie można było zaoferować tych stanowisk zwalnianym księgowym i innym specjalistą będącym w zasobach kadrowych jednostek podległych Miastu?
24. Ile kosztowały szkolenia z VAT prowadzone przez biuro Pana dr. Owczarczuka?
25. Czy szkolenie wszystkich księgowych z których potem połowa planowana będzie do zwolniona nie jest marnotrawstwem pieniędzy publicznych? Na pewno szkolenie dla 30 osób byłoby tańsze niż na 100.
26. Czy pozyskanie środków unijnych przez szkoły/przedszkola/inne jednostki i zakłady budżetowe nie jest uzależnione od posiadania przez te jednostki wyodrębnionej i samodzielnej księgowości?
27. Powodem likwidacji MZEAS w latach dziewięćdziesiątych XX w. była ich niska wydajność i mało efektywne zarządzanie. Po 20 latach funkcjonowania samodzielnych księgowości w szkołach/przedszkolach/żłobku/pozostałych jednostkach i zakładach budżetowych ich praca oceniana jest pozytywnie. Jakie są przesłanki powrotu do negatywnie ocenianych rozwiązań?
28. Gmina Wrocław po boomie na CUW-y zaczyna się wycofywać z tego typu pomysłów.

Z poważaniem


Ireneusz Łojek